

УДК 343.221.5

К. Б. Марисюк

ББК 67.2+67.9(Укр)308

Доцент, кандидат юридических наук

**К ВОПРОСУ О ВВЕДЕНИИ УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В
УКРАИНЕ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА
УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВЛИЯНИЯ, КОТОРЫЕ МОГУТ
К НИМ ПРИМЕНЯТЬСЯ**

В статье рассмотрены проблемы, связанные с введением уголовной ответственности юридических лиц в Украине, а также имущественные средства уголовно-правового влияния, которые могут к ним применяться. Дана краткая характеристика основных теоретических подходов к этому вопросу. Проанализированы проекты законов, предусматривающие введение уголовной ответственности юридических лиц.

Ключевые слова: наказание, штраф, конфискация имущества, ответственность.

K. B. Marysyuk

Associate Professor, Ph.D. in law

**TO THE QUESTION ABOUT INTRODUCTION OF
CRIMINAL RESPONSIBILITY OF LEGAL ENTITIES AND
PROPERTY FACILITIES OF CRIMINAL-LAW INFLUENCE,
THAT CAN BE USED TO THEM**

Problems related to introduction of criminal responsibility of legal entities in Ukraine, and also property facilities of criminal-law influence, that can be used to them, are considered in the article. Short description of the basic theoretical ideas of this question is given. Projects of laws, envisaging introduction of criminal responsibility of legal entities, are analysed.

Key words: punishment, fine, confiscation of property, responsibility.

Уголовный кодекс Украины 2001 г. (далее – УК Украины) предусмотрел, что субъектом преступления может быть лишь физическое лицо. Однако, еще задолго до этого достаточно громко прозвучала мысль о необходимости введения уголовной ответственности юридических лиц.

Одним из первых среди украинских ученых на потребность в отмеченных новациях обратил внимание И. Даньшин, который еще в 1994 г. считал такие нововведения необходимыми, поскольку “в условиях рыночной экономики некоторые предприниматели и хозяйственные структуры не всегда придерживаются законодательства. Их деятельность нередко несет опасность, а порой имеет признаки уголовных преступлений”[1].

Следовательно, отмеченный выше автор предлагал к перечню наказаний, которые могут применяться к юридическим лицам, относить: 1) штраф; 2) наложение обязанности возместить причиненный вред; 3) запрет в течение определенного времени осуществлять непосредственно или

опосредствованно определенный вид производственной деятельности; 4) изъятие из рыночного обращения определенной продукции виновного предприятия; 5) изъятие части его прибыли; 6) специальную конфискацию имущества; 7) установление повышенного контроля за хозяйственной деятельностью юридических лиц; 8) их ликвидацию; 9) сообщение через средства массовой информации о факте осуждения юридического лица.[1]

Как можно заметить из приведенного перечня, большинство перечисленных наказаний относятся к категории имущественных. Позже поддержали отмеченную мысль и другие ученые, например, В. Гришук [2, с. 3-7], А. Михайлов [3, с. 8-13], Л. Шеховцева [4] и др.

Аргументируя свою позицию, упомянутая выше Л. Шеховцева среди прочего отмечает, что “на юридические лица может накладываться штраф, который будет значительно превышать максимальный размер штрафа для физического лица”[4].

Еще одним аргументом в пользу введения уголовной ответственности юридических лиц является то, что последняя предусмотрена в законодательстве многих государств, например, США, Англии [5, с. 79-88; 6, с. 199], Японии, Нидерландов, Португалии, Финляндии [7, с. 196].

Не смотря на достаточно широкую поддержку исследованной выше позиции, считать ее единственной в юридической науке не приходится. Значительно более распространенным и аргументированным является противоположное мнение, согласно которого привлечение юридических лиц к уголовной ответственности не является оправданным ни с политической, ни с социальной, ни с правовой точек зрения.[8, с. 45] Так, например, П. Матышевский, отмечал, что “вопрос привлечения к ответственности юридических лиц должен решаться только с помощью административного и гражданского права Украины” [9, с. 123].

А. Дудоров, характеризуя потребность во введении уголовной ответственности юридических лиц, прямо отмечал, что “соглашаясь с аргументами тех специалистов, которые выступают против установления уголовной ответственности для юридических лиц в новом УК Украины, считаю, что реальной потребности в этом институте, который ломает проверенные временем и устоявшиеся принципы и нормы уголовного права, нет” [10, с. 138].

Не менее категорической была и позиция С. Гавриша, который писал, что “субъектом преступления могут быть только физические вменяемые лица, которые достигли 16-летнего возраста. Признание таким субъектом юридического лица привело бы к созданию возможности “двойной

ответственности” и разрушению формулы вины, определенной в УК Украины” [11, с. 514].

Не смотря на контраверсионность отмеченных выше идей, украинскими законодателями была осуществлена попытка нормативного закрепления уголовной ответственности юридических лиц, первый шаг к чему был сделан Законом Украины № 1507–VI от 11 июня 2009 г. “Об ответственности юридических лиц за совершение коррупционных правонарушений”.

В процессе законопроектной работы к системе наказаний, которые могли бы применяться к юридическим лицам, предусматривалось отнести лишь: 1) штраф; 2) штраф, соединенный с запретом заниматься определенным видом деятельности; 3) ликвидацию субъекта хозяйствования. В Выводе Главного научно-экспертного управления Верховного Совета Украины от 8 декабря 2006 г. предлагалось расширить упомянутый перечень, прибавив к нему семь новых наказаний, среди которых имели место и имущественные, а именно обязательство возратить имущественную выгоду и конфискацию определенных видов имущества.

В процессе второго чтения к законопроекту были предложено значительное количество изменений, в результате чего общий перечень наказаний, которые могут применяться к юридическим лицам, ограничился четырьмя видами взысканий, а именно: 1) штрафом; 2) запретом заниматься определенным видом деятельности; 3) конфискацией имущества; 4) ликвидацией юридического лица.

Следовательно, 11 июня 2009 г. был принят Закон Украины № 1507–VI “Об ответственности юридических лиц за совершение коррупционных правонарушений”. Согласно ст. 2 этого Закона, юридическое лицо должно было нести ответственность за совершение от его имени и в его интересах руководителем такого юридического лица, его основателем, участником или иным уполномоченным лицом самостоятельно или в соучастии любого из преступлений, предусмотренных ст. 209, частью первой или второй ст. 235⁴, 235⁵, ст. 258⁵, 364, 365, 368, 369 и 376 УК Украины.

Предусматривалось, что на юридические лица судом могли быть наложены такие виды взысканий: 1) штраф; 2) запрет заниматься определенным видом деятельности; 3) конфискация имущества; 4) ликвидация юридического лица.

Из приведенного перечня можно сделать вывод, что к имущественным наказаниям можно отнести два из них, а именно штраф и конфискацию имущества.

Согласно ст. 4 Закона, суд мог назначить штраф в размере от одной тысячи до пятнадцать тысяч необлагаемых налогом минимумов доходов граждан (ч. 1 ст. 4).

В зависимости от степени тяжести преступления, совершенного служебным лицом, основателем, участником или другим уполномоченным лицом юридического лица, суд мог назначать штраф в таких размерах:

- за преступление небольшой тяжести - от одной тысячи до двух тысяч необлагаемых налогом минимумов доходов граждан;
- за преступление средней тяжести - от двух тысяч до пяти тысяч необлагаемых налогом минимумов доходов граждан;
- за тяжкое преступление - от пяти тысяч до десяти тысяч необлагаемых налогом минимумов доходов граждан;
- за особо тяжкое преступление - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч необлагаемых налогом минимумов доходов граждан.

Согласно ст. 6 Закона, конфискация имущества заключалась в принудительном и бесплатном изъятии в собственность государства имущества, доходов, полученных юридическим лицом в результате совершения преступлений.

В случае невозможности конфисковать имущество, доходы, отмеченные выше, суд должен был изымать с юридического лица сумму, которая равняется их стоимости.

Упомянутый Закон был принят, подписан Президентом Украины, однако так и не был введен в действие.

Не смотря на грустную судьбу Закона № 1507–VI, весной 2013 г., в обеспечение выполнения рекомендаций Группы государств против коррупции (GRECO), Специального комитета экспертов Совета Европы по вопросам оценки мероприятий по отмыванию средств (MONEYVAL), а также для решения вопросов о реализации ряда международных договоров Украины, реанимировали идеи, связанные с закреплением уголовной ответственности юридических лиц. В целом базируясь на идеях упомянутого выше Закона № 1507–VI, Закон Украины “О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины (относительно выполнения Плана действий относительно либерализации Европейским Союзом визового режима для Украины относительно ответственности юридических лиц)”, принятый Верховным Советом Украины 23 мая 2013 г., предложил и свои идеи.

Законодателем предлагается дополнить Общую часть УК Украины разделом XIV–1 “Средства уголовно-правового характера относительно

юридических лиц”.

Ст. 96⁶ предусматривает, что к юридическим лицам судом могут быть применены такие средства уголовно-правового характера: 1) штраф; 2) конфискация имущества; 3) ликвидация.

Предусматривается, что ликвидация юридического лица и конфискация его имущества будет применяться исключительно при совершении от имени юридического лица террористических преступлений, тогда как главным средством влияния, которое будет применяться к корпорациям, будет штраф, который будет дифференцироваться в зависимости от тяжести совершенного физическим лицом преступления.

Отдельно обращается внимание, что штраф и ликвидация могут применяться лишь как основные средства уголовно-правового характера, а конфискация имущества – лишь как дополнительное.

В соответствии со ст. 96⁷, суд может применить к юридическому лицу штраф в размере от пяти тысяч до семидесяти пяти тысяч необлагаемых налогом минимумов доходов граждан.

В зависимости от степени тяжести преступления, совершенного уполномоченным лицом юридического лица, суд применяет штраф в таких размерах:

- за преступление небольшой тяжести - от пяти тысяч до десяти тысяч необлагаемых налогом минимумов доходов граждан;
- за преступление средней тяжести - от десяти тысяч до двадцати тысяч необлагаемых налогом минимумов доходов граждан;
- за тяжкое преступление - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч необлагаемых налогом минимумов доходов граждан;
- за особо тяжкое преступление - от пятидесяти тысяч до семидесяти пяти тысяч необлагаемых налогом минимумов доходов граждан (ч. 2 ст. 96⁷).

С учетом имущественного состояния юридического лица суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты по определенным частям сроком до трех лет (ч. 3 ст. 96⁷).

Вопросам конфискации имущества посвящена ст. 96⁸, согласно которой конфискация имущества заключается в принудительном бесплатном изъятии в собственность государства имущества юридического лица и применяется судом в случае ликвидации юридического лица, согласно УК Украины.

Анализируя сущность исследуемого Закона с позиции уголовно-правовой политики в сфере имущественных наказаний, не до конца понятным остается экономическое обоснование предусмотренного максимального размера штрафа, а именно – почему он лишь на треть больше

от максимального размера штрафа для физических лиц. Не меньше вопросов вызывает потребность в трехкратном увеличении максимальной рассрочки уплаты штрафа в сравнении с физическими лицами. Правовая природа конфискации имущества юридических лиц также нуждается в дополнительных объяснениях.

Учитывая вышеприведенные проблемы, а также то, что сама идея уголовной ответственности юридических лиц негативно воспринимается значительной частью ученых и практиков, а ввод последней требует значительных шагов по согласованию с действующими институтами уголовного права Украины, кажется, что упомянутые предписания не будут иметь активного применения на практике, или же приобретут признаки так называемых “мертвых норм”.

Подытоживая, кажется, что введение уголовной ответственности юридических лиц в Украине является несвоевременным. Этому должна предшествовать как коренная реформа многих институтов Общей части УК, так и существенный пересмотр всей уголовно-правовой доктрины, которая не допускает ни уголовной ответственности юридических лиц, ни средств уголовно-правового влияния на них.

ЛИТЕРАТУРА

1. Даньшин І. Кримінальна відповідальність юридичної особи / І. Даньшин. // Голос України. – 1994. – 19 липня. (на українському мові)
2. Гришук В. До питання про кримінальну відповідальність юридичної особи / В. Гришук. // Актуальні проблеми кримінального і кримінально-процесуального законодавства і практики його застосування : Збірник тез доповідей Регіонального круглого столу. – Хмельницький : ХІРУП, 2002. – с. 3–7. (на українському мові)
3. Михайлов О. Основні риси інституту кримінальної відповідальності юридичних осіб у країнах континентальної правової сім'ї / О. Михайлов. // Адвокат. – 2008. – № 1. (на українському мові)
4. Шеховцева Л. Про доцільність встановлення кримінальної відповідальності юридичних осіб (досвід іноземних держав) / Л. Шеховцева. / Інтернет-конференція з кримінальної юстиції 2010 р. [Електронний ресурс] : jurlugansk.ucoz.org/publ (на українському мові)
5. Гришук В. Питання кримінальної відповідальності юридичних осіб в Англії, США, Франції та Республіці Польща / В. Гришук. // Вісник Академії адвокатури України. – 2007. – Вип. 10. (на українському мові)
6. Пасека О. Кримінальна відповідальність юридичних осіб за законодавством США та Англії / О. Пасека. // Університетські наукові записки. – Хмельницький : Хмельницький університет управління та права. – 2009. – № 3. (на українському мові)
7. Пасека О. Розвиток концепції кримінальної відповідальності юридичних осіб у

- зарубіжних державах / О. Пасека. // Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. – 2009. – № 4. (на українском языке)
8. Грек Т., Грек Г. Проблеми кримінальної відповідальності юридичних осіб / Т. Грек, Г. Грек. // Адвокат. – 2012. – № 1. (на українском языке)
9. Матишевський П. Кримінальне право України. Загальна частина / П. Матишевський. – К. : А.С.К., 2001. – 352 с. (на українском языке)
10. Дудоров О. Проблема юридичної особи як суб'єкта злочину та її вирішення у проектах Кримінального кодексу України / О. Дудоров. // Вісник Академії правових наук України. – 1999. – № 2. (на українском языке)
11. Гавриш С. Кримінально-правова охорона довілля в Україні. Проблеми теорії, застосування і розвитку кримінального законодавства / С. Гавриш. – К. : Інститут законодавства Верховної Ради України, 2002. – 634 с. (на українском языке)

REFERENCES

1. Dan'shyn I. Kryminalna vidpovidal'nist' yurydychnoyi osoby (Criminal responsibility of legal entity). *Golos Ukrayiny*, 1994, Jul. 19. (in Ukrainian)
2. Gryshchuk V. Do pytannya pro kryminal'nu vidpovidal'nist' yurydychnoyi osoby (To the question about criminal responsibility of legal entity). *Aktual'ni problemy kryminal'nogo i kryminal'no-protsesual'nogo zakonodavstva I praktyky yogo zastosuvannya: Zbirnyk tez dopovidey Pegional'nogo kruglogo stolu*. Khmel'nyts'kyi, HIRUP, 2002. (in Ukrainian)
3. Mukhaylov O. Osnovni rysy instytutu kryminal'noyi vidpovidal'nosti yurydychnykh osib u krayinah kontynental'noyi pravovoyi simyi (Basic lines of institute of criminal responsibility of legal entities are in the countries of continental legal family). *Advokat*, 2008, #1. (in Ukrainian)
4. Shehovtseva L. Pro dotsil'nist' vstanovlennya kryminal'noyi vidpovidal'nosti yurydychnykh osib (dosvid inozemnykh derzhav) (About expedience of establishment of criminal responsibility of legal entities (experience of the foreign states). *Internet-konferentsiya z kryminal'noyi yustytsiyi 2010*. Available at: jurlugansk.ucoz.org/publ (in Ukrainian)
5. Gryshchuk V. Pytannya kryminal'noyi vidpovidal'nosti yurydychnykh osib v Angliyi, SShA, Frantsiyi ta Respublitsi Pol'shcha (The question of criminal responsibility of legal entities in England, USA, France and Republic of Poland). *Visnyk Akademiyi advokatury*, 2007, Vol. 10. (in Ukrainian)
6. Pasyeka O. Kryminal'na vidpovidal'nist' yurydychnykh osib za zakonodavstvom SShA ta Angliyi (Criminal responsibility of legal entities on the legislation of the USA and England). *Universytets'ki naukovy zapysky*, Khmel'nyts'kyi, 2009, #3. (in Ukrainian)
7. Pasyeka O. Rozvytok kontseptsiyi kryminal'noyi vidpovidal'nosti yurydychnykh osib u zarubizhnykh derzhavah (Development of conception of criminal responsibility of legal entities in the foreign states). *Naukovyy visnyk L'vivs'kogo derzhavnogo universytetu vnutrishnih sprav*, 2009, #4. (in Ukrainian)
8. Grek T., Grek G. Problemy kryminal'noyi vidpovidal'nosti yurydychnykh osib (Problems of criminal responsibility of legal entities). *Advokat*, 2012, #1. (in Ukrainian)
9. Matyshevs'kyi P. *Kryminal'ne pravo Ukrayiny. Zagal'na chastyna* (Criminal law of Ukraine. General part). K., A.S.K., 2001. 352 p. (in Ukrainian)

10. Dudorov O. Problema yurydychnoyi osoby yak subyekta zlochynu ta yiyi vyrishennya u proektah Kryminal'noho kodeksu Ukrayiny (Problem of legal entity as a subject of crime and its decision in the projects of the Criminal code of Ukraine). *Visnyk Akademiï pravovyh nauk Ukrayiny*, 1999, #2. (in Ukrainian)
11. Gavrysh S. *Kryminal'no-pravova ohorona dovkillya v Ukrayini. Problemy teorii, zastosuvannya i rozvytku kryminal'nogo zakonodavstva* (Criminal-law safeguard of environment at Ukraine. Problems of theory, application and development of criminal legislation). K., Instytut zakonodavstva Verhovnoyi Rady Ukrayiny, 2002. 634 p. (in Ukrainian)

Информация об авторе

Марисюк Константин Богданович (Украина, г. Львов) – Кандидат юридических наук, доцент. Доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета. Львовский национальный университет им. Ивана Франко. E-mail: markos1976@yahoo.com

Information about the author

Marysyuk Kostyantyn Bogdanovych (Ukraine, L'viv) – Ph.D. in law, associate professor. Associate professor of the Department of criminal law and criminology. Ivan Franko National University of L'viv. E-mail: markos1976@yahoo.com