



Социальное партнерство учреждений дошкольного образования, общеобразовательных школ и семьи по подготовке ребенка к школе

В статье рассматривается проблема социального партнерства образовательных учреждений по подготовке ребенка к школе. Показана роль учреждений образования в данном процессе. Проведен теоретический анализ понятий «готовность к школе», «социальное партнерство». Определены специфика социального партнерства образовательных учреждений в решении проблемы подготовки ребенка к школе. Проведен анализ опыта организации социального партнерства образовательных учреждений дошкольного и общего образования по вопросу подготовки ребенка к школе. Обоснованы место и роль семьи в процессе подготовки ребенка к школе. Описано эмпирическое исследование, целью которого являлось определение представления семьи о сущности процесса подготовки ребенка к школе и субъектах, участвующих в данном процессе. Результаты исследования показали, что родители не уверены в своих силах, более склонны считать, что не сумеют осуществить подготовку ребенка к школе самостоятельно. Полученные результаты подтверждают необходимость развития социального партнерства образовательных учреждений в процессе подготовки ребенка к школе с обязательным включением в данный процесс семьи как социального института.

Ключевые слова: социальное партнерство, образовательное учреждение, готовность, компоненты готовности, семья, особенности подготовки ребенка к школе, качества личности, ребенок, воспитание



Pre-school education establishments, comprehensive schools and family's social partnership in child's preparation for school

The issue of educational establishments of social partnership in child's preparation for school is considered in the article. The role of education establishments in this process is demonstrated. The theoretical analysis for the notions "readiness to school" and "social partnership" has been conducted. Educational establishments of social partnership peculiarities in solving the issue of child's preparation to school have been determined. The analysis of pre-school and comprehensive educational establishments of social partnership in terms of child's preparation to school organization experience has been done. The place and the role for family in the process of child's preparation to school have been grounded. The empiric research, aimed at determination of family's perception of child's preparation to school process and the subjects to this process, has been described. The research results have demonstrated that parents are not confident and are prone to thinking that they cannot help their child get ready to school on their own. The results obtained prove the necessity for educational establishments of social partnership in terms of child's preparation to school with obligatory integration of family as social institution into this process.

Key words: social partnership, educational establishment, readiness, readiness components, family, child's preparation for school peculiarities, personal qualities, child, up-bringing

Введение

В настоящее время к содержанию обучения и воспитания подрастающего человека количество самых разнообразных требований увеличивается. Среди современных тенденций отмечаются более ранние сроки начала подготовки к обучению в школе, увеличение количества имеющихся у дошкольника знаний и умений [18]. В связи с этим встает вопрос поиска новых путей и психолого-педагогических подходов в проблеме готовности ребенка к школе. Российскими учеными исследуется проблема психических, психофизиологических и личностных изменений ребенка, а также обсуждается вопрос о состоянии современного детства и перспективах его развития [15].

Анализ исследований последнего десятилетия позволяет говорить о сложности и многогранности данной проблемы. Готовность детей к обучению в школе является одним из ключевых условий успешной адаптации первоклассников к школе и дальнейшей эффективности учебного процесса. Достаточный уровень социальной готовности обуславливает включение ребенка в детский коллектив, налаживание контакта с учителем, привыкание к правилам школьной жизни и др. Высокий уровень психологической готовности обеспечивает комфортное состояние ребенка на уроках, способность справляться со все возрастающим объемом классной и внеклассной работы, желание заниматься дополнительной внеклассной работой, легкость усвоения учебного материала и др. От уровня физической готовности зависит успеваемость на уроках физической культуры, количество пропусков «по болезни», вероятность развития хронических заболеваний, легкость выработки навыков письма и др.

Материалы и методы исследования

В работе использовались теоретические методы исследования проблемы социального партнерства образовательных учреждений по подготовке детей к школе; эмпирические методы педагогического исследования (наблюдение, анкетирование, изучение документов, изучение и обобщение педагогического опыта).

Результаты исследования

Авторы выделяют различные компоненты готовности детей к обучению в школе. Так, современные исследователи рассматривают социально-психологическую готовность как значимый компонент общепсихологической подготовки ребенка к школьному обучению [16], личностную готовность как компонент психологической готовности к обучению в школе [11], структуру

готовности к школе в аспекте готовности детей старшего дошкольного возраста к освоению универсальных учебных действий [2].

Л.И. Божович в качестве основного критерия готовности к школе определяет особое новообразование – «внутреннюю позицию школьника», включающую в себя познавательную потребность и потребность в общении на новом уровне [4].

Ученые приходят к выводу, что готовность к обучению в школе – это целая система взаимосвязанных качеств детской личности: особенность мотивации, уровень развития познавательной деятельности, степень сформированности механизмов волевой регуляции действий.

Исследования показывают, что далеко не все дети к моменту поступления в школу достигают того уровня психологической зрелости, который позволил бы им успешно перейти к систематическому школьному обучению. У таких детей, как правило, отсутствует учебная мотивация, низкий уровень произвольности внимания и памяти, отмечается неразвитость словесно-логического мышления, неправильное формирование способов учебной работы, отсутствует ориентировка на способ действия, слабое владение операциональными навыками, низкий уровень развития самоконтроля, отмечается неразвитость тонкой моторики и слабое речевое развитие. Проводя исследования психологической готовности, ученые, с одной стороны, определяют требования школы, предъявляемые ребенку, а с другой, исследуют новообразования и изменения в психике ребенка, которые наблюдаются к концу дошкольного возраста. У ребенка, поступающего в школу, должны быть: определенный уровень развития познавательных интересов, готовность к изменению социальной позиции, желание учиться; кроме того, у него должны возникнуть опосредствованная мотивация, внутренние этические инстанции, самооценка. Совокупность указанных психологических свойств и качеств и составляет психологическую готовность к школьному обучению [6].

Чтобы обеспечить соответствующее сопровождение ребенка в начале обучения, необходимо понимать, с одной стороны, с какими навыками и сложившимися особенностями когнитивного и не когнитивного развития он приходит в школу, а с другой – какие средства есть у школы для улучшения академических достижений и поддержки общего благополучия ребенка.

При оценке когнитивных навыков «на входе» в школу необходимо сосредоточиться на тех из них, которые, во-первых, непосредственно связаны с программой обучения в первом классе, а во-вторых, смогут предсказывать дальнейшие достижения учащегося [10]. Во многом наличие различных навыков обусловлено подготовкой ребенка к школе родителями и дошкольными образовательными учреждениями.

Можно выделить следующие компоненты готовности ребенка к школе:

1) личностная готовность (как ребенок относится к школе, к учителям, к учебной деятельности, а также к самому себе);

2) интеллектуальная готовность (развитое дифференцированное восприятие, которое включает в себя выделение фигур из фона, концентрацию внимания, аналитическое мышление, умение воспроизводить образец, а также развитие тонких движений руки и сенсомоторную координацию);

3) физическая готовность (функциональные возможности ребенка и состояние его здоровья);

4) социально-психологическая готовность (формирование у детей нравственных и коммуникативных способностей);

5) специальная готовность (освоенный обучающимися в ходе изучения учебного предмета опыт специфической для данной предметной области деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению).

Зачастую причиной неготовности детей к школе и их дальнейшей дезадаптации является недостаточная готовность к школе их родителей и рассогласованность в деятельности образовательных учреждений дошкольного и школьного уровней образования.

В связи с этим встает вопрос поиска новых путей эффективного решения проблемы готовности. Одним из таких путей является социальное партнерство образовательных учреждений.

Термин «социальное партнерство» в отечественной теории и практике образования существует не так давно, с начала XXI века, т.е. с того момента, когда становится очевидно, что школа не может существовать изолированно от окружающих ее социальных институтов. По мнению Т. А. Березиной, «...первоначально особое внимание при исследовании проблем социального партнерства в образовании уделялось правовым и экономическим вопросам...» [3, с.14], но в последнее время оно рассматривается как фактор повышения качества образования.

Социальное партнерство – это форма взаимодействия различных государственных институтов и общественных групп, оно направлено на решение конкретных задач и организацию усилий по достижению желаемого результата [3].

Т.А. Березина применительно к системе дошкольного образования рассматривает социальное партнерство как совместную коллективную деятельность заинтересованных лиц и социальных групп, приводящих к положительным результатам данной деятельности [3]. Также социальное партнерство рассматривается как один из критериев эффективности работы образовательного учреждения [19].

Проведенный нами анализ сайтов дошкольных образовательных учреждений показал, что на них достаточно подробно раскрываются осо-

бенности социального партнерства не только со школами, но и с другими организациями, такими как детские поликлиники, пожарные части, отделения полиции, учреждения дополнительного образования и культуры, детские библиотеки, театры, музеи и т.д.

В рамках нашей темы рассмотрим социальное партнерство учреждений дошкольного образования и общеобразовательных школ по подготовке детей к школе.

Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования говорит о необходимости единства образовательного пространства Российской Федерации; преемственности основных образовательных программ дошкольного и начального образования [14].

Преемственность предполагает целостный процесс, обеспечивающий полноценное личностное развитие, физиологическое и психологическое благополучие ребенка в переходный период от детского сада к школе; положительное отношение к детям, понимание их потребностей, мотивов, особенностей поведения [12]. Взаимодействие дошкольного образовательного учреждения и школы позволяет устранить трудности подготовки, как родителей, так и их детей к первому классу, а также решить проблему преемственности в системе «Детский сад – школа».

Е.В. Курникова и О.С. Шпак, анализируя ситуацию сотрудничества детских садов и школ, выяснили, что между рядом ДОУ и школами, гимназиями организовано взаимодействие, выражающееся в разработке плана конкретных мероприятий, таких как совместные праздники, взаимные посещения занятий, уроков в первом классе, совместные педсоветы, рабочие совещания, круглые столы, консультации по результатам диагностического обследования и др. [17].

Т.В. Свистунова указывает, что с целью подготовки мотивационной готовности к школе на базе школ организуются совместные соревнования с детьми, конкурсные программы, интеллектуальные викторины [13].

Ч.О. Абдыракманова, рассматривая проблему преемственности между детским садом и начальной школой, выделяет следующие формы ее осуществления: 1) работа с дошкольниками (экскурсии в школу, посещение школьного музея, библиотеки, знакомство с учителями и учениками начальной школы); 2) взаимодействие педагогов (совместные педагогические советы, семинары, круглые столы); 3) сотрудничество с родителями (совместные родительские собрания с педагогами дошкольных образовательных учреждений и учителями школы, дни открытых дверей, творческие мастерские, анкетирование, тестирование родителей) [1].

Н.И. Гуцаева предлагает выделить в системе непрерывного образования новое промежуточное образовательное звено – предшкольное образование, которое должно стать обязательным [8].

Необходимо отметить, что благодаря сотрудничеству школ и детских садов учителя имеют возможность ближе познакомиться с формами работы, используемыми в дошкольном учреждении, узнать основные требования образовательной программы, увидеть своих будущих первоклассников в привычной для них обстановке, узнать их индивидуальные особенности, возможности. А воспитатели – лучше познакомиться с образовательной программой начального общего образования, узнать основные направления работы учителей начальных классов, увидеть своих выпускников на уроках в школе. Также в процессе взаимодействия педагогов происходит обмен опытом, находятся оптимальные методы, формы работы и т.д.

На наш взгляд, социальное партнерство учреждений образования не может быть вполне эффективным без участия в нем еще одного социального института – семьи [5]. Именно родители являются «проводниками» идей образовательных учреждений и помогают решить их задачи в подготовке ребенка к школе. Важным аспектом в данном вопросе является понимание родителями целей и задач взаимодействия, осознание существующих проблем в подготовке ребенка к школе. Между тем, исследователи отмечают, что сама педагогическая практика пока очень слабо представлена реальным и продуктивным опытом социального партнерства вообще, а особенно – с семьей [7].

С целью выявления проблем, возникающих в процессе подготовки ребенка старшего дошкольного возраста к школе, нами был проведен анкетный опрос среди родителей. Количество опрошенных респондентов составило 100 человек. Исследование проводилось на базе МДОУ «Детский сад № 24 общеразвивающего вида» г.Магнитогорска и МДОАУ «Детский сад комбинированного вида № 71 «Лучик» г.Орска».

Обсуждение результатов

В ходе исследования было выявлено, что у 66,0 % опрошенных родителей полная семья, 34,0 % представляют неполные семьи. По количеству детей 52,0 % респондентов заявили, что их семья является однопотной, 32,0 % – двухпотной, 16,0 % – многопотной, 10,0 % – расширенной, 12,0 % – семьей с ребенком-инвалидом, 38,0 % – молодой семьей. При этом основная масса опрошенных респондентов имеют высшее образование (64,0 %) и незаконченное высшее (20,0 %). Остальные 16,0 % имеют среднее профессиональное образование. Тип семьи и уровень образования, которые свидетельствуют о благополучии респондентов, указывают на то, что опрошенные респонденты должны быть заинтересованы в подготовке детей к школе. Кроме того, такие показатели обусловлены тем, что детский сад является общеразвивающим по

своему виду. Соответственно, родители с самого начала, определяя ребенка в детский сад, были заинтересованы в его развитии, в том числе и предусматривали высокий уровень подготовки ребенка к школе в условиях дошкольной образовательной организации.

Свидетельством этого является то, что на базе данных детских садов действуют такие кружки, как «Эрудит» (направлена на развитие интеллектуальных и творческих способностей у детей), «Знайки», «Всезнайки» (осуществляется подготовка дошкольников к успешному обучению в школе), «Веселые ладошки», «Умелые ручки», «Оригами» (развитие творческих способностей детей, мелкой моторики, посредством лепки, рисования, аппликации), «Говорушки» (развитие музыкально-художественной деятельности ребенка), «Биг Бэн» (раннее обучение английскому языку), «Азбука общения» (развитие коммуникативных умений). Перечисленные кружки способствуют развитию интеллектуальных и творческих способностей детей, общему развитию, формированию межличностных отношений.

Абсолютное большинство респондентов (94,0 %) отметили, что считают необходимым осуществлять целенаправленную подготовку детей к школе. Лишь 6,0 % придерживаются мнения, что это не является необходимым.

Свой выбор родители обосновывают тем, что в настоящее время ребенок должен идти в школу уже подготовленным, так как современные образовательные организации предъявляют повышенные требования к уровню знаний будущих школьников. Особенно это важно для тех, кто планирует поступление в лицей или школы с углубленным изучением каких-либо направлений. В данные образовательные организации дети поступают, проходя конкурсный отбор, соответственно конкурсная комиссия устанавливает определенный порог знаний.

Безусловно, образовательные организации общего типа не предъявляют жестких требований к уровню подготовки будущих школьников, однако современные тенденции в области образования способствуют тому, что родители сами заинтересованы в предварительной подготовке ребенка к школе, поскольку хотят видеть высокие результаты учебной деятельности своих детей. Кроме того, подготовка к школе не сводится только к обладанию знаниями.

По мнению опрошенных родителей, подготовку необходимо начинать в возрасте 5-7 лет (58,0 %), 4-5 лет (28,0 %), 3-4 лет (14,0 %).

То есть основная масса респондентов считает целесообразным начинать подготовку в старшем дошкольном возрасте, данный возрастной период является временем интенсивного физического, психического и личностного развития ребенка. Получаемая информация, особенно преподносимая в игровой форме (поскольку игра является ведущим видом деятельности в

данном возрасте), будет лучше усваиваться, если ребенок будет проявлять устойчивый интерес. В этом возрасте активно развивается познавательная деятельность – ребенок стремится узнать, как устроены предметы, для чего они предназначены, стремится установить причинно-следственные связи между явлениями действительности. У детей 5-6 лет продолжает развиваться речь: обогащается словарь, совершенствуется грамматический строй речи, интонационная и образная выразительность, активно развивается связная речь. Все это способствует успешной подготовке к школе.

Говоря о трудностях, с которыми может столкнуться ребенок в первом классе, родители считают, что основной проблемой будут трудности в учебной деятельности. Данную проблему отмечают 60,0 % опрошенных респондентов. В связи с этим родители придерживаются мнения, что детей необходимо целенаправленно готовить к школе. Проблема адаптации в новом

коллективе отмечают 18,0 % респондентов. Трудности в установлении контакта (коммуникации) со сверстниками, по мнению 14,0 % родителей, будут испытывать их дети в школе. Затруднились ответить 8,0 % респондентов, они еще не могут предположить, с какими трудностями столкнется их ребенок в образовательном учреждении.

Готовность к школе является интегративным понятием, включающим в себя личностную готовность, интеллектуальную готовность, физическую готовность, социально-психологическую готовность. По мнению родителей, готовность к школе заключается в следующем: умение читать, писать и считать (90,0 %); умение логически мыслить (26,0 %); психологическая готовность (100,0 %); ответственность и самостоятельность (28,0 %); умение общаться в коллективе сверстников и со взрослыми (84,0 %); физически крепкое здоровье (44,0 %). Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа (см. рис. 1).



Рис. 1 Мнение родителей о готовности детей к школе

Таким образом, родители в понятие «готовность к школе» включают не только знания, что свидетельствует об их широких взглядах на данный процесс. Ведь не всегда высокий уровень интеллекта ребенка совпадает с личностной готовностью его к школе.

В процессе подготовки ребенка к школе родители уделяют особое внимание к следующим направлениям (см. рис. 2): покупке школьных принадлежностей (100,0 %); обучению ребенка иностранным языкам (48,0 %); обучению чтению (86,0 %); обучению счету (62,0 %); физическому развитию (30,0 %); развитию памяти, воображения, внимания, речи (26,0 %); развитию любознательности (60,0 %); развитию волевых качеств личности (40,0 %); развитию умения общаться с окружающими людьми (сверстниками, учителями) (86,0 %); развитию мелкой моторики рук, координации движения руки и глаз (44,0 %); умению элементарно рассуждать, делать выводы и

умозаключения (62,0 %); ориентироваться в пространстве (92,0 %).

Как мы видим, представленные результаты свидетельствуют о том, что подготовка к школе имеет комплексный характер. Родители включают в данный процесс не только аспекты интеллектуальной готовности ребенка, но и психологические, физические, адаптационные, обеспеченность необходимыми школьными принадлежностями. Это обусловлено тем, что процесс подготовки ребенка к школе начинается с момента записи в образовательное учреждение. С этого момента родители уже включены в процесс подготовки, они посещают не только собрания в детском саду, но и в школе. Даже выбор формы родителями и детьми в школах осуществляется централизованно минимум за полгода перед началом учебного года.

При собственной оценке компетентности по вопросам подготовки и готовности ребенка

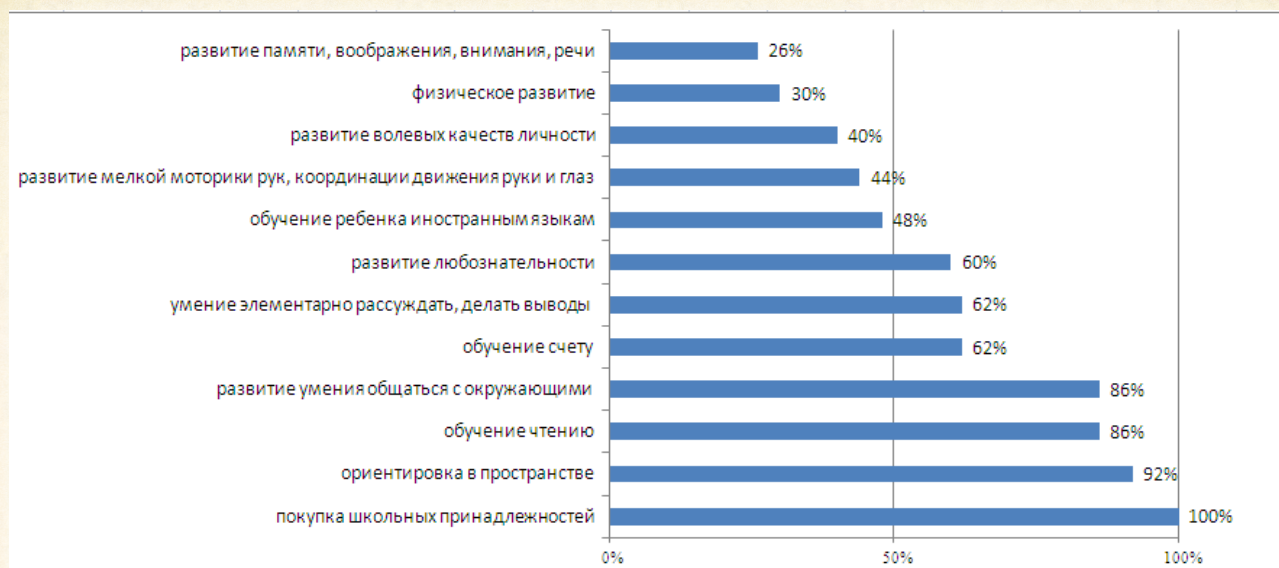


Рис.2 Направления подготовки ребенка к школе, которым родители уделяют особое внимание

к школьному обучению 14,0 % родителей отметили высокий уровень подготовки, 26,0 % – средний, 44,0 % – низкий, 16,0 % затруднились ответить.

Это свидетельствует о том, что большинство родителей не способны и не готовы самостоятельно осуществлять подготовку детей к школе. Возможно, это связано с низким уровнем собственных знаний и навыков, отсутствием знаний в области детской психологии. Так или иначе, родители всегда задействованы в процессе подготовки ребенка к школе. Это не всегда заключается в интеллектуальной подготовке, может отражаться в формировании положительного отношения к учебной деятельности, к учителям, к самому себе, формировании уверенного отношения, подготовке физического состояния, формировании коммуникативных навыков.

В процессе подготовки ребенка к школьному обучению родители испытывают такие затруднения, как недостаток знаний (92,0 %); недостаток умений и опыта (62,0 %); недостаток времени (86,0 %).

Практически большинство родителей являются неподготовленными в интеллектуальном плане к самостоятельной подготовке ребенка к школе. Они возлагают данную ответственность на образовательные организации. Родители больше предпочитают зарабатывать деньги, не уделяя времени на проведение обучающих занятий с ребенком в домашних условиях, чтобы затем оплатить курсы подготовки ребенка к школе. Родители отводят данную роль квалифицированным специалистам. Однако порой забывают о своей роли в психологической подготовке ребенка.

В случае, если школьная жизнь потребует от ребенка умения справляться с новыми обязанностями родители считают, что необходимо усилить требовательность к ребенку и контроль (так считают 76,0 % респондентов), возложить ответ-

ственность на учителя (14,0 %). В свою очередь 10,0 % затруднились ответить.

Родители понимают, что ребенок будет адаптироваться к условиям образовательного процесса. У него изменится режим и распорядок дня, на него возлагается ответственность, он уже должен проявлять самостоятельность. Соответственно, он должен уметь справляться с новыми условиями. Все же в этом процессе ему должны помогать и родители, и педагог, поскольку самостоятельно ему крайне сложно будет справиться.

По мнению опрошенных родителей, подготовку к школе должны осуществлять воспитатель детского сада (62,0 %), педагог в рамках подготовительных занятий к школе (44,0 %), родители (48,0 %).

Респонденты также считают, что компетентность по вопросам подготовки и готовности детей к школе должны обогащать воспитатели. Такого мнения придерживаются 58,0 % опрошенных родителей. Дошкольные образовательные организации проводят мероприятия по подготовке детей к школе, в большей степени они охватывают самих детей. Для родителей в большинстве случаев организуются собрания информационного характера, нежели чем обучающего.

Можно сказать, что дошкольное образовательное учреждение и семья обладают огромными воспитательными возможностями по его подготовке к школе [9]. В детском саду ребенок получает навыки поведения в коллективе, в совместной деятельности, осуществлять познавательную деятельность в среде сверстников, учиться понимать и принимать общие цели, что является очень важным моментом для вхождения в условия школы. В семье приобретается опыт сотрудничества с близкими людьми, умение четко и правильно реагировать на эмоциональное состояние другого человека.

По результатам исследования было выявлено, что у родителей нет единого мнения по по-

воду того, кто должен осуществлять подготовку детей к школе. Мы видим, что учреждения образования и семья, решая одни и те же задачи, зачастую действуют разобщенно. Встает вопрос о том, каким образом выстроить взаимодействие данных субъектов и какой должна быть мультидисциплинарная команда специалистов. Перспективным, на наш взгляд, является социальное партнерство не только учреждений образования, но и социальной защиты населения, например, включение в процесс подготовки детей к школе центров социальной помощи семье и детям, на базе которых может вестись психолого-педагогическая работа, как с детьми, так и с родителями.

Заключение

Таким образом, на основе анализа научных источников, а также результатов эмпирического исследования, можно сформулировать ряд выводов. Прежде всего, несомненным является тот

факт, что необходимо обеспечивать подготовку детей к школе, в том числе создавать условия для ее успешной реализации. Одной из важнейших форм данного направления является социальное партнерство, которое обеспечивает взаимодействие государственных институтов и общественных групп, что позволяет социально, психологически и физически подготовить ребенка к школе. Немаловажную роль в реализации социального партнерства выполняет семья, ведь именно родители осуществляют выбор учреждения или организации, в которой развивается ребенок. При этом важно понимать, что семья также является субъектом подготовки ребенка, где от готовности родителя во многом зависит успешность развития необходимых для школы навыков ребенка. Грамотно организованное социальное партнерство (взаимодействие различных организаций и семьи) определяет достаточный уровень готовности ребенка к школе, что является базой для успешного освоения всех уровней образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абдыракманова Ч.О. Взаимодействия в работе дошкольного образовательного учреждения со школой // Вестник современных исследований. 2017. № 5-1 (8). С. 54-58.
2. Бабинова Н.В. Структура готовности к школе в аспекте готовности детей старшего дошкольного возраста к освоению универсальных учебных действий. // Современные проблемы науки и образования. 2016. №3. С. 346-352.
3. Березина Т.А. Организация взаимодействия дошкольного учреждения с социальными партнерами // Категория «социального» в современной педагогике и психологии материалы 3-й научно-практической конференции (заочной) с международным участием: в 2 частях. Ответственный редактор А.Ю. Нагорнова. 2015. С. 14-18.
4. Божович Л.И. Проблемы формирования личности. М., 1995. 223 с.
5. Брасей Г.В. Готовность к школе: обеспечение готовности школ для принятия детей и их семей // Социология образования. 2006. № 8. С. 3.
6. Гейци Э.Д. Проблема подготовки детей к школе как один из аспектов реформы образования // Современные проблемы науки и образования. 2005. №2. [Электронный ресурс]. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=1478> (дата обращения: 05.09.2018 г.).
7. Грибоедова Т.П., Костюкова Т.А. Семья и школа: готовность к социально-образовательному партнерству // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2008. №3 (77). С. 47-50.
8. Гуцаева Н.И. Сущность и особенности предшкольной подготовки // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2013 № 21. С. 257-259.
9. Дядюнова И.А. Взаимодействие семьи и дошкольного образовательного учреждения как условие подготовки детей к школе // Методист. 2009. № 10. С. 63-64.
10. Карданова Е.Ю., Иванова А.Е., Сергоманов П.А., Канонир Т.Н., Антипкина И.В., Кайки Д.Н. Обобщенные типы развития первоклассников на входе в школу по материалам исследования IPIPS // Вопросы образования. 2018. № 1. С. 8-37.
11. Коржук Е.Л. Личностная готовность как компонент психологической готовности к обучению в школе старших дошкольников // Наука. Образование. Личность. 2014. Т. 2. С. 50-55.
12. Кылосова Н.А. Преемственность детского сада и школы в условиях реализации ФГОС // Педагогическое мастерство и педагогические технологии. 2015. №1(3). С. 221-223.
13. Свистунова Т.В. Взаимодействие дошкольного образовательного учреждения и начальной школы как одно из условий успешной подготовки детей старшего дошкольного возраста к школьному обучению // Дошкольное образование: опыт, проблемы, перспективы развития. 2015. №1 (4). С. 197-200.
14. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 октября 2013г. №1155) [Электронный ресурс]. URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70512244/paragraph/6:0> (дата обращения: 05.09.2018)
15. Фельдштейн Д.И. Психолого-педагогические проблемы построения новой школы в условиях значимых изменений ребенка и ситуации его развития // Вопросы психологии. 2010. № 3. С. 47-56.
16. Хапачева С.М., Дзевеверук В.С. Социально-психологическая готовность детей к школе как значимый компонент общепсихологической готовности ребенка к школьному обучению // Концепт. 2014. № 12. С. 91-95.

17. Шпак О.С., Курникова Е.В. Система взаимодействия дошкольного образовательного учреждения и школы в условиях непрерывного образования // *Science Time*. 2015. № 1 (13). С. 506-509.
18. Stepanova N.A., Sannikova L.N., Levshina N.I., Yurevich S.N., Chernobrovkin V.A. Parental Evaluation of pre school education quality: is it a problem or an opportunity? // *Man in India*. 2017. T. 97. № 5. pp. 171-185.
19. Stepanova N.A., Sannikova L.N., Levshina N.I., Yurevich S.N., Ilina G.V. Methodological performance evaluation by teachers in preschool educational institutions. // *International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education*. 2018. T. 6. № 2. С. 67-80.

REFERENCES

1. Abdyrakmanova Ch.O. Interactions in the work of preschool educational institutions with the school. *Bulletin of contemporary research*. 2017. no. 5-1 (8). pp. 54-58. (in Russian).
2. Babinova N.V. The structure of school readiness in terms of the readiness of children of senior preschool age to master universal learning activities. *Modern problems of science and education*. 2016. no. 3. pp. 346-352. (in Russian).
3. Berezina T.A. Organization of preschool institutions interaction with social partners // *Category of "social" in modern pedagogy and psychology materials of the 3rd scientific and practical conference (correspondence) with international participation: in 2 parts*. Executive editor A.Yu. Nagornova. 2015. pp. 14-18. (in Russian).
4. Bozovic L.I. Problems of personality formation. Moscow, 1995. 223 p. (in Russian).
5. Brasei G.V. Readiness for school: ensuring the readiness of schools for the adoption of children and their families. *Sociology of education*. 2006. no. 8. p. 3. (in Russian).
6. Geytsi E.D. The problem of preparing children for school as one of the aspects of the education reform. *Modern problems of science and education*. 2005. no. 2. [Electronic resource]. Available at: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=1478> (accessed 09/05/2018). (in Russian).
7. Griboedova, T.P., Kostyukova, T.A. Family and school: readiness for social-educational partnership. *Bulletin of Tomsk State Pedagogical University*. 2008. no. 3 (77). pp. 47-50. (in Russian).
8. Gutsaeva N.I. The essence and features of pre-school preparation. *University Bulletin (State University of Management)*. 2013, no. 21. pp. 257-259. (in Russian).
9. Dyadyunova I.A. The interaction of the family and preschool educational institutions as a condition for preparing children for school. *Methodologist*. 2009. no. 10, pp. 63-64. (in Russian).
10. Kardanov E.Yu., Ivanova A.E., Sergomanov P.A., Kanonir T.N., Antipkina I.V., Kaiky D.N. Generalized types of development of first-graders at the entrance to the school on the IPIPS study materials. *Educational Issues*. 2018. no. 1. pp. 8-37. (in Russian).
11. Korzhuk E.L. Personality readiness as a component of psychological readiness for learning in a school of senior preschoolers. *Science. Education. Personality*. 2014. Vol. 2. pp. 50-55. (in Russian).
12. Kylosova N.A. Continuity of kindergarten and school in the conditions of implementation of the Federal State Educational Standards. *Pedagogical skills and pedagogical technologies*. 2015. no. 1 (3). pp. 221-223. (in Russian).
13. Svistunova T.V. The interaction of preschool educational institutions and primary schools as one of the conditions for the successful preparation of children of senior preschool age for schooling. *Pre-school education: experience, problems, and prospects for development*. 2015. no. 1 (4). pp. 197-200. (in Russian).
14. Federal state educational standard of preschool education (approved by order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated October 17, 2013 No. 1155) [Electronic resource]. Available at: <http://ivo.garant.ru/#/document/70512244/paragraph/6> (accessed 09/05/2018) (in Russian).
15. Feldstein D.I. Psychological and pedagogical problems of building a new school in the context of significant changes in the child and the situation of his development. *Psychology*. 2010. no. 3. pp. 47-56. (in Russian).
16. Khapacheva S.M., Dzeveruk V.S. Socio-psychological readiness of children to school as a significant component of the general psychological readiness of a child for schooling. *Concept*. 2014. no. 12. pp. 91-95. (in Russian).
17. Shpak O.S., Kurnikova E.V. The system of interaction of preschool educational institutions and schools in the context of continuing education. *Science Time*. 2015. no. 1 (13). pp. 506-509. (in Russian).
18. Stepanova N.A., Sannikova L.N., Levshina N.I., Yurevich S.N., Chernobrovkin V.A. What is the problem? *Man in India*. 2017. Vol. 97, no. 5. pp. 171-185.
19. Stepanova N.A., Sannikova L.N., Levshina N.I., Yurevich S.N., Ilina G.V. Preschool educational institutions. *International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education*. 2018. Vol. 6. no. 2. pp. 67-80.

Информация об авторах

Безенкова Татьяна Александровна
(Россия, Магнитогорск)

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры социальной работы и психолого-
педагогического образования
Магнитогорский государственный технический
университет им. Г.И. Носова
E-mail: bezenkova@yandex.ru

Information about the authors

Tatyana A. Bezenkova
(Russia, Magnitogorsk)

PhD in Pedagogical Sciences,
Associate Professor of the Department
of Social Work and Psychological
and Pedagogical Education
Nosov Magnitogorsk State Technical University
E-mail: bezenkova@yandex.ru

Олейник Елена Викторовна

(Россия, Магнитогорск)
Кандидат педагогических наук, доцент кафедры
социальной работы и психолого-педагогического
образования
Магнитогорский государственный технический
университет им. Г.И. Носова
E-mail: oleynik.ev@mail.ru

Андриенко Оксана Александровна

(Россия, Орск)
Кандидат педагогических наук, доцент кафедры
психологии и педагогики
Орский гуманитарно-технологический институт
(филиал) ОГУ
E-mail: andrienko-oa@mail.ru

Elena V. Oleinik

(Russia, Magnitogorsk)
PhD in Pedagogical Sciences,
Associate Professor
of the Department of Social Work
and Psychological and Pedagogical Education
Nosov Magnitogorsk State Technical University
E-mail: oleynik.ev@mail.ru

Oksana A. Andrienko

(Russia, Orsk)
PhD in Pedagogical Sciences, Associate Professor
of the Department of Psychology and Pedagogy
Orsk Humanitarian-Technological Institute (branch)
of Orenburg State University
E-mail: andrienko-oa@mail.ru

Ссылка для цитирования^{ГОСТ}

Безенкова Т. А., Олейник Е. В., Андриенко О. А.
Социальное партнерство учреждений дошкольного
образования, общеобразовательных школ и семьи
по подготовке ребенка к школе // Перспективы
науки и образования. 2018. № 5 (35). С. 127-135. doi:
10.32744/pse.2018.5.14

For Reference^{APA}

Bezenkova, T. A., Oleynik, E. V., & Andrienko, O. A.
(2018). Pre-school education establishments,
comprehensive schools and family's social partnership
in child's preparation for school. *Perspektivy nauki i
obrazovania – Perspectives of Science and Education*,
35 (5), 127-135. doi: 10.32744/pse.2018.5.14. (In Russ.,
abstr. in Engl.)