



О. В. Рогач, Е. В. Фролова, Т. М. Рябова

Модернизация школьного образования в оценках родительской общественности

Представлен анализ оценок родительской общественности ключевых возможностей и ограничений развития школьного образования. Исходной предпосылкой исследования стало заключение о том, что модернизация школьного образования требует учета мнений ключевых потребителей образовательных услуг в части стимулирования инноваций, трансформации педагогического инструментария, расширения общественного участия в управлении, внедрение в образовательную практику технологий социального партнерства.

В качестве ведущего исследовательского метода использовано фокус-групповое исследование родительской общественности. Выборка составила 90 человек. Результаты исследования были дополнены материалами неформализованного интервью, в котором приняло участие 25 родителей. В ходе проведения интервью были обсуждены вопросы, касающиеся специфики институциональных условий модернизации школьного образования. Объектом исследования выбраны образовательные комплексы города Москвы, как флагманов оптимизации системы образования.

Результаты исследования иллюстрируют наличие ряда проблем: высокий уровень финансовой нагрузки на родителей школьников, неудовлетворительное качество образовательных инноваций, недостаточная адаптивность педагогического инструментария. Положение усугубляется низким уровнем доверия родителей к проводимым преобразованиям, что проявляется в имитационных практиках социального партнерства, низким уровнем представительства родительской общественности в управлении образованием. Вектор преодоления указанных дисфункций видится в усилении возможности контроля как родителей, так и педагогов за проводимыми трансформациями, центрирование задач модернизации образования на потребностях учащихся, как ключевых потребителей образовательных услуг.

Ключевые слова: школьное образование, модернизация, социально-экономическое развитие, человеческий потенциал, родительская общественность

Ссылка для цитирования:

Рогач О. В., Фролова Е. В., Рябова Т. М. Модернизация школьного образования в оценках родительской общественности // Перспективы науки и образования. 2019. № 4 (40). С. 183-193. doi: 10.32744/pse.2019.4.15



O. V. ROGACH, E. V. FROLOVA, T. M. RYABOVA

Modernization of school education reflected in assessments of parents' associations

The analysis of parents' associations assessments of key opportunities and limitations of school education development is presented. The initial premise of the study was the conclusion that the modernization of school education requires taking into account the views of key consumers of educational services in terms of stimulating innovation, transforming teaching tools, expanding public participation in management, and introducing social partnership technologies into educational practice.

As a leading research method, a focus group study of the parents' associations was used. The sample was 90 people. The results of the study were supplemented by materials of an informal interview in which 25 parents took part. During the interview, issues related to the specifics of the institutional conditions for the modernization of school education were discussed. The object of the study was the educational complexes of Moscow, as the flagships of optimizing the education system.

The results of the study illustrate the presence of a number of problems: a high level of financial burden on parents of schoolchildren, the unsatisfactory quality of educational innovations, and the insufficient adaptability of pedagogical tools. The situation is aggravated by a low level of parents' confidence in the ongoing transformations, which is manifested in imitation practices of social partnership, and a low level of parental public representation in educational management. The vector of overcoming these dysfunctions is seen in strengthening the ability of both parents and teachers to monitor the ongoing transformations, centring the tasks of modernizing education on the needs of students, as key consumers of educational services.

Key words: school education, modernization, socio-economic development, human potential, parents' associations

For Reference:

Rogach, O. V., Frolova, E. V., & Ryabova, T. M. (2019). Modernization of school education reflected in assessments of parents' associations. *Perspektivy nauki i obrazovaniya – Perspectives of Science and Education*, 40 (4), 183-193. doi: 10.32744/pse.2019.4.15

Введение

Школьное образование как центральный элемент образовательной системы, выступая фундаментом накопления знаний современной молодежи, становится фактором социально-экономического развития любого государства [14]. Усиление результативности образовательной политики обеспечивает возможность преодоления таких вызовов современности, как неоднородность социального, экономического и интеллектуального потенциала различных регионов [1]; создание конкурентоспособной экономики знаний и достижение сбалансированного пространственного развития [17].

Существующая сегодня в России система школьного образования не может обеспечить в полной мере высокий уровень подготовки учащихся, что обусловлено целым комплексом причин. Особое внимание экспертов уделено таким дестабилизирующим факторам, как: наблюдаемый спад социокультурного развития российского общества, традиционный недостаток материально-технического и иного ресурсного обеспечения школ, неэффективность управленческого воздействия на сферу образования [2; 8; 9]. Сравнительный анализ официальной статистики показал: на сегодняшний день в России насчитывается 53,5 тыс. школ, это на 18,8% меньше, чем в 2009 году; в них обучается 13,4 млн. детей, что на 28,8% меньше по сравнению с тем же годом. Еще 10 лет назад в России насчитывалось 1,5 миллиона педагогов, тогда как сейчас их численность сократилась более чем на 300 тысяч. По оценкам экспертов, ежегодно 1-2 новых учителя появляются лишь в 60% школ, в остальных – педагогический состав не только не пополняется молодежью, но и имеет естественную убыль [4].

По мнению экспертного сообщества, современная российская система школьного образования не способна в полной степени стать «двигателем» развития человеческого потенциала, что требует нового подхода к модернизации современной школы [3; 5]

Модернизация образования предполагает обеспечение баланса социально-ориентированного подхода и экономического детерминизма посредством анализа и учета интересов потребителей образовательных услуг. Необходимость непрерывной адаптации образовательной системы к трансформации социокультурных, политических и экономических условий развития современных обществ обуславливает смещение традиционного вектора модернизации с достижения количественных показателей (процессный подход) в сторону обновления управленческих практик, обеспечивающих саморазвитие системы образования (инструментальный подход) [12; 20]. Ключевыми факторами модернизации современной школы в данном аспекте становятся:

- стимулирование инноваций [13; 19];
- трансформация педагогического инструментария [10; 21];
- расширение общественного участия в управлении [6; 22];
- внедрение в образовательную практику технологий социального партнерства [7].

Данное положение убедительно иллюстрируется западными исследователями, которыми был проведен анализ процесса модернизации образовательной системы применительно к процессам инноваций [16]. Ими делается вывод о необходимости ориентации образовательных систем на участие общественности при принятии решений об инновационных изменениях. Данное положение конкретизируется в иссле-

дованиях других ученых, доказавших зависимость качества школьного сообщества от инновационных подходов к преподаванию и обучению [23].

Вместе с тем фрагментарный интерес российских ученых к роли школьного образования в развитии человеческого потенциала и активная динамика рынка образовательных услуг делают актуальным рассмотрение базовых аспектов проводимых преобразований в фокусе их влияния на раскрытие личностных потенциалов школьников в соответствии с современными социально-экономическими требованиями общества.

Целью данной работы стало изучение ключевых характеристик современной школы в условиях модернизации образовательной отрасли. Авторами проверяется предположение о том, что стимулирование инноваций, как ключевого фактора модернизации образования в новых социально-экономических реалиях, обеспечивает создание устойчивых предпосылок личной успешности выпускников школ, их способности и готовности к принятию социальных ролей.

Материалы и методы

Объектом исследования выбраны образовательные комплексы города Москвы, так как именно столица получила наибольшие возможности для развития образовательной системы. В Москве, как экономически мощном и динамично развивающемся субъекте Российской Федерации масштабы социально-экономических преобразований и решаемых задач проявляются особенно ярко, здесь же и наиболее зримы тенденции выхода российской школы на качественно новый уровень. Важно отметить, что сделанные в ходе исследования выводы относятся к контексту крупных городов, и не должны быть истолкованы без учета ряда допущений, свойственных малым городским или сельским поселениям.

В качестве ведущего исследовательского метода использовано фокус-групповое исследование родительской общественности. Выборка составила 90 человек. Были опрошены преимущественно родители женского пола (81,4%). Средний возраст опрошенных в образце составил 40.15 лет с диапазоном 26-46 лет. 88,4% родителей в выборке имеют высшее образование: 9,2% имеют ученые степени. 22,1% родителей оценивают свой доход как низкий, 65,8% родителей имеют средний доход, и 12,1%, соответственно, высокий уровень.

Результаты исследования были дополнены материалами неформализованного интервью, в котором приняло участие 25 родителей. В ходе проведения интервью были обсуждены вопросы, касающиеся специфики институциональных условий модернизации школьного образования.

Результаты исследования

По итогам проведенного исследования установлено приоритетное влияние экономических институциональных условий на образовательный выбор родительской общественности. Отмечается преломление институциональных ограничений по трем ключевым позициям:

- обеспечение материально-ресурсной базы школ;
- становление легитимных коммерческих взаимодействий ведущих социальных факторов;

- сформированность системы мотивации педагогического состава на достижение качественных показателей результативности образовательного процесса.

В частности, фокус-групповое исследование высветило наличие устойчивого стереотипа о взаимосвязи качества образования и уровня инвестиционных вложений в его развитие. При выборе учреждений образования для своих детей, родители не в последнюю очередь оценивают «финансовые» возможности школы: оснащенность кабинетов, качество ремонта и пр.

Таблица 1

Оценка родительской общественностью верности утверждений в части определения экономических институциональных условий модернизации школьного образования

Согласны ли вы	Да	Нет
Чем больше платишь за репетиторов, тем лучше будет образован ребенок	76%	24%
Чем лучше инфраструктура школы, тем профессиональнее подход учителя к образованию	69%	31%
Качество оснащения кабинетов напрямую влияет на успеваемость школьника	82%	18%
Хороший ремонт и современные кабинеты – показатель качественного образования	90%	10%
При выборе школы для своего ребенка в первую очередь ориентируюсь на ее материально-техническую базу	68%	32%
Обязанность родителя поддерживать инфраструктуру школы на высоком уровне	25%	75%

Большая часть родительской общественности готовы осуществлять ежегодные денежные отчисления на «развитие» образовательного учреждения, рассматривая наличие развитого инфраструктурного и технического профиля школы, как необходимый компонент усиления результативности образовательной политики. «Хорошие лаборатории в школе позволяют понимать предмет не только в теории».

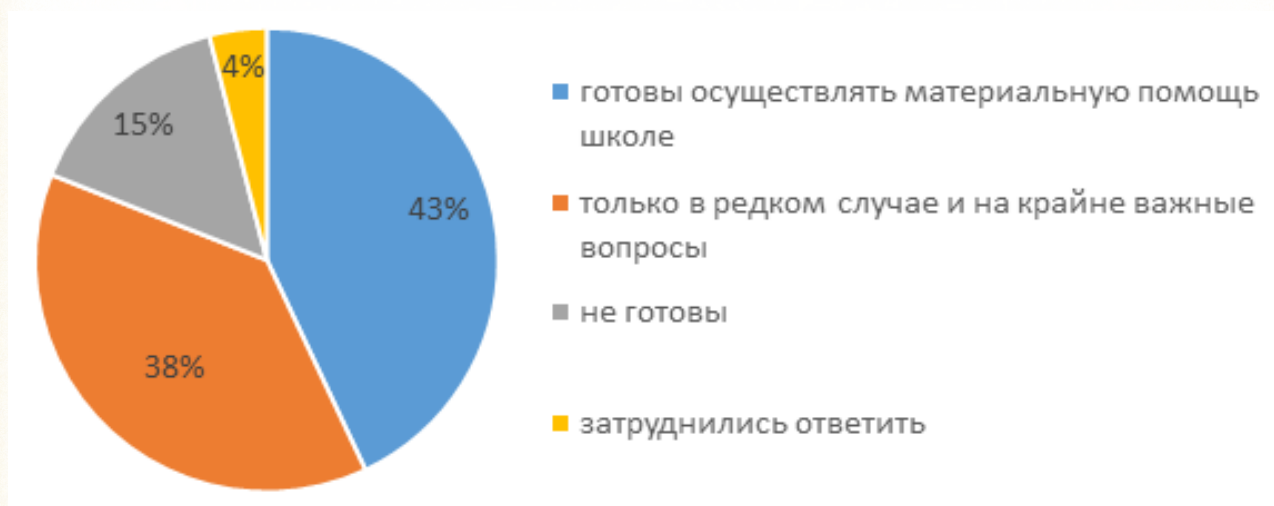


Рисунок 1 Распределение ответов на вопрос: «Готовы ли вы осуществлять ежегодные денежные отчисления на развитие образовательного учреждения?».

Однако сложившаяся ситуация не столь линейна. Многими респондентами отмечается экономическая инертность руководства образовательных комплексов, их стремление к сокращению своих финансовых издержек за счет усиления финансовой нагрузки родителей. Декларирование идей о необходимости привлечения дополнительных финансовых ресурсов в школу путем оказания образовательных услуг населению не находят поддержки в среде родительской общественности.

Таблица 2

Оценка родительской общественностью финансовых механизмов модернизации школьного образования

Согласны ли вы	Да	Нет
Модернизация школьного образования требует поиска новых финансовых механизмов развития системы образования	88%	12%
Основная финансовая нагрузка по модернизации школьного образования возложена на родителей школьников	52%	48%
За последние годы финансовая нагрузка на родителей школьников только растёт	81%	19%
В современных условиях руководитель образовательного комплекса, в первую очередь, должен быть хорошим экономистом	77%	23%
В современных условиях руководство образовательных комплексов экономически образовательно, активно в поиске источников инвестиций	36%	64%
В современных условиях руководство образовательных комплексов в качестве основного «источника» инвестиций рассматривает родителя.	68%	32%

По оценкам экспертов, модернизация школьного образования должна сопровождаться трансформацией педагогического инструментария. На первый план выходят мультимедийная грамотность преподавателя, знание современных достижений науки и техники. Преподавание в школе дисциплин как гуманитарного, так и технического профиля требует пересмотра самого подхода преподнесения материала учащимся. По мнению родительской общественности, учитель, неспособный двигаться в ногу со временем и «неговорящий» с учеником на одном языке при всех прочих заслугах, будет проигрывать педагогу, способному адаптировать свой педагогический инструментарий под новые задачи школьного образования. *«Я не говорю, что учитель с традиционным подходом – это плохой учитель, но время не стоит на месте. Если он не повышает свою квалификацию, не развивает свой педагогический инструментарий, то о каком качестве можно говорить? Сейчас другие дети, другие интересы, и чтобы привлечь их внимание к предмету, заинтересовать и мотивировать, нужно быть с ними на одной волне».*

Среди респондентов доминирует мнение, что выстраивание жестких индикаторов оценки деятельности педагога и школьника в ходе ЕГЭ ориентирует школьную систему образования исключительно на передачу предметных знаний, запоминание требуемой информации. В этих условиях учительский труд редуцирован до натаскивания на выполнение стандартных заданий, тогда как даже образовательные инновации не могут преломить сложившуюся ситуацию.

Результаты исследования свидетельствуют об искажении в представлении родителей качественных характеристик образовательного процесса, их зависимости от степени коммерциализации образовательных услуг.

Коммерческие образовательные услуги, предоставляемые школой, не пользуются популярностью, несмотря на ряд таких преимуществ, как официальный оформленный договор, фиксированная плата, прозрачность и контроль качества со стороны школьной администрации. Ожидания, что предоставление хозяйственной и финансовой самостоятельности школ позволит сократить долю неформальной занятости репетиторов, явно не оправдались. Таким образом, присущая образовательной отрасли определенная коммерциализация образовательных услуг, поддерживает воспроизводство социального неравенства. *«Директор, чтобы избежать конфликта часто*

становится на сторону родителя, особенно статусного родителя. Дети таких родителей на особом положении в классе, и все это видят».

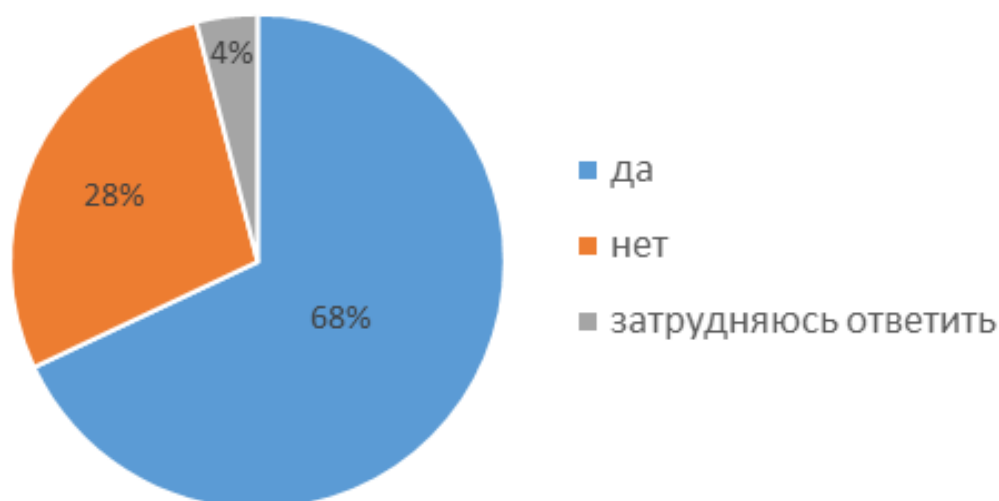


Рисунок 2 Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы, что коммерческие услуги, предоставляемые ученикам в школе и/или на занятиях с репетитором более качественные, чем услуги, предоставляемые школой на бюджетных началах»

Результаты исследования высветили двойственное отношение родительской общест-венности к образовательным инновациям. Несмотря на то, что инновирование раз-личных компонент образовательной системы на протяжении последнего десятилетия остается перспективным направлением модернизации школьного образования разви-тых стран, обеспечивающего, по мнению экспертов, формирование потенций современ-ных школьников: их способностей и готовностей к реализации успешных поведенческих моделей [11; 18]; родители не склонны видеть в инновациях основу качественного роста школьной подготовки детей. *«Главная задача школы – подготовить детей к посту-плению в институт. Если школа с этим справляется, то использует ли она иннова-ции или нет, уже неважно»*. Высказывается мнение, что внедрение инноваций усили-вает загруженность и учеников, и родителей в виду необходимости участия в школьных инновационных проектах. *«Школы отходят от работы с детьми. Им нужна положи-тельная отчетность и хорошие проекты. Работать с детьми учителя не хотят. В итоге на школу работает родитель»*. Сложившаяся ситуация видится родителям следствием низкого педагогического контроля инноваций, что требует включения в си-стему контроля инноваций нового ключевого участника – родителей.

Современная школа в виду объективных ресурсных ограничений и неоднородно-сти контингента учащихся не способна с достаточной степенью эффективности спра-виться с проявлениями дестабилизации российской системы образования. В целях преломления сложившейся ситуации государственная образовательная политика за-дала курс на включение родителей в управление инновационным развитием школь-ного образования, что подтверждает общую для всех развитых стран тенденцию при-влечения ключевых заинтересованных сторон к участию в управлении инновациями [15; 24]. Однако по результатам исследования наблюдается стабильно **низкое участие родителей** в данном процессе – менее трети родителей школьников. Среди родите-лей школьников отмечается имитационный характер данной практики, стремление руководства школ к созданию видимости консолидации совместных усилий в рамках активизации инновационной деятельности образовательных учреждений. Разреше-

ние указанных проблемных узлов, по мнению родительской общественности, возможно только в случае формирования конструктивного диалога, реализации принципов демократии в системе взаимодействия основных субъектов образовательного пространства.

Обсуждение результатов

Недостаточная эффективность механизмов модернизации школьного образования инициирует деформацию взаимодействия ключевых стейкхолдеров образовательного пространства. При этом декларирование идей о необходимости актуализации инновационного потенциала школы, привлечения дополнительных финансовых ресурсов, в том числе за счет коммерциализации образовательных услуг не находят поддержки в среде родительской общественности. Результаты исследования иллюстрируют, что современные социокультурные и экономические условия модернизации школьного образования провоцируют возникновение институциональных ограничений его развития.

Авторами делается вывод, что институциональные цели образовательной политики должны коррелировать с социально-экономическими условиями развития общества. При этом высокий уровень региональной дифференциации в контексте материально-финансовой обеспеченности российских школ и качества предоставляемых образовательных услуг, социальная поляризация российского общества, коммерциализация социальной сферы детерминируют необходимость пересмотра стратегических направлений модернизации школьного образования. Особое значение в данном контексте приобретает формирование креативных пространств в школьной среде, имеющих целью смену курса образовательной политики с «массовости» школьной подготовки в сторону развития потенциала выпускников школ; ориентация на поддержку «одаренных» детей; а также организация конструктивного диалога основных субъектов образовательного пространства.

Заключение

Модернизация современной школы является одним из ключевых факторов повышения качества школьного образования. Проведенный анализ свидетельствует, что основными векторами модернизации российской школы являются: стимулирование инноваций, трансформация педагогического инструментария, совершенствование материально-технической базы школы, вовлечение родительской общественности в управление образованием, а также актуализация технологий социального партнерства.

Вместе с тем опрос родительской общественности иллюстрирует неоднозначность оценок процессов модернизации. С одной стороны, родители признают значимость совершенствования материально-технической базы школы, видят в ней ресурс качественного образования в школе. С другой стороны, родители не видят себя в качестве источника финансирования инфраструктуры образовательных комплексов. Положение усугубляет тот факт, что и сами действия руководства школы оцениваются в большинстве своем как экономически инертные, односторонние в своей практике поиска инвестиций. Ситуация связан с инновациями в школе также характеризуется вариативностью оценок. Несмотря на то, что инновации, рассматриваются родителями

как основа модернизации современной школы, практики их внедрения имеют отрицательную оценку. Респонденты отмечают, что инновации усиливают загруженность учеников и родителей, не являются показателем качества школьного образования. Большинство родителей полагают, что должны иметь право выбирать, какие инновации будут внедряться в образовательном учреждении, где учится их ребенок; иметь право контролировать процессы внедрения и реализации инноваций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Железов Б.В., Кудюкин П.М., Шувалова О.Р. Эффективность системы образования: взгляд потребителя образовательных услуг // Вопросы образования. 2009. № 2. С. 187–210
2. Зборовский Г.Е. Модернизация образования сквозь призму социальной политики // Журнал исследований социальной политики. 2010. № 1 (8). С. 87–104.
3. Ермакова О.Б. Модернизация школьного образования (компетентностно-контекстный подход): Монография. М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2012. 130 с.
4. Материалы официального сайта Минобрнауки. URL: <http://минобрнауки.рф> (дата обращения: 15.08.2019)
5. Мау В.А. Человеческий капитал: вызовы для России // Вопросы экономики. 2012. № 7. С. 114–132.
6. Медведева Н.В., Рогач О.В. Участие целевых групп общественности в управлении образованием в современной России: тенденции и ограничения // Социальная политика и социология. 2017. Т. 16. № 4 (123). С. 101–109.
7. Рогач О.В., Рябова Т.М., Фролова Е.В. Анализ проблем управления инновационным развитием школьного образования в современной России // Интеграция образования. 2017. Т. 21, № 4 (89). С. 669–682.
8. Рогач О.В. Роль школьного образования в развитии человеческого потенциала России // Социальная политика и социология. 2009. № 5 (47). С. 263–274.
9. Фархатдинов Н.Г., Евстигнеева Н.В., Куракин Д.Ю., Малик В.М. Модели управления общеобразовательной организацией в условиях реформ: опыт социологического анализа // Вопросы образования. 2015. № 2. С. 196–219.
10. Aurora H. Roldan. Reforms/Innovations in the Teaching of Reading. Founder-Directress. Gifted Education International, 2000, vol. 15, 1: pp. 97–102.
11. Chaucer H. A creative approach to the common core standards: The Da Vinci curriculum. Lanham, MD: Rowman & Littlefield Education. 2012.
12. Dae Sung Kim. Modernization and Educational Reform in Ataturk's Period. International Area Review, 2001, vol. 4, 2, pp. 97–110.
13. Hamlin D., Flessa J. Parental Involvement Initiatives: An Analysis. Educational Policy, 2018, vol. 32(5), pp. 697–727. doi: 10.1177/0895904816673739.
14. Feinberg Walter. The Idea of a Public Education. Review of Research in Education, 2012, March; vol. 36, 1, pp. 1–22.
15. Fiona Minchin. An Innovation Project – Development of P4C and Thinking Skills. Gifted Education International, 2009, vol. 25, 3, pp. 306–317.
16. Grzegorz Mazurkiewicz, Bartłomiej Walczak. Obedience, Sabotage, Autonomy: Power Games within the Educational System. Power and Education, 2012, vol. 4, 1, pp. 73–82. doi: 10.2304/power.2012.4.1.73
17. Hooze Edith, Honingh Marlies. Are School Boards aware of the educational quality of their schools? Educational Management Administration & Leadership, 2014, vol. 42, 4, pp. 139–154.
18. Jo Hutchinson Berni Dickinson. Employers and schools: How Mansfield is building a world of work approach. Local Economy, 2014, vol. 29, 3, pp. 257–266.
19. Larisa Shavinina. How to develop innovators? Innovation education for the gifted. Gifted Education International, 2012, vol. 29, 1, pp. 54–68. doi: 10.1177/0261429412440651
20. Mark Freeman To adopt or not to adopt innovation: A case study of team-based learning. The International Journal of Management Education, 2012, vol. 10, issue 3, pp. 155–168. doi: 10.1016/j.ijme.2012.06.002
21. McCann T.M., Jones A.C. & Aronoff G.A. Teaching matters most: A school leader's guide to improving classroom instruction. Thousand Oaks, CA: Corwin Press, 2012.
22. Shima Barakat, Monique Boddington, Shailendra Vyakarnam. Measuring entrepreneurial self-efficacy to understand the impact of creative activities for learning innovation. The International Journal of Management Education, 2014, vol. 12, issue 3, pp. 456–468. doi: 10.1016/j.ijme.2014.05.007
23. Crawford, Susan. Examining the process of university–school–community collaboration in an Irish Sports Studies and Physical Education context. Irish Educational Studies. 2015, vol. 34. pp. 1–19. doi: 10.1080/03323315.2015.1025555.
24. Victor Mueller-Oppliger. Experiences and Concepts Related to Gifted Education and Talent Development in Switzerland. Gifted Education International, 2010, vol. 26, 2–3, pp. 219–233.

REFERENCES

1. Zhelezov B., Kudyukin P., Shuvalova O. Effektivnost' sistemy obrazovaniya: vzglyad potrebitelya obrazovatel'nykh uslug [Efficiency of Education System: The View of a Consumer of Education Services]. *Voprosy obrazovaniya – Educational Studies Moscow*, 2009, no. 2, pp. 187-210. (in Russ.)
2. Zborovsky G.E. Modernization of education through the prism of social policy. *Journal of Social Policy Studies*. 2010. no. 1 (8). pp. 87-104. (in Russ.)
3. Ermakova O.B. Modernization of school education (competence-contextual approach): Monograph. Moscow, Publishing house "Economic newspaper", 2012. 130 p. (in Russ.)
4. Materials of the official website of the Ministry of Education and Science. Available at: <http://minobrnauki.rf> (accessed 15 August 2019) (in Russ.)
5. Mau V. Human Capital: Challenges for Russia. *Voprosy Ekonomiki*, 2012, no. 7, pp. 114-132. doi: 10.32609/0042-8736-2012-7-114-132 (In Russ.)
6. Medvedeva N.V., Rogach O.V. The participation of target groups in the management of education in modern Russia: trends and limitations. *Social Policy and Sociology*. 2017, vol. 16, no. 4 (123), pp. 101-109. (in Russ.)
7. Rogach O.V., Ryabova T.M., Frolova E.V. Analysis of problems in managing the innovative development of secondary education in modern Russia. *Integratsiya obrazovaniya – Integration of Education*, 2017, vol. 21(4), pp. 669-682. doi: 10.15507/1991-9468.089.021.201704.669-682 (In Russ.)
8. Rogach O.V. The role of school education in the development of the human potential of Russia. *Social Policy and Sociology*, 2009, no. 5 (47), pp. 263-274. (in Russ.)
9. Farkhatdinov N., Evstigneeva N., Kurakin D., Malik V. *Modeli upravleniya obshcheobrazovatel'noy organizatsiyey v usloviyakh reform: opyt sotsiologicheskogo analiza* [Patterns of Managing Secondary Schools under Reforms: Sociological Analysis Experience]. *Voprosy obrazovaniya – Educational Studies Moscow*, 2015, no. 2, pp. 196-219. doi: 10.17323/1814-9545-2015-2-196-219 (in Russ.)
10. Aurora H. Roldan. Reforms/Innovations in the Teaching of Reading. Founder-Directress. *Gifted Education International*, 2000, vol. 15, 1: pp. 97-102.
11. Chaucer H. A creative approach to the common core standards: The Da Vinci curriculum. Lanham, MD: Rowman & Littlefield Education. 2012.
12. Dae Sung Kim. Modernization and Educational Reform in Ataturk's Period. *International Area Review*, 2001, vol. 4, 2, pp. 97-110.
13. Hamlin D., Flessa J. Parental Involvement Initiatives: An Analysis. *Educational Policy*, 2018, vol. 32(5), pp. 697-727. doi: 10.1177/0895904816673739.
14. Feinberg Walter. The Idea of a Public Education. *Review of Research in Education*, 2012, March; vol. 36, 1, pp. 1-22.
15. Fiona Minchin. An Innovation Project – Development of P4C and Thinking Skills. *Gifted Education International*, 2009, vol. 25, 3, pp. 306-317.
16. Grzegorz Mazurkiewicz, Bartłomiej Walczak. Obedience, Sabotage, Autonomy: Power Games within the Educational System. *Power and Education*, 2012, vol. 4, 1, pp. 73-82. doi: 10.2304/power.2012.4.1.73
17. Hooze Edith, Honingh Marlies. Are School Boards aware of the educational quality of their schools? *Educational Management Administration & Leadership*, 2014, vol. 42, 4, pp. 139-154.
18. Jo Hutchinson, Berni Dickinson. Employers and schools: How Mansfield is building a world of work approach. *Local Economy*, 2014, vol. 29, 3, pp. 257-266.
19. Larisa Shavinina. How to develop innovators? Innovation education for the gifted. *Gifted Education International*, 2012, vol. 29, 1, pp. 54-68. doi: 10.1177/0261429412440651
20. Mark Freeman To adopt or not to adopt innovation: A case study of team-based learning. *The International Journal of Management Education*, 2012, vol. 10, issue 3, pp. 155-168. doi: 10.1016/j.ijme.2012.06.002
21. McCann T.M., Jones A.C. & Aronoff G.A. Teaching matters most: A school leader's guide to improving classroom instruction. Thousand Oaks, CA: Corwin Press, 2012.
22. Shima Barakat, Monique Boddington, Shailendra Vyakarnam. Measuring entrepreneurial self-efficacy to understand the impact of creative activities for learning innovation. *The International Journal of Management Education*, 2014, vol. 12, issue 3, pp. 456-468. doi: 10.1016/j.ijme.2014.05.007
23. Crawford, Susan. Examining the process of university–school–community collaboration in an Irish Sports Studies and Physical Education context. *Irish Educational Studies*. 2015, vol. 34. pp. 1-19. doi: 10.1080/03323315.2015.1025555.
24. Victor Mueller-Opliger. Experiences and Concepts Related to Gifted Education and Talent Development in Switzerland. *Gifted Education International*, 2010, vol. 26, 2-3, pp. 219-233.

Информация об авторах

Рогач Ольга Владимировна

(Россия, Москва)

Кандидат социологических наук, доцент кафедры менеджмента и административного управления
Российский государственный социальный университет

E-mail: rogach16@mail.ru

Фролова Елена Викторовна

(Россия, Москва)

Доктор социологических наук, профессор кафедры менеджмента и административного управления.
Российский государственный социальный университет

E-mail: efrolova06@mail.ru

Рябова Татьяна Михайловна

(Россия, Москва)

Кандидат социологических наук, доцент кафедры менеджмента и административного управления
Российский государственный социальный университет

E-mail: tani-87@inbox.ru

Information about the authors

Olga V. Rogach

(Russia, Moscow)

PhD in Sociology,

Associate Professor of the Department of Management and Administrative Management
Russian State Social University

E-mail: rogach16@mail.ru

Elena V. Frolova

(Russia, Moscow)

Doctor of Sociology,

Professor at the Department of Management and Administrative Management
Russian State Social University

E-mail: efrolova06@mail.ru

Tatyana M. Ryabova

(Russia Moscow)

PhD in Sociology,

Associate Professor of the Department of Management and Administrative Management
Russian State Social University

E-mail: tani-87@inbox.ru