



Р. С. Наговицын, О. Е. Данилов, А. В. Тутолмин, Д. Ю. Скрыбина

Преемственность в непрерывной подготовке педагогов для дошкольного и начального общего образования

Проблема преемственности – ключевое направление непрерывного образования и условий его успешной реализации в подготовке будущего воспитателя и учителя.

Цель исследования – разработать учебный план непрерывной профессиональной подготовки воспитателей дошкольных образовательных организаций и учителей начальных классов в аспекте преемственности и экспериментально доказать эффективность его внедрения.

Материалы и методы. В исследовании принимали участие 40 студентов 4-х курсов двухпрофильного бакалавриата «Дошкольное образование» и «Начальное образование». Респонденты были разделены на две группы, не зависимо от пола: экспериментальная группа ($n=20$) и контрольная группа ($n=20$). Отличие в группах состояло в том, что студенты экспериментальной группы проходили профессиональную подготовку по экспериментальному учебному плану, а контрольной группы – по учебному плану без учета преемственности. Для мониторинга результатов внедрения эксперимента были использованы специально разработанные фонды оценочных средств по начальному, базовому и продвинутому уровням. Математико-статистическая обработка полученных результатов осуществлялась по Хи-квадрат при $p<0,01$ и $p<0,05$.

Результаты. Установлено достоверность эффективности реализации профессиональной подготовки по учебному плану, построенному на основе преемственности, где все предметы – методики дошкольного образования на курсах были изучены студентами до обучения по предметам - методикам начального образования, преимущественно реализованных в весеннем семестре 3-го курса и осеннем семестре 4-го курса.

Выводы. Полученные данные исследования показали, что методическая систематизация модульности построения образовательного процесса по учебному плану «Дошкольное образование» и «Начальное образование» позволит подготовить универсального компетентного выпускника для профессиональной деятельности по двум ключевым уровням общего образования: дошкольное образование и начальное общее образование.

Ключевые слова: дошкольное и начальное образование, преемственность, учебный план, студенты, методики, непрерывная подготовка

Ссылка для цитирования:

Наговицын Р. С., Данилов О. Е., Тутолмин А. В., Скрыбина Д. Ю. Преемственность в непрерывной подготовке педагогов для дошкольного и начального общего образования // Перспективы науки и образования. 2019. № 4 (40). С. 194-203. doi: 10.32744/pse.2019.4.16



R. S. NAGOVITSYN, O. E. DANILOV, A. V. TUTOLMIN, D. Y. SKRYABINA

Continuity in the continuous training of teachers for pre-school and primary general education

The problem of continuity is the key direction of lifelong education and the conditions for its successful implementation in the preparation of a future educator and teacher.

The purpose of the study is to develop a curriculum for continuous professional education for teachers of preschool educational organizations and primary school teachers in the aspect of continuity and experimentally prove the effectiveness of its implementation.

Materials and methods. The study involved 40 students of 4 courses of two-bachelor degree "Preschool education" and "Primary education". Respondents were divided into two groups, regardless of gender: experimental group ($n = 20$) and control group ($n = 20$). The difference in the groups was that students of the experimental group underwent professional training on the experimental curriculum, and the control group – on the curriculum without taking continuity. To monitor the results of the implementation of the experiment, specially developed funds of assessment tools were used at the initial, basic and advanced levels. Mathematical statistical processing of the results was carried out on Chi-square at $p < 0.01$ and $p < 0.05$.

Results. The reliability of the implementation of vocational training according to the curriculum, built on the basis of continuity, was established, where all the subjects – the methods of preschool education on the courses were studied by students before the training on subjects – primary education methods, mainly implemented in the spring semester of the 3rd year and autumn semester 4-go course.

Findings. The findings of the study showed that the methodological systematization of the modularity of building the educational process according to the curriculum "Pre-primary education" and "Primary education" will allow preparing a universal competent graduate for professional activities at two key levels of general education: pre-primary education and primary general education.

Key words: preschool and primary education, continuity, curriculum, students, methods, continuous training

For Reference:

Nagovitsyn, R. S., Danilov, O. E., Tutolmin, A. V., & Skryabina, D. Y. (2019). Continuity in the continuous training of teachers for pre-school and primary general education. *Perspektivy nauki i obrazovania – Perspectives of Science and Education*, 40 (4), 194-203. doi: 10.32744/pse.2019.4.16

Введение

Одним из главных направлений непрерывного образования и условий его успешной реализации на практике является проблема преемственности. Осуществление образовательно-воспитательного процесса в направлении преемственности особо необходимо для всех звеньев обучения, актуально оно и на начальных этапах работы с детьми дошкольного и младшего школьного возраста [1; 10]. Особое значение для установления синергетического взаимодействия между дошкольными образовательными организациями и средними общеобразовательными школами имеет гармоничное воспитание и развитие ребенка-дошкольника, а затем будущего младшего школьника, осуществляемое в образовательно-воспитательном процессе и являющееся фундаментальной основой преемственности [9; 11; 18].

Анализ современного состояния практики реализации преемственности в работе дошкольных образовательных организаций и средних общеобразовательных школ [5; 11; 17], реализации непрерывности образовательно-воспитательного процесса [7; 16; 21], позволил определить необходимость системных разработок в области формирования профессиональной готовности будущих бакалавров педагогического образования к обеспечению преемственности по двум ключевым уровням общего образования: дошкольное образование и начальное общее образование [20]. Отсюда возникла потребность разработки нового экспериментального учебного плана и его непрерывной апробации в образовательно-воспитательном процессе педагогического факультета вуза.

Цель исследования: разработать учебный план непрерывной профессиональной подготовки воспитателей дошкольных образовательных организаций и учителей начальных классов в аспекте преемственности и экспериментально доказать эффективность его внедрения.

Материалы и методы

В качестве методологического обоснования авторского исследования рассматриваются деятельностный и компетентностный подходы, реализация которых во взаимосвязи с системным, индивидуально-дифференцированным и личностно-ориентированным подходами обеспечивает более высокий качественный уровень через объединение различных компонентов и инновационных технологий. Решение исследовательских задач обеспечивалось комплексом взаимодополняющих теоретических методов, по анализу отечественной и зарубежной педагогической теории, практики и опыта в области профессиональной подготовки; общенаучных методов таких, как классификация, моделирование, сравнение, сопоставление и обобщение; экспериментальных методов с привлечением специального диагностического инструментария.

Исследование проводилось на базе вузов Приволжского федерального округа (КГ) и ФГБОУ ВО «Глазовский государственный педагогический институт им. В.Г. Короленко» г. Глазова (ЭГ). Принимали участие 40 студентов 4-х курсов двухпрофильного бакалавриата «Дошкольное образование» и «Начальное образование». Респонденты были разделены на две группы не зависимо от пола: ЭГ (n=20) и КГ (n=20). Отличие в группах состояло в том, что студенты ЭГ проходили профессиональную подготовку

по экспериментальному учебному плану, а КГ – по учебному плану без учета преемственности. Для мониторинга результатов внедрения эксперимента были использованы специально разработанные фонды оценочных средств по начальному, базовому и продвинутому уровням. Математико-статистическая обработка полученных результатов осуществлялась по Хи-квадрат при $p < 0,01$ и $p < 0,05$.

Результаты исследования

Учитывая потребность системы образования в квалифицированных разносторонних кадрах – воспитателей детских садов и учителей начальной школы, а также запрос Министерства образования и науки Удмуртской Республики на 2015-2016 учебный год был разработана новая основная профессиональная образовательная программа по двухпорофильному бакалавриату в рамках Федерального государственного образовательного стандарта 3+. Объявлен набор абитуриентов на новый профиль «Дошкольное образование и Начальное образование» и на конкурсной основе приняты студенты очного обучения в ФГБОУ ВО «Глазовский государственный педагогический институт им. В.Г. Короленко» (ЭГ).

В вариативной части, методические дисциплины по модулю «Преемственность в дошкольном и начальном образовании» были выстроены по семестрам так, чтобы сохранялась преемственность изучения методик от дошкольного к начальному образованию. То есть логика такова: теории и технологии дошкольного образования включены в более ранние семестры, а методики начального образования – в более поздние.

Особая актуальность и новизна разработанного авторского учебного плана обусловлена тем, что сохранены именно классические методики дошкольного и начального образования:

- «теория и технологии развития детей дошкольного возраста» (3,4 семестр; объем изучения 5 зач.ед.) преемственна «методике преподавания русского языка и литературного чтения в начальной школе» (4,5 семестр объем изучения 9 зач.ед.);
- «теория и технологии формирования математических представлений у детей дошкольного возраста» (3,4 семестр; объем изучения 5 зач.ед.) преемственна «методике преподавания математики в начальной школе» (5,6 семестр; объем изучения 7 зач.ед.);
- «теория и технологии экологического образования детей дошкольного возраста» (2 семестр; объем изучения 4 зач.ед.) преемственна «методике преподавания предмета «Окружающий мир» в начальной школе» (3 семестр; объем изучения 5 зач.ед.);
- «теория и технологии развития детского изобразительного творчества» (2,3 семестр; объем изучения 5 зач.ед.) преемственна «методике преподавания изобразительного искусства в начальной школе» (4 семестр; объем изучения 5 зач.ед.);
- «основы обучения ручному труду в детском саду» (5 семестр; объем изучения 2 зач.ед.) преемственна «методике преподавания технологии» (6 семестр; объем изучения 5 зач.ед.);
- «теория и технологии музыкального воспитания детей дошкольного возраста» (5 семестр; объем изучения 4 зач.ед.) преемственна «теории и технологии музыкального воспитания в начальной школе» (6 семестр; объем изучения 4 зач.ед.);

- «теория и технологии физического воспитания младших школьников» (7 семестр; объем изучения 3 зач.ед.) преемственна «теории и технологии физического воспитания детей дошкольного возраста» (6,7 семестр; объем изучения 5 зач.ед.).

Следует отметить, что одной из важнейших компетенций бакалавров педагогического образования является умение осуществлять качественно исследовательскую работу [22]. Написание курсовых работ студентами по новому учебному плану так же преемственно выстроено. По методикам дошкольного образования в 7 семестре, а по начальному образованию – в 8 семестре.

Также особое внимание обращалось на педагогическую практику, а именно к 7-8 семестру студенты, овладевшие уже всеми ключевыми методиками, проводили зачетные занятия как по методикам дошкольного, так и начального образования.

На контрольном этапе исследования для выявления эффективности внедрения новой образовательной непрерывной подготовки студентов «Дошкольное образование» и «Начальное образование» была осуществлена исследовательская работа по экспериментальному доказательству эффективности его внедрения. Для экспериментального исследования в 2019 г. были проанализированы результаты академической успеваемости по производственной практике по обоим профилям и уровню сформированности профессиональных компетенций у студентов ЭГ и КГ по ФГОС ВО 3+ по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) – уровень бакалавриата (см. табл.1).

Таблица 1

Результаты контрольного мониторинга ЭГ и КГ по уровню сформированности компетенций и академической успеваемости по производственной практике

Уровни Группы	Начальный /«3»		Базовый /«4»		Продвинутый /«5»		χ^2
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	
Производственная практика в ДОУ по профилю «Дошкольное образование»	1	5	10	19	19	6	$\chi^2=12,22$ $p<0,01$
Производственная практика в начальной школе по профилю «Начальное образование»	2	4	12	19	17	7	$\chi^2= 6,399$ $p<0,05$
ПК-1. Готовность реализовывать образовательные программы по предметам в соответствии с требованиями образовательных стандартов	4	8	13	18	13	4	$\chi^2=6,904$ $p<0,05$
ПК-2. Способность использовать современные методы и технологии обучения и диагностики	7	16	21	14	2	0	$\chi^2=6,922$ $p<0,05$
ПК-3. Способность решать задачи воспитания и духовно-нравственного развития, обучающихся в учебной и внеучебной деятельности	0	8	17	14	13	8	$\chi^2=9,481$ $p<0,01$
ПК-4. Способность использовать возможности образовательной среды для достижения личностных, метапредметных и предметных результатов обучения и обеспечения качества учебно-воспитательного процесса средствами преподаваемых предметов	1	9	16	16	13	5	$\chi^2=9,21$ $p<0,01$
ПК-5. Способность осуществлять педагогическое сопровождение социализации и профессионального самоопределения обучающихся	3	4	15	23	12	3	$\chi^2=7,227$ $p<0,05$
ПК-6. Готовность к взаимодействию с участниками образовательного процесса	5	5	11	13	14	12	$\chi^2=0,321$ $p>0,05$
ПК-7. Способность организовывать сотрудничество обучающихся, поддерживать их активность, инициативность и самостоятельность, развивать творческие способности	1	11	8	5	21	14	$\chi^2=10,43$ $p<0,01$

Обсуждение результатов

На основе полученных данных проведенного сравнительного исследования, наглядно и математико-статистически по критерию Хи-квадрат выявлено, что успеваемость по производственной практике по обоим профилям и уровень сформированности профессиональных компетенций достоверно различны в ЭГ и КГ. Лишь, эффективность применения авторского учебного плана профессиональной подготовки по готовности студентов к взаимодействию с участниками образовательного процесса в сравнении между фокус-группами, не была определена, как достоверно различна. Последний результат означает, что необходима более значительная выборка студентов в дальнейшем исследовании, либо реализация преемственности в профессиональной подготовке не отражается на достоверной эффективности в процессе сотрудничества объектов деятельности.

В свою очередь, можно констатировать, что в целом реализация обучения по двух-профильному бакалавриату «Дошкольное образование» и «Начальное образование» формирует в обучающихся необходимые профессиональные компетенции по базовым и продвинутым уровням. Тем не менее, внедрение авторской разработки более действенно на способности у респондентов решать задачи воспитания и духовно-нравственного развития, обучающихся в учебной и внеучебной деятельности, а также на их готовности использовать возможности образовательной среды для достижения личностных, метапредметных и предметных результатов обучения и обеспечения качества учебно-воспитательного процесса средствами преподаваемых предметов. Следует также отметить, сравнительную положительную динамику в академической успеваемости студентов ЭГ по производственной практике, особенно по профилю «Дошкольное образование». Примечательно, что студенты данной группы неоднократно получали благодарственные письма от руководителей образовательных организаций комбинированного типа «сад-школа» за то, что они смогли применить современные методы и технологии обучения в аспекте системного конструирования психолого-педагогических условий обеспечения преемственности в работе с детьми.

В целом, результаты этого исследования согласуются с результатами других исследований по реализации профессиональной подготовки студентов – будущих воспитателей и учителей в аспекте преемственности дошкольного и начального образования в современных условиях [13; 14; 17]. Направленность на создание организационно-педагогических и психолого-педагогических условий, обеспечивающих становление основных новообразований дошкольника [1; 3], а в последующем юного школьника через многофункциональность и разноплановость образовательно-воспитательного процесса подтверждается экспериментальными исследованиями в Российской Федерации [2; 4; 6] и за рубежом [10; 12; 19].

Формируемая в исследовании готовность педагога к реализации преемственности дошкольного и начального образования как показывают исследователи состоит из трех синергетически взаимосвязанных компонентов: мотивационно-личностного, отражающего направленность личности будущего специалиста на создание условий для гармоничного, поступательного и целостного развития ребенка в период подготовки к школе [6; 14; 15]; научно-теоретического – профессионально значимых знаний, адекватных содержанию и структуре деятельности по реализации преемственности в си-

стеме «детский сад – школа» [1; 8; 17]; деятельностного – системы профессионально значимых умений, необходимых для организации педагогического процесса в старших группах дошкольной образовательной организации с учетом принципа преемственности [12]. В последнее время многими авторами доказывается, что системный мониторинг различных направлений преемственности дошкольного и начального образования, различных принципов и подходов в ее исследовании позволил проявить ее как профессионально-педагогический процесс обеспечения закономерной связи между этапами развития подростка, включающий организационно-педагогические и психолого-педагогические условия, направленные на целостное и поступательное развитие и саморазвитие личности в переходные периоды от дошкольного детства к школе [1; 4; 23].

В существующих к настоящему времени исследования вопросы подготовки воспитателей и учителей к профессиональной деятельности по реализации преемственности дошкольного и начального образования преимущественно рассматриваются в контексте изучения синергетических аспектов самого явления преемственности [11]. Отдельные научные труды ориентированы на попытки самостоятельного изучения проблемы подготовки студентов средних и высших профессиональных образовательных организаций к реализации преемственности дошкольного и начального образования. В первой из них предложен вариант организационного решения этой проблемы через подготовку специалиста двухракурсного профиля – учителя-воспитателя детей дошкольного и младшего школьного возрастов [1; 23]. Во второй – разработана технологическая система процесса данной траектории обучения в логике профессионально-деятельностного подхода к обучению студентов [6; 19].

В этом аспекте авторское исследование дополняет предыдущие научные разработки предложенной системой целостного образовательно-воспитательного процесса на основе преемственности в непрерывной профессиональной подготовке студентов в педагогическом вузе. Реализация которого, в конечном итоге, как показывают статистически значимые результаты исследования, стимулирует респондентов к повышению их профессиональной активности и повышению уровня компетентности.

Таким образом, в исследовании установлена достоверность эффективности реализации профессиональной подготовки по учебному плану, построенному на основе преемственности, где все предметы-методики дошкольного образования на курсах были изучены студентами до обучения по предметам-методикам начального образования, преимущественно реализованных в весеннем семестре 3-го курса и осеннем семестре 4-го курса.

Заключение

Полученные статистические данные позволяют сделать вывод о том, что образовательно-воспитательная взаимосвязь в подготовке воспитателей детских садов и учителей начальных классов обосновывается через необходимость реализации психолого-педагогических оснований преемственности в направлении гуманизации образования и ориентацией педагогов на осуществление синергии организационно-педагогических и психолого-педагогических условий преемственности. Необходимое мотивационно-ценностное осознание студента – будущего бакалавра педагогического образования психолого-педагогической парадигмы преемственности как перехода

к новому качественному состоянию профессионализма на основе приобретаемых потенциальных возможностей направляет на поиск новых педагогических траекторий, как показано в настоящем исследовании. В котором обучение в вузе организовано с учетом условий, обеспечивающих формирование этих ценностей в ходе профессионально-личностного формирования студентов. В содержании педагогического образования по авторскому учебному плану приняты во внимание системные принципы и подходы к активной деятельности через проектирование, непрерывность и преемственность. Практическим результатом его внедрения, определена готовность студентов к личностно-ориентированному взаимодействию с детьми, к оказанию психолого-педагогической поддержки индивидуально-личностного развития ребенка на этапе перехода из детского сада в школу. Полученные данные исследования показали, что методическая систематизация модульности построения образовательного процесса по учебному плану «Дошкольное образование» и «Начальное образование» позволит подготовить универсального компетентного выпускника для профессиональной деятельности по двум ключевым уровням общего образования: дошкольное образование и начальное общее образование.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гончарова И.И. Формирование профессиональной готовности педагога к обеспечению преемственности дошкольного и начального образования: дис. ... д-ра пед. наук. М., 2004 - 347 с.
2. Калганова И.Н., Шевчугова Н.Е. Преемственность дошкольного и начального образования // Начальная школа. 2007. № 2. С. 6-8.
3. Комарова О.А., Комарова В.Ю. Подготовка педагогов к взаимодействию с участниками воспитательно-образовательного процесса в предшкольный период развития ребенка // Современное дошкольное образование. Теория и практика. 2014. №8. С. 34-37.
4. Конышева Н.М. Преемственность дошкольного и начального образования в свете проблемы развивающего обучения. Начальная школа. 2006. № 8. С. 3-7.
5. Корепанова М.В., Гнайкова Г.В. Преемственность в социально-личностном развитии детей в период перехода из дошкольного в младший школьный возраст: основные итоги федерального эксперимента // Начальная школа плюс До и после. 2014. № 5. С. 57-60.
6. Новикова Г.П. Формирование готовности педагога к обеспечению преемственности дошкольного и начального школьного образования. Педагогическое образование и наука. 2009. № 6. С. 4-10.
7. Наговицын Р.С., Мирошниченко А.А., Сенатор С.Ю. Реализация мобильной педагогики в непрерывном образовании учителей физической культуры // Интеграция образования. 2018. Т. 22. № 1 (90). С. 107-119. DOI: 10.15507/1991-9468.090.022.201801.107-119
8. Пазникова З.И. Художественное воспитание детей в условиях преемственности дошкольного и начального школьного образования // Вестник Бурятского государственного университета. 2007. № 1. С. 50-54.
9. Файзуллина Г.Я. Преемственность программ дошкольного и начального образования: содержательный и результирующий аспекты // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2006. № 9. С. 139-146.
10. Ackesjö, H. Children crossing borders: School visits as initial incorporation rites in transition to preschool class // International Journal of Early Childhood. 2013. № 45(3). P. 387–410
11. Boyle T., Petriwskyj A., Grieshaber S. Reframing transitions to school as continuity practices: the role of practice architectures // The Australian Educational Researcher. 2018. № 45. P. 419. DOI: 10.1007/s13384-018-0272-0
12. Boyle T., Wilkinson J. Two worlds, one site: leading practices and transitions to school // Journal of Educational Administration and History. 2018. № 50(4). P. 325-342. DOI: 10.1080/00220620.2018.1510384
13. Chan W. L. Expectations for the transition from kindergarten to primary school amongst teachers, parents and children // Early Child Development and Care. 2012. № 182(5). P. 639-664, DOI: 10.1080/03004430.2011.569543
14. Dockett S., Perry B. Research to Policy: Transition to School Position Statement // Transitions to School - International Research, Policy and Practice. 2014. № 9. P. 277-294.
15. Ebbeck M., Saidon S., Rajalachime G., Teo L. Children's voices: Providing continuity in transition experiences in Singapore. Early Childhood Education Journal. 2013. № 41(4). P. 291–298. DOI: 10.1007/s10643-012-0556-3.
16. Grieshaber S., Shearer A. Continuity? The early years learning framework and the Australian curriculum. Every

Child. 2014. № 19(4). P. 16–17.

17. Hopps K. Preschool + school + communication = What for educator relationships? *Early Years: Journal of International Research & Development*. 2014. № 34(4). P. 405–419.
18. Kakvoulis A. Continuity in early childhood education: transition from pre-school to school // *International Journal of Early Years Education*. 2003. № 2(1). P. 41-51, DOI: 10.1080/09669760.2003.10807105
19. Kretchmar K., Zeichner K. Teacher prep 3.0: a vision for teacher education to impact social transformation // *Journal of Education for Teaching*. 2016. № 4(42). P. 417-433.
20. Lecturer S. S., Lecturer D.C., Lecturer P.M. Redesigning Teaching and Learning in a PGCE Primary Pre-school Component // *Early Years*. 1998. № 19(1). P. 20-28, DOI: 10.1080/0957514980190104
21. Nagovitsyn R.S., Chigovskaya-Nazarova Ya.A., Miroshnichenko A.A., Senator S.Y. The realization of the system programme “Health saving education” in the pedagogical university // *European Journal of Contemporary Education*. 2018. T. 7. № 1. P. 137-149. DOI: 10.13187/ejced.2018.1.137
22. Nagovitsyn R.S., Senator S.Y., Maximova E.B., Neverova N.V., Sokolnikova E.I. Continuous professional education of teachers of physical education with the additional qualification in the field of foreign languages on the basis of competency-based approach // *Journal of Physical Education and Sport*. 2017. № 17. P. 2170-2178. DOI: 10.7752/jpes.2017.s4224
23. Zeichner K. The struggle for the soul of teaching and teacher education in the USA // *Journal of Education for Teaching*. 2014. № 5(40). P. 551-568.

REFERENCES

1. Goncharova I.I. Formation of professional readiness of the teacher to ensure the continuity of preschool and primary education: Diss. Dr. Ped. Sci., Moscow, 2004. 347 p. (in Russian)
2. Kalganova I.N., Shevchugova N.E. Continuity of preschool and primary education. *Elementary School*, 2007, no. 2, pp. 6-8. (in Russian)
3. Komarova O.A., Komarova V.Y. Preparation of teachers for interaction with the participants of the educational process in the pre-school period of child development. *Modern pre-school education. Theory and practice*, 2014, no.8. pp. 34-37. (in Russian)
4. Konysheva N.M. Continuity of preschool and primary education in the light of the problem of developmental education. *Primary School*, 2006, no. 8. pp. 3-7. (in Russian)
5. Korepanova M.V., Gnaykova G.V. Continuity in the social and personal development of children during the transition from preschool to primary school age: the main results of the federal experiment. *Elementary School plus Before and After*, 2014, no. 5. pp. 57-60. (in Russian)
6. Novikova G.P. Formation of teacher's readiness to ensure the continuity of preschool and primary school education. *Pedagogical education and science*, 2009, no. 6. pp. 4-10 (in Russian)
7. Nagovitsyn R.S., Miroshnichenko A.A., Senator S.Yu. Implementation of mobile pedagogy during continuous education of physical culture teachers. *Integration of Education*, 2018, vol. 22, no. 1 (90). pp. 107-119. DOI: 10.15507/1991-9468.090.022.201801.107-119 (in Russian)
8. Paznikova Z.I. Artistic education of children in the conditions of continuity of preschool and primary school education. *Bulletin of the Buryat State University*, 2007, no. 1. pp. 50-54. (in Russian)
9. Fayzullina G.Ya. Continuity of programs of preschool and primary education: a meaningful and resultant aspects. *Bulletin of Udmurt University. Philosophy Series. Psychology. Pedagogy*, 2006, no. 9, pp. 139-146. (in Russian)
10. Ackesjö, H. Children crossing borders: School visits as initial incorporation rites in transition to preschool class. *International Journal of Early Childhood*, 2013, no. 45(3), pp. 387–410.
11. Boyle T., Petriwskyj A., Grieshaber S. Reframing transitions to school as continuity practices: the role of practice architectures. *The Australian Educational Researcher*, 2018, no. 45. pp. 419. DOI: 10.1007/s13384-018-0272-0
12. Boyle T., Wilkinson J. Two worlds, one site: leading practices and transitions to school. *Journal of Educational Administration and History*, 2018, no. 50(4), pp. 325-342. DOI: 10.1080/00220620.2018.1510384
13. Chan W.L. Expectations for the transition from kindergarten to primary school amongst teachers, parents and children. *Early Child Development and Care*, 2012, no.182(5), pp. 639-664, DOI: 10.1080/03004430.2011.569543
14. Dockett S., Perry B. Research to Policy: Transition to School Position Statement. *Transitions to School - International Research, Policy and Practice*, 2014, no. 9, pp. 277-294
15. Ebbeck M., Saidon S., Rajalachime G., Teo L. Children's voices: Providing continuity in transition experiences in Singapore. *Early Childhood Education Journal*, 2013, no. 41(4), pp. 291–298. DOI: 10.1007/s10643-012-0556-3.
16. Grieshaber S., Shearer A. Continuity? The early years learning framework and the Australian curriculum. *Every Child*, 2014, no. 19(4), pp. 16–17.
17. Hopps K. Preschool + school + communication = What for educator relationships? *Early Years: Journal of International Research & Development*, 2014, no. 34(4), pp. 405–419.
18. Kakvoulis A. Continuity in early childhood education: transition from pre-school to school. *International Journal of Early Years Education*, 2003, no. 2(1), pp. 41-51. DOI: 10.1080/09669760.2003.10807105
19. Kretchmar K., Zeichner K. Teacher prep 3.0: a vision for teacher education to impact social transformation. *Journal*

- of *Education for Teaching*, 2016, no. 4(42), pp. 417-433.
20. Lecturer S.S., Lecturer D.C., Lecturer P.M. Redesigning Teaching and Learning in a PGCE Primary Pre-school Component. *Early Years*, 1998, no. 19(1), pp. 20-28. DOI: 10.1080/0957514980190104
21. Nagovitsyn R.S., Chigovskaya-Nazarova Ya.A., Miroshnichenko A.A., Senator S.Y. The realization of the system programme "Health saving education" in the pedagogical university. *European Journal of Contemporary Education*, 2018, vol. 7, no. 1, pp. 137-149. DOI: 10.13187/ejced.2018.1.137
22. Nagovitsyn R.S., Senator S.Y., Maximova E.B., Neverova N.V., Sokolnikova E.I. Continuous professional education of teachers of physical education with the additional qualification in the field of foreign languages on the basis of competency-based approach. *Journal of Physical Education and Sport*, 2017, no. 17, pp. 2170-2178. DOI: 10.7752/jpes.2017.s4224
23. Zeichner K. The struggle for the soul of teaching and teacher education in the USA. *Journal of Education for Teaching*, 2014, no. 5(40), pp. 551-568

Информация об авторах
Наговицын Роман Сергеевич

(Россия, г. Глазов)

Доцент, доктор педагогических наук, декан факультета педагогического и художественного образования
Глазовский государственный педагогический институт
им. В.Г. Короленко
E-mail: gto18@mail.ru
ORCID ID: 0000-0003-4471-0875

Данилов Олег Евгеньевич
(Россия, г. Глазов)

Доцент, кандидат педагогических наук, проректор по научной и инновационной деятельности
Глазовский государственный педагогический институт
им. В.Г. Короленко
E-mail: ds@ggpi.org

Тутолмин Александр Викторович
(Россия, г. Глазов)

Доцент, доктор педагогических наук, профессор кафедры дошкольного и начального образования
Глазовский государственный педагогический институт
им. В.Г. Короленко
E-mail: lindt-tutolmin@yandex.ru

Скрябина Дарья Юрьевна
(Россия, г. Глазов)

Доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии
Глазовский государственный педагогический институт
им. В.Г. Короленко
E-mail: dar-skryabina@yandex.ru

Information about the authors

Roman S. Nagovitsyn

(Russia, Glazov)

Associate Professor,
Doctor of Pedagogical Sciences, Dean of the Faculty of Pedagogical and Art Education
Glazov State Pedagogical Institute
E-mail: gto18@mail.ru
ORCID ID: 0000-0003-4471-0875

Oleg E. Danilov

(Russia, Glazov)

Associate Professor,
PhD in Pedagogical Sciences,
Vice-Rector for Research and Innovation
Glazov State Pedagogical Institute
E-mail: ds@ggpi.org

Alexander V. Tutolmin

(Russia, Glazov)

Associate Professor, Doctor of Pedagogical Sciences,
Professor of the Department of Preschool and Primary Education
Glazov State Pedagogical Institute
E-mail: lindt-tutolmin@yandex.ru

Darya Y. Skryabina

(Russia, Glazov)

Associate Professor, PhD in Pedagogical Sciences,
Associate Professor of the Department of Pedagogy and Psychology
Glazov State Pedagogical Institute
E-mail: dar-skryabina@yandex.ru