



Исследование удовлетворенности студентов информационным обеспечением образовательной деятельности

Е. Е. ЖУКОВА, И. Ю. ИЛЬИНА, А. Л. АБАЕВ

АННОТАЦИЯ

Введение. Материально техническое и информационное обеспечение образовательной деятельности оказывает значительное влияние на удовлетворенность студентов обучением в вузе, что, в свою очередь, отражается на уровне формируемых компетенций. Удовлетворенность обучающихся информационным обеспечением образовательной деятельности зависит от степени соответствия предлагаемых вузом источников и форм информационных образовательных ресурсов потребности студентов в информационном контенте.

Цель исследования – выявить преимущества и недостатки электронных библиотечных систем для разработки рекомендаций по совершенствованию информационного обеспечения образовательного процесса.

Материалы и методы. В онлайн-опросе приняли участие 303 студента пятнадцати московских и региональных вузов, из которых 233 – студенты бакалавриата и специалитета, 70 – магистратуры. Обработка проводилась в табличной форме Excel с применением инструментов статистического анализа.

Результаты исследования. Результаты проведенного анализа показали, что ресурсами библиотеки вуза пользуются более 40% респондентов, однако, самым популярным источником информации для обучения являются открытые источники в Интернет. Предпочитаемым форматом научной и учебной информации являются статьи в Интернет, обучающие фильмы и видео, а также электронные книги. Практически все студенты нуждаются в дополнительной информации для выполнения самостоятельных работ, подготовке к текущему контролю успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации, а также написания курсовых работ, рефератов и выпускных квалификационных работ. Обучающиеся мало осведомлены о различных электронно-библиотечных системах, однако пользуются статьями и электронной библиотекой при написании самостоятельной, курсовой или дипломной работы. При этом, треть студентов прибегают к помощи искусственного интеллекта. Среди недостатков использования библиотечных ресурсов вуза указали сложность использования и то, что не знали о возможности бесплатного доступа к ресурсам электронной библиотеки вуза.

Заключение. Разработаны рекомендации по направлениям оптимизации информационного образовательного контента для обучающихся с целью повышения их удовлетворенности и повышения уровня формируемый компетенций. Результаты исследования будут интересны преподавателям и специалистам, задействованным в сфере образования, и могут быть использованы в образовательных организациях для оптимизации информационного обеспечения образовательной деятельности и повышения уровня удовлетворенности обучающихся.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

удовлетворенность обучающихся, информационное обеспечение, информационный контент, информация для обучения, научная и учебная информация, электронная библиотека

Для цитирования: Жукова Е. Е., Ильина И. Ю., Абаев А. Л. Исследование удовлетворенности студентов информационным обеспечением образовательной деятельности // Перспективы науки и образования. 2025. № 1. С. 78–91. <https://doi.org/10.32744/pse.2025.1.5>

Поступила: 19.07.2024 | Одобрена: 29.12.2024 | Опубликована: 28.02.2025



Лицензия «С указанием авторства — С сохранением условий». Позволяет перерабатывать, исправлять и развивать произведения при условии указания авторства и лицензирования производных работ на аналогичных условиях.



Study of student satisfaction with information support of educational activities

E. E. JUKOVA, I. YU. ILINA, A. L. ABAEV

ABSTRACT

Introduction. Material, technical and information support of educational activities has a significant impact on students' satisfaction with studying at a university, which, in turn, is reflected in the level of developed competencies. Students' satisfaction with the information support of educational activities depends on the degree of compliance of the sources and forms of information educational resources offered by the university with the needs of students in information content. The purpose of the study is to identify the advantages and disadvantages of electronic library systems to develop recommendations for improving the information support of the educational process.

Materials and methods. The methodological basis of the study is a survey in the form of an electronic questionnaire among students from fifteen Moscow and regional universities. 303 people took part in the survey, of which 233 were undergraduate and specialist students, 70 were graduate students. Processing was carried out in Excel tabular form using statistical analysis tools.

Results. The results of the analysis showed that more than 40% of respondents use university library resources, however, the most popular source of information for learning is open sources on the Internet. The preferred format for scientific and educational information is articles on the Internet, educational films and videos, as well as e-books. Almost all students need additional information to complete independent work, prepare for ongoing progress monitoring, intermediate and final certification, as well as write coursework, essays and final qualifying papers. Students have little knowledge of various electronic library systems, but they use articles and the electronic library when writing independent, coursework or dissertation work. At the same time, a third of students resort to the help of artificial intelligence. Among the disadvantages of using university library resources, they indicated the complexity of use and the fact that they did not know about the possibility of free access to the resources of the university's electronic library.

Conclusion. Recommendations have been developed on areas of optimizing information educational content for students in order to increase their satisfaction and increase the level of competencies being formed. The results of the study will be of interest to teachers and specialists involved in the field of education, and can be used in educational organizations to optimize the information support of educational activities and increase the level of student satisfaction.

KEYWORDS

student satisfaction, information support, information content, information for training, scientific and educational information, electronic library

For Citation: Jukova, E. E., Ilina, I. Yu., & Abaev, A. L. (2025). Study of student satisfaction with information support of educational activities. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science and Education*, (1), 78–91. <https://doi.org/10.32744/pse.2025.1.5>

Received: 19 July 2024 | Approved: 29 December 2024 | Published: 28 February 2025



This is an open access article distributed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike International License (CC-BY-SA 4.0) that allows others to share the work with an acknowledgement of the work's authorship and initial publication in this journal

ВВЕДЕНИЕ

Получение и доступ качественного образования является правом каждого человека, как говорится в видениях ЮНЕСКО [1].

Определение «Качество образования» дано в Федеральном законе №273-ФЗ от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации», согласно которому, качество образования непосредственно связано с соответствием уровня подготовки обучающегося требованиям федерального государственного образовательного стандарта [2]. Требования к условиям реализации программ высшего образования содержатся во ФГОС ВО, включая требования к материально-техническому и учебно-методическому обеспечению.

Реализация образовательных программ в вузах, имеющих государственную аккредитацию, соответствует требованиям ФГОС ВО, так как требования и процедура оценки образовательной деятельности также закреплены в федеральных государственных образовательных стандартах.

Однако, удовлетворенность студентов процессом обучения в вузе, не всегда соответствует требованиям ФГОС. Удовлетворенность студентов в вузах, имеющих государственную аккредитацию, может быть разной, даже в части показателей, регламентированных нормативно-правовыми документами. Удовлетворенность обучением – комплексное понятие, которое включает в себя ряд факторов, таких как удовлетворенность содержанием учебного процесса, набором дисциплин, удовлетворенность материальным, техническим и информационным обеспечением учебного процесса, удовлетворенность выбранной профессиональной сферой, удовлетворенность взаимодействия с сокурсниками, удовлетворенность компетентностью преподавателей и взаимодействием с ними и т. д. [3]. По мнению М. Дзимињска, в контексте польского образования высокое внимание при оценке качества образования студенты уделяют интеллектуальному, критическому, личностному, эмоциональному и физическим аспектам [4], то есть современная трансформация образования предъявляет высокие требования к информационному обеспечению образовательного процесса.

Во ФГОС особое внимание уделяется учебно-методическому и информационному обеспечению образовательной деятельности. Огромную часть времени профессорско-преподавательский состав тратит на подготовку рабочих программ учебных дисциплин, контрольно-измерительных материалов, фондов оценочных средств. Для изучения дисциплины, студентам предлагаются информационные источники, научные исследования, учебные материалы, профессиональные базы данных, информационные справочные системы. М. Калояннакис, С. Пападакис и И. Зурмпакис отмечают активное внедрение современных технологий в образовательный процесс, применение которых способствует повышению вовлечения обучающихся в учебный процесс [5], следовательно, может способствовать повышению удовлетворенности. Н.А. Лозовая отмечает, что информационная образовательная среда должна обеспечивать возможности студентам для выполнения самостоятельной работы [6], А. Грир источником внешнего обеспечения качества указывает предоставление обучающимся соответствующей информации [7]. Только при ориентации на потребности контингента обучающихся, можно повысить их удовлетворенность не только в информационном обеспечении образовательной деятельности, но и создать возможность для индивидуального подхода и формировании персональной траектории, что приведет к более высокому уровню формирования компетенций, предусмотренных ФГОС и современными требованиями рынка труда.

Наибольшая потребность в информационном обеспечении образовательной деятельности возникает при реализации образовательных программ с применением дистанционных образовательных технологий. Многие исследователи при оценке удовлетворенности студентов дистанционным обучением, отмечают, в том числе, потребность студентов в получении полноценного информационного сопровождения при изучении дисциплин и выполнении самостоятельной работы: К. Фукс, отмечает не просто необходимость наличия образовательного контента, но и необходимость получения академической поддержки [8]; С.Х. Кайн и С.Д. Томпсон указывают важность организации онлайн взаимодействия со студентами и наличие качественного мультимедийного контента [9]; Р. Асали-ван дер Валь выявил взаимосвязь между удовлетворенностью обучением и информационным сопровождением, включая взаимодействие с преподавателями [10]; В. Герхеш, К.Э. Стоян и др. сравнивая дистанционного обучения с очным, отмечают более высокую удовлетворенность качеством оффлайн образования, в качестве преимуществ онлайн образования отмечены: комфорт, экономию времени и доступность, а среди недостатков ука-

заны: недостаточное взаимодействие с сокурсниками, потребность в более высокой информационной помощи обучающимся, технические проблемы [11]; Е.М. Кот, С.В. Петрякова и И.Ф. Пильникова подчеркивают важность готовности обучающегося к самостоятельному обучению при дистанционном формате [12], что связано с умением пользоваться необходимыми источниками информации для освоения дисциплин. По мнению А.Л. Есипова, В.Л. Ланцева и др., библиотечный фонд является главным и наиболее доступным ресурсом для обучающихся, который направлен на полное обеспечение образовательного процесса [13]. Действительно, при реализации образовательных программ, вузы предусматривают возможность доступа обучающихся ко всем информационным ресурсам, чтоб обеспечить более полное и глубокое изучение дисциплин, предусмотренных учебным планом.

Большую часть информации современная молодежь получает из интернет-источников. Это касается как решения бытовых вопросов, так и выбора вуза для обучения [14], а также источников для выполнения самостоятельной работы в вузе [15]. Исследование Н.В. Суторминой свидетельствует о том, что более 90% студентов часто и всегда используют ресурсы Интернет для учебы [16, с. 650], ряд исследователей, например, А. Шимковьяк, Б. Мелович, М. Дабич и др., утверждают, что представители поколения Z ориентированы на получение информации для обучения из интернета, такие как онлайн-сообщества, видео-контент, мобильные приложения и др., которые целесообразно интегрировать в образовательный процесс [17].

В процессе взаимодействия со студентами, складывается впечатление, что подготовка к занятиям, выполнение индивидуальных заданий, написание рефератов, курсовых и других видов работ, выполняются студентами без использования электронно-информационной образовательной среды и библиотечной системы, в основном с помощью информации из открытых интернет-ресурсов, без проверки репрезентативности данных, а также путем генерации текста в нейросетях.

Несмотря на большое количество исследований, посвященных цифровизации образовательной деятельности, применению современных информационно-коммуникационных технологий в учебном процессе, совершенствованию самостоятельной работы студентов и оценке удовлетворенности дистанционным обучением, нет комплексной оценки удовлетворенности студентов информационным обеспечением образовательной деятельности и подходов к его оптимизации с учетом потребностей обучающихся.

Целью работы является исследование удовлетворенности студентов вузов информационным обеспечением образовательного процесса, анализ предпочтительных источников получения информации, выявление недостатков в рекомендуемой информации для разработки предложений по оптимизации информационного контента для обучающихся.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Для достижения поставленной цели сформулирована рабочая гипотеза из трех пунктов:

1. Студенты вузов, преимущественно, не пользуются печатными изданиями библиотеки;
2. Значительная часть обучающихся не используют в обучении подписные ресурсы библиотеки;
3. Для выполнения работ, подготовки к занятиям и промежуточной аттестации обучающиеся предпочитают использовать открытые интернет-ресурсы.

Подтверждение истинности пунктов рабочей гипотезы проводилось путем анонимного опроса обучающихся вузов. С целью проведения опроса была разработана анкета, содержащая 7 вопросов и размещенная в Google Forms*. Тестирование анкеты проводилось со студентами 2 курса Российского государственного гуманитарного университета и Университета «Синергия». В результате тестового анкетирования был добавлен вопрос об уровне обучения, а также добавлены варианты ответов в вопросы. После чего, ссылка на форму анкеты и QR-код для заполнения распространились через преподавателей для ответов студентами. Время проведения: 16-25 апреля 2024 года. 26 апреля прием ответов был отключен, все ответы были сохранены и обработаны в табличной форме Excel.

* <https://docs.google.com/forms/d/1yUI-Cqo2hx4I2xmgG9p7x5hOlNwTt10SMY34d1YdrZI/edit#responses>

Всего было опрошено 303 студента из 13 государственных и 2 негосударственных вузов:

Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ) – 67 студентов (22,1%), Университет «Синергия» – 64 студента (21,1%), Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева (ОГУ) – 47 студентов (15,5%), Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (РЭУ) – 34 студента (11,2%), МИРЭА – Российский технологический университет – 29 студентов (9,6%), Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации – 19 студентов (6,2%), Национальный институт бизнеса (НИБ) – 16 студентов (5,2%), Московский городской педагогический университет – 10 студентов (3,3%), Российский государственный социальный университет – 7 студентов (2,3%) и еще 10 студентов из других вузов: Сеченовского университета, Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, МГТУ «Станкин», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Мичуринского государственного аграрного университета и Владимирского государственного университета.

Три четверти опрошенных (74,6%) – обучающиеся бакалавриата, 2,3% – специалитета и 23,1% – магистратуры. При проведении анализа студенты бакалавриата и специалитета будут объединены, как обучающиеся, получающие первое образование.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В итоге проведенного опроса были получены следующие результаты.

Первый вопрос анкеты об источниках информации для учебы и выполнения заданий, предполагал выбор одного или нескольких вариантов ответов: библиотечный фонд вуза (в т. ч. электронная библиотека); открытые источники в Интернет; чат-боты (ИИ); телеграм-каналы с учебниками; подкасты про книги, дисциплины или возможность указать свой вариант ответа (см. рис. 1).



Рисунок 1 Источники информации для учебы, используемые студентами

Самым популярным источником получения информации стали открытые источники в Интернет: ими пользуются 87% студентов вне зависимости от уровня обучения. Причем, для 39 обучающихся (12,87%,) это единственный источник информации для учебы. Следует отметить, что для студентов РГГУ, Университета «Синергия» и Финансового Университета данный источник более предпочтителен (95% опрошенных указали его), чем для студентов РЭУ им. Г.В. Плеханова, ОГУ им. И.С. Тургенева и РГСУ (75% опрошенных).

Вторую позицию по популярности источника получения информации заняли чат-боты (искусственный интеллект) – 43,56%. Генерируют текст 46,35% студентов бакалавриата и специалитета и 34,28% студентов магистратуры. Наиболее активно используют чат-боты студенты РГГУ (62,68%), РГСУ (57,14%) и Университета «Синергия» (46,87%). Меньше всего возможности искусственного интеллекта используют студенты Орловского госуниверситета (29,78%) и Финансового университета (26,31%).

Ресурсами библиотечного фонда вуза, включая электронную библиотеку, пользуются 40,92% опрошенных студентов, причем, студенты магистратуры чаще, чем студенты бакалавриата/специалитета пользуются ими (45,71% против 39,48%). При этом, практически все опрошенные студенты НИБ и МГПУ и 57% опрошенных студентов Финансового Университета и РГСУ отметили, что пользуются библиотечным фондом. Меньше половины опрошенных студентов ОГУ (46,8%) и студентов МИРЭА (44,82%) являются пользователями библиотечного фонда. Меньше всего используют ресурсы библиотеки студенты РЭУ им. Г.В. Плеханова (29,41%), Университета «Синергия» (26,56%) и РГГУ (25,37%).

Четвертый и пятый варианты ответов были предложены студентами при тестировании и включены в анкету. Нетрадиционные для преподавателей источники информации для учебы, такие как телеграм-каналы с учебниками и подкасты про книги и дисциплины предпочитают 33% и 22,44% соответственно. Доля студентов бакалавриата, предпочитающих данные источники значительно превышает количество магистрантов, выбравших эти ресурсы. Тем ни менее, преподавателям следует обратить внимание на то, что довольно большая доля студентов (треть и четверть) выбирают эти источники.

В качестве своего варианта ответа только трое студентов отметили, что информацию получают на занятиях, но это не единственный источник информации для учебы.

Следующим вопросом анкеты выяснили предпочитаемый формат информации. Вопрос закрытый и предполагал выбор одного или нескольких ответов из предложенных: аудиокнига, электронная книга, бумажная книга, обучающие фильмы/видео, статьи в интернет. Предполагалось, что два последних варианта будут наиболее предпочтительными, а наименее привлекательными бумажная и электронная книги.

Как и ожидалось, наиболее популярными форматами для студентами стали статьи в интернет и обучающие фильмы/видео, так ответили 76,23 и 60 процентов всех опрошенных студентов соответственно (см. рис. 2). Электронные и бумажные книги заняли третье и четвертое место, 50,49% и 40,26% соответственно. Удивление вызвало то, что только 10,89% указали аудиокнигу в качестве предпочтительного формата. То есть бумажная книга для студентов значительно более предпочтительна, чем аудиоформат. По всей видимости, учебная и научная литература хуже воспринимается в аудиоформате. Такой порядок предпочитаемых форматов отмечается как среди студентов бакалавриата/специалитета, так и студентов магистратуры. Небольшое отличие заключается в том, что студенты магистратуры отдают большее предпочтение статьям в интернет, нежели другим форматам.

Таким образом, первый пункт гипотезы о том, что студенты преимущественно, не пользуются печатными изданиями библиотеки подтверждается частично, поскольку значительная часть студентов (более 40%) пользуются ресурсами библиотеки и для 40% книга в бумажном формате является предпочтительной.

Опрашиваемые студенты используют учебную и научную литературу для написания курсовых работ и рефератов (77,22%), выполнения самостоятельной работы и домашних заданий (72,27%), для подготовки к зачету или экзамену (62,04%), саморазвития (41,91%) и подготовки дипломной работы (37,95%). Такие результаты показали ответы на вопрос о том, для чего используются научные и учебные ресурсы, предполагающий несколько вариантов ответов. Только 3,96% респондентов ответили, что не пользуются дополнительными источниками информации, хватает информации, полученной на занятиях.

Относительно небольшое количество студентов, которые используют научную и учебную литературу для подготовки ВКР обусловлено тем, что среди респондентов, обучающихся уровня бакалавриата и специалитета, много студентов средних курсов, которые еще не сталкивались с подготовкой диплома. Это утверждение подтверждает разница в ответах обучающихся: студен-

ты бакалавриата и специалитета (30,47) и магистратуры (62,85), т. е. обучающиеся магистратуры уже имели опыт написания выпускной квалификационной работы, поэтому в два раза чаще, чем студенты других уровней обучения использовали литературу для указанных целей.



Рисунок 2 Предпочитаемый формат научной (учебной) информации

Нужно отметить, что только для саморазвития используют учебную и научную литературу только 12 опрошенных, то есть 96% студентов пользуются учебными и научными ресурсами для выполнения работ, подготовки к занятиям и промежуточной аттестации. При совмещении с ответами на вопрос об источниках получения информации получается, что 83,49% студентов при подготовке к занятиям, выполнении работ и промежуточной аттестации предпочитают использовать открытый интернет. Таким образом, третий пункт сформулированной гипотезы полностью подтвержден.

Для подтверждения второго пункта гипотезы о том, что большая часть обучающихся не используют в обучении подписные ресурсы библиотеки, респондентам были предложены три вопроса: о знании библиотечных систем, об источниках информации для подготовки и о недостатках электронной библиотеки.

При ответе на вопрос, используют ли обучающиеся при подготовке к занятиям или написания работ следующие источники (можно было выбрать несколько вариантов): Электронная библиотечная система (ЭБС) «Лань», ЭБС «Рукнот», Научная библиотека elibrary.ru, Образовательная платформа «Юрайт», ЭБС «Знаниум» (Znanium), Реферативная база данных Scopus, ЭБС «Университетская библиотека онлайн», Национальная Электронная библиотека, библиотека Университета, ничем из вышеуказанного пользуюсь. Задавая данный вопрос, предполагали, что студенты не знают библиотечных систем, т.к. эти системы интегрируются в библиотечную систему вуза и обучающиеся могут просто не обращать внимания на названия и различия, elibrary.ru и Scopus добавили, т.к. для подготовки научных статей и докладов исследователи часто пользуются данными источниками [18], хотелось выяснить, используют ли их студенты. Результаты представлены на рис. 3.

Вполне ожидаемо, что варианты Электронная библиотечная система (ЭБС) «Лань» (13,53%), ЭБС «Рукнот» (3,63%), ЭБС «Университетская библиотека онлайн» (9,9%), Национальная Электронная библиотека (13,2%), оказались наименее популярными ответами среди респондентов. Скорее всего, вместо конкретных систем, выбрали ответ «библиотека Университета», так ответили 39,27% опрошенных. Приятно удивило, что 40,92% обучающихся используют ресурсы Научной библиотеки elibrary.ru, а 5,28% готовят работы на основе реферативной базы данных Scopus. Образовательная платформа «Юрайт» и ЭБС «Знаниум» (Znanium) являются популярными среди студентов (26,73% и 18,48% соответственно). Это может быть связано с большим

количеством университетов, у которых есть подписка в данных системах, а также то, что учебники и учебные пособия предлагаются не только в электронном, но и в бумажном формате. Ничем из указанных ресурсов не пользуются 27,39% студентов.

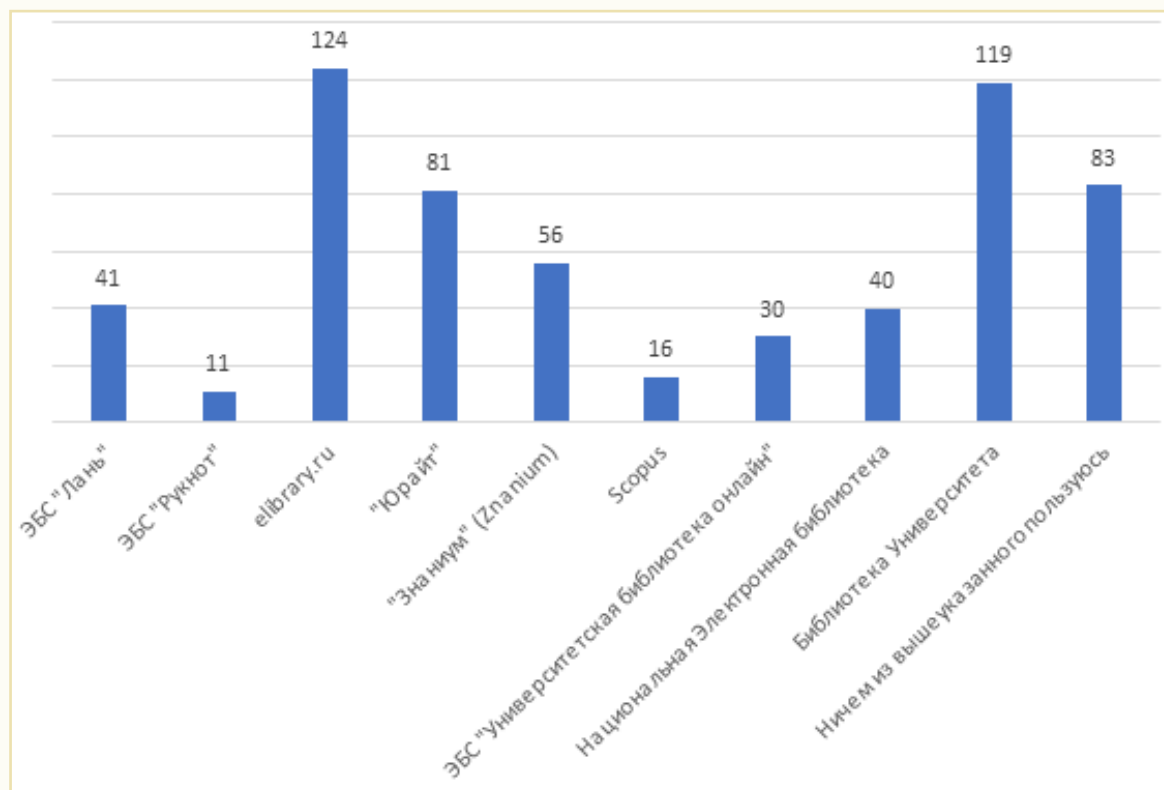


Рисунок 3 Используемые обучающимися библиотечные системы и электронные ресурсы

Чтобы выяснить, при помощи каких источников информации готовят написание самостоятельной, курсовой или дипломной работы предложили выбрать один или несколько предложенных ответов: генерация чат-ботом, готовые работы (в интернет, у друзей, знакомых), заказ работы за деньги, учебники из библиотеки, статьи и электронная библиотека. Статья и электронная библиотека – самые популярные источники для написания работ (82,83%).

Второй по популярности ответ – учебники из библиотеки (41,25%), доля сильно отличается по университетам: более 70% студентов Московского городского педагогического университета, Финансового Университета, Национального института бизнеса и Российского государственного социального университета пользуются учебниками из библиотеки, только четверть студентов «Синергии» и треть – представителей остальных вузов посещают библиотеки.

Около трети студентов прибегают к помощи искусственного интеллекта (35,31%) или находят готовые работы (32,67%). Генерируют текст с помощью чат-ботов 46, 26% студентов РГГУ, 44,82% – МИРЭА и 39% – Университета «Синергия». Готовые работы используют практически треть студентов всех вузов, кроме РЭУ им. Г.В. Плеханова и РГСУ, в этих вузах доля составляет 17,64% и 14,28% соответственно.

Процентное отношение рассмотренных выше ответов не зависит от уровня обучения, а вот в том, что заказывают написание работ за деньги, признались 11,15% обучающихся бакалавриата и специалитета и 5,71% студентов магистратуры. То есть, студенты магистратуры более серьезно подходят к обучению. Также нужно отметить, что среди ответивших не оказалось студентов Финансового Университета, Национального института бизнеса и Российского государственного социального университета. Причины, по которым студенты заказывают работы, могут быть следующие: низкая способность формулировать свои мысли научным языком, отсутствие опыта в оформлении результатов исследовательской деятельности, незаинтересованность в процессе обучения, стечение жизненных обстоятельств, препятствующих выделить время для подготовки работ, непонимание предметной области определенной дисциплины [19].

Чтобы выяснить причины, по которым обучающиеся не так часто пользуются библиотекой, респондентам предложили ответить на вопрос относительно недостатков электронной библиотеки вуза, можно было выбрать один или несколько вариантов сформулированных ответов. Полученные ответы не зависят от уровня обучения, но отличаются по вузам.

Так, половина всех опрошенных отметили, что им проще найти все в Интернет, отличие по вузам – 71,64% студентов РГГУ и 57,14% обучающихся РГСУ. Не знают, как пользоваться электронной библиотекой 18,48% респондентов. Больше таких студентов в РГГУ (32,83%), РГСУ (28,57%), РЭУ им. Г.В. Плеханова (23,52%) и МИРЭА (20,68%). Отметили, что сложно использовать – 17,82%. Еще один недостаток в том, что 12,54% студентов не знали, что ресурсами электронной библиотеки вуза можно пользоваться бесплатно, причем, этот ответ указали 29,41% респондентов из РЭУ им. Г.В. Плеханова, среди студенты Финансового Университета, Национального института бизнеса и Российского государственного социального университета не выбрали данный вариант ответа. Эти недостатки говорят о том, что в некоторых вузах недостаточно информируют студентов о возможностях библиотеки вуза.

При тестировании анкеты был добавлен вариант ответа «Все нравится, удобно», так как некоторые студенты не видели недостатка при использовании ресурсов электронной библиотеки. Этот вариант выбрали 34,65% опрошенных.

Таким образом, второй пункт гипотезы подтвержден частично, так как несмотря на то, что современным студентам гораздо проще находить информацию в сети Интернет, около 40% студентов используют для обучения библиотечные ресурсы.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Проведенное исследование выявило, что 87% обучающихся используют для обучения информацию из Интернет. Для сегодняшних студентов это является вполне объяснимым – в сети они проводят от 5 до 8 часов в день [20]. Г.У. Солдатова и Е.И. Рассказова отмечают, что социализация современной молодежи происходит онлайн. Широкое внедрение информационных и компьютерных технологий, а также цифровых компетенций в образовательный процесс отмечают многие ученые. В частности, Ю. Чжао, А.М.Р. Льюренте, М.К.С. Гомес, говоря о цифровой компетентности, отмечают необходимость развития цифровых навыков как у студентов, так и у преподавателей, используя современные IT-инструменты для повышения качества образования [21]. Мнения ученых совершенно справедливы в отношении обучения, а также информации, которую студенты используют для подготовки. Поэтому вузы должны обеспечить студентам возможность получения информации для обучения онлайн в том формате, который наиболее востребован у современных студентов. Это будет способствовать повышению как уровня формируемых компетенций, так и степени удовлетворенности процессом обучения со стороны студентов.

Более трети студентов используют в обучении инструменты искусственного интеллекта. Использование возможностей машинного обучения при написании текстов и подготовке курсовых и дипломных работ вызывает большие споры в научной среде, включая вопросы этичности использования искусственного интеллекта. Генеральная конференция ЮНЕСКО в 2021 году приняла к утверждению разработанные рекомендации относительно этических вопросов использования ИИ, чтобы снизить риски нарушений прав человека [1].

В научной деятельности использование искусственного интеллекта для подготовки статей и рукописей не допускается [22], однако, некоторые исследователи доказывают, что в образовательной деятельности и в других профессиональных областях допустимо использовать искусственный интеллект при соблюдении принципов этики, и знанием этих принципов обучающимися и специалистами. З. Халид, И. Пападакис и др. [23] считают, что использование обучающимися чат-ботов позволяет обучающимся внести собственный вклад в изучаемые области знаний, поскольку дает возможность более обширного использования литературы по интересующей теме, развивает самостоятельный аналитический подход, обеспечивает персонализированное обучение по индивидуальной траектории. Л.К. Раицкая и М.Р. Ламбовска отмечают, что использование инструментов искусственного интеллекта оказывает помощь в обучении при написании учебных работ (эссе, докладов, рефератов и т.д.) развивает творческий подход, так как ИИ

справляется с обработкой большого массива данных [24, с.13]. Однако, следует найти подход к интеграции в образовательный процесс формирование у обучающихся навыков использования в процессе обучения и дальнейшей профессиональной деятельности инструментов искусственного интеллекта и современных технологий работы с информацией. Несмотря на существующие угрозы использования инструментов искусственного интеллекта в обучении, Дж.Л. Стил отмечает возможность более высокого уровня формирования компетенций у обучающихся при применении критического подхода к результатам, выдаваемых чат-ботами, повышая тем самым собственные аналитические и исследовательские навыки [25].

Исследование Н.С. Бабича и Н.В. Иващенко показало необходимость формирования способности применять информационно-коммуникационные технологии, так как это обязательные требования со стороны работодателей, а не только обучения [26, с. 76]. О необходимости повышать цифровые навыки обучающихся отмечают Х. Каберо-Альменара, Х.Х. Гутьеррес-Кастильо и др. [27], Э. Сарва, Г.Д. Лама и К. Марцуку [28]. Можно согласиться с авторами, что для более успешного использования возможностей машинного обучения, искусственного интеллекта и других цифровых технологий в обучении, у студентов сначала необходимо сформировать высокий уровень цифровой грамотности. Необходимость инвестиций в IT-решения отмечают А. Демир, Л. Маруф и другие, поскольку они влияют на воспринимаемую студентами ценность обучения и, соответственно, удовлетворенность [29].

М. Мохтар и М. Юнус отмечают, что для вовлечения обучающихся в образовательный процесс, необходимо обеспечить доступность контента [30], Дж. Рив, С.Х. Чеон подчеркивают высокую значимость педагогического сопровождения обучающихся в освоении цифровых компетенций [31]. А. Олесика, Г. Лама и З. Рубене выделяют несколько уровней цифровой компетенции, среди которых особое место выделяется разработке контента, цифровой грамотности, коммуникациям, выявлению и устранению проблем [32]. Это значит, что необходимо не только предоставить студентам возможность использовать ресурсы электронной образовательной среды и электронной библиотеки, но и проинформировать их об этой возможности, а также научить пользоваться ресурсами, что подтверждается результатами настоящего исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование выявило, что наиболее популярными ресурсами получения информации для обучения являются открытые источники в Интернет, чат-боты и искусственный интеллект и библиотечный фонд вуза.

Сами студенты предложили два источника информации для обучения: Telegram-каналы с учебниками и подкасты про книги и дисциплины. То есть обучающиеся хотели бы получать дополнительную информацию для изучения дисциплины в указанных ресурсах. Однако, далеко не все вузы и не все преподаватели ведут Telegram-каналы, и тем более, подкасты. Это неудовлетворенная потребность студентов, которую необходимо учитывать преподавателям и создать контент для повышения заинтересованности и удовлетворенности обучающихся.

Предпочитаемыми форматами научной и учебной информации являются статьи в Интернет, обучающие фильмы и видео, электронная и бумажная книга (аудиокнига – самый непопулярный формат).

У студентов высока потребность в дополнительной информации для выполнения самостоятельной работы, подготовки к занятиям, промежуточной и итоговой аттестации. Так ответили 96% респондентов. То есть, полнота, доступность и качество информационных ресурсов являются важным компонентом в процессе обучения и их оптимизация под потребности студентов повысит уровень подготовки, формируемых компетенций и удовлетворенности студентов процессом обучения.

Ресурсами библиотеки вуза пользуются около 40% опрошенных, при этом, почти 35% респондентов не отметили недостатков. Однако, ряд студентов отметили сложность использования, а также то, что не знали о бесплатном использовании ресурсов библиотеки. Существует даже обратная взаимосвязь между использованием ресурсов библиотеки и чат-ботов: в вузах, в

которых большинство студентов пользуются ресурсами библиотеки, значительно ниже количество студентов, которые используют ИИ для написания работ.

Полученные данные говорят о том, что преподавателям и вузу в целом следует:

1. давать больше ссылок или qr-кодов на достоверные источники информации по каждой теме в рамках изучаемой дисциплины;
2. обучать студентов корректному использованию инструментов ИИ, составлению промптов, адаптивированию запросов под задачи исследования, с соблюдением этических аспектов, проверкой точности и правильности сгенерированной информации;
3. повышать цифровую грамотность обучающихся;
4. ознакомить студентов с ресурсами и возможностями библиотечной системы вуза;
5. создать возможность удаленного подключения к ресурсам электронной библиотеки вуза и подписных ресурсов библиотечных систем;
6. необходимо активнее создавать и использовать в учебном процессе обучающие видео, так как для современных студентов-зумеров преобладает клиповость мышления и высока потребность в коротких и ярких образах, которые возможно создать с помощью визуального контента.

Таким образом, в работе проведено исследование удовлетворенности студентов вузов информационным обеспечением образовательного процесса, анализ предпочтительных источников получения информации, выявлены недостатки и предложены рекомендации по оптимизации информационного контента для обучающихся с целью повышения их удовлетворенности.

БЛАГОДАРНОСТИ

Авторский коллектив выражает благодарность студентам Российского государственного гуманитарного университета и Университета «Синергия» за тестирование анкеты, а также высказывает признательность всем студентам, принявшим участие в опросе.

ЛИТЕРАТУРА

1. UNESCO Universal Declaration on Cultural Diversity. Available at: <https://www.unesco.org/en/legal-affairs/unescouniversal-declaration-cultural-diversity> (accessed 14 July 2024)
2. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон № 273-ФЗ: [принят Государственной думой 21 декабря 2012 года: одобрен Советом Федерации 29 декабря 2012 года] // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения 14.07.2024)
3. Воронцова Е. Г. Взаимосвязь удовлетворенности онлайн-обучением в вузе с индивидуально-психологическими особенностями обучающихся // *Baikal Research Journal*. 2021. Т. 12, № 4. DOI: 10.17150/2411-6262.2021.12(4).19.
4. Dżimińska M. How quality as transformation is manifested and enabled in a student vision of an ideal university: implications for quality management in higher education // *Quality in Higher Education*. 2022. Vol. 29. No. 3. P. 323–339. DOI: 10.1080/13538322.2022.2060786
5. Alenezi M. Digital learning and digital institution in higher education // *Education Sciences*. 2023. Vol. 13. No. 1. P. 88. DOI: 10.3390/educsci13010088
6. Лозовая Н.А. Особенности организации самостоятельной работы студентов технических направлений подготовки в условиях электронного обучения математике // *Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева*. 2022. № 2. С. 50–58. DOI: 10.25146/1995-0861-2022-60-2-331
7. Greere A. Training for quality assurance in higher education: practical insights for effective design and successful delivery // *Quality in Higher Education*. 2023. Vol. 29. No. 2. P. 165–191. DOI: 10.1080/13538322.2021.2020978
8. Fuchs K. Advances in tourism education: A qualitative inquiry about Emergency Remote Teaching in higher education // *Journal of Environmental Management and Tourism*. 2021; 12 (2): 538–543. DOI: 10.14505/jemt.v12.2(50).23
9. Kyne S. H., Thompson C. D. The COVID Cohort: Student transition to university in the face of a global pandemic // *Journal of Chemical Education*. 2020; 97 (9): 3381–3385. DOI:10.1021/acs.jchemed.0c00769

10. Asali-Van Der Wal R. Assessment of Student Satisfaction with Distance and Blended Learning. Integration of Education. 2023. Vol. 27, No. 2(111). P. 262-272. DOI: 10.15507/1991-9468.111.027.202302.262-272.
11. Gherheş V., Stoian C.E., Fărcaşiu M.A., Stanici M. E-Learning vs. Face-To-Face Learning: Analyzing Students' Preferences and Behaviors // Sustainability. 2021; 13(8):4381. DOI: 10.3390/su13084381
12. Кот Е.М., Петрякова С.В., Пильникова И.Ф. Дистанционное обучение. Удовлетворенность обучающихся // Международный научно-исследовательский журнал. 2021. № 6-4(108). С. 103-105. DOI: 10.23670/IRJ.2021.108.6.117.
13. Есипов А.Л., Ланцев В.Л., Кашеева А.В., Верижникова В.А. Информационное обеспечение образовательной деятельности учреждения дополнительного образования ДТ "Кванториум" Орловской области (на примере электронных ресурсов библиотек) // Образование и культурное пространство. 2020. № 4. С. 33-43.
14. Жукова Е.Е., Козырев М.С., Ильина И.Ю. Поведение абитуриентов при поступлении в московские вузы: анализ причин и разработка рекомендаций // Образование и саморазвитие. 2021. Т. 16, № 4. С. 105-119. DOI: 10.26907/esd.16.4.09.
15. Ломакина Н.А., Самборук Л.А. Проблемы управления самостоятельной работой студентов // Focus on Language Education and Research. 2022. Т. 3, № 3. С. 3-12. DOI: 10.35213/2686-7516-2022-3-3-3-12.
16. Сутормина Н. В. Особенности цифровой компетентности школьников и студентов и специфика использования ими сети Интернет в учебных целях // Перспективы науки и образования. 2024. № 1 (67). С. 640-658. DOI: 10.32744/PSE.2024.1.36
17. A. Szymkowiak, B. Melović, M. Dabić, K. Jegannathan, G.S. Kundi. Information technology and Gen Z: The role of teachers, the internet, and technology in the education of young people // Technology in Society. 2021, vol. 65(C). DOI: 10.1016/j.techsoc.2021.101565
18. Brasher A., Whitelock D., Holmes W., Pozzi F., Persico D. et al. Comparing the comparators: How should the quality of education offered by online universities be evaluated? // European Journal of Education. 2022. Vol. 57. No. 2. P. 306-324. DOI: 10.1111/ejed.12497
19. Суворова Т.В., Аненкова Н.С. Оценка целевой аудитории для выявления спроса на новый цифровой продукт университета «Синергия» посредством маркетингового исследования в социальных сетях // Экономика образования. 2023. № 5(138). С. 68-79.
20. Солдатов Г.У., Рассказова Е.И. Цифровая социализация российских подростков: сквозь призму сравнения с подростками 18 европейских стран // Социальная психология и общество. 2023. №3(14). С. 11-30. DOI: 10.17759/sps.2023140302
21. Zhao Y., Llorente A.M.P., Gómez M.C.S. Digital competence in higher education research: A systematic literature review // Computers & Education. 2021. Vol. 168. DOI: 10.1016/j.compedu.2021.104212
22. Misra D.P., Chandwar K. ChatGPT, artificial intelligence and scientific writing: What authors, peer reviewers and editors should know? // Journal of the Royal College of Physicians of Edinburgh. 2023; vol. 53(2), pp. 90-93. DOI: 10.1177/14782715231181023
23. Ipek Z.H., Gözümlü A.İ.C., Papadakis S., Kalogiannakis M. Educational Applications of the ChatGPT AI System: A Systematic Review Research // Educational Process: International Journal. 2023. Vol. 12(3), pp. 26-55. DOI: 10.22521/edupij.2023.123.2
24. Раицкая Л. К., Ламбовская М. Р. Перспективы применения ChatGPT для высшего образования: обзор международных исследований // Интеграция образования. 2024. Т. 28, № 1. С. 10-21. DOI: 10.15507/1991-9468.114.028.202401.010-021
25. Steele J.L. To GPT or Not GPT? Empowering Our Students to Learn with AI. // Computers and Education: Artificial Intelligence. 2023. Vol. 5:100160. DOI: 10.1016/j.caeai.2023.100160
26. Бабич Н. С., Ивашенкова Н. В. Компетенции в высшем образовании и на рынке труда: социокогнитивный анализ проблемы интеграции // Интеграция образования. 2024. Т. 28, № 1. С. 68-80. DOI: 10.15507/1991-9468.114.028.202401.068-080
27. Cabero-Almenara J., Gutiérrez-Castillo J. J., Guillén-Gámez F. D., Gaete-Bravo A. F. Digital Competence of Higher Education Students as a Predictor of Academic Success // Technology, Knowledge and Learning. 2023. Vol. 28. P. 683-702. DOI: 10.1007/s10758-022-09624-8
28. Sarva E., Lama G., Olesika A., Daniela L., Rubene Z. Development of Education Field Student Digital Competences — Student and Stakeholders' Perspective. Sustainability, 2023, pp. 15. DOI: 10.3390/su15139895
29. Demir A., Maroof L., Sabbah Khan N.U., Ali B.J. The role of E-service quality in shaping online meeting platforms: a case study from higher education sector // Journal of Applied Research in Higher Education. 2021. Vol. 13. No. 5. P. 1436-1463. DOI: 10.1108/JARHE-08-2020-0253
30. Mohtar M., Yunus M.A. Systematic Review of Online Learning during COVID 19: Students' Motivation, Task Engagement and Acceptance // Arab World English Journal (AWEJ) 2nd Special Issue on Covid 19 Challenges. 2022. № 2. P. 202-215. DOI:10.24093/awej/covid2.13
31. Reeve J., Cheon S. H. Autonomy-supportive teaching: Its malleability, benefits, and potential to improve educational practice // Educational Psychologist. 2021. Vol. 56. №. 1. P. 54-77. DOI: 10.1080/00461520.2020.1862657
32. Olesika A., Lama G., Rubene Z. Conceptualization of Digital Competence: Perspectives from Higher Education. International Journal of Smart Education and Urban Society, 2021, 12, pp. 46-59. DOI: 10.4018/IJSEUS.2021040105.

REFERENCES

1. UNESCO Universal Declaration on Cultural Diversity. Available at: <https://www.unesco.org/en/legal-affairs/unescouniversal-declaration-cultural-diversity> (accessed 14 July 2024)
2. On education in the Russian Federation: Federal Law No. 273-FZ: [adopted by the State Duma on December 21, 2012: approved by the Federation Council on December 29, 2012]. https://www.consultant.ru/document/cons_

- doc_LAW_140174/ (accessed 14 July 2024) (in Russ.)
3. Vorontsova E.G. The relationship between satisfaction with online learning at a university and the individual psychological characteristics of students. *Baikal Research Journal*, 2021, vol. 12, no. 4. DOI: 10.17150/2411-6262.2021.12(4).19. (in Russ.)
 4. Dżimińska M. How quality as transformation is manifested and enabled in a student vision of an ideal university: implications for quality management in higher education. *Quality in Higher Education*, 2022, vol. 29, no. 3, pp. 323–339. DOI: 10.1080/13538322.2022.2060786
 5. Alenezi M. Digital learning and digital institution in higher education. *Education Sciences*, 2023, vol. 13, no. 1, p. 88. DOI: 10.3390/educsci13010088
 6. Lozovaya N.A. Features of organizing independent work of students of technical areas of training in the conditions of electronic learning in mathematics. *Bulletin of the Krasnoyarsk State Pedagogical University named after. V.P. Astafiev*, 2022, no. 2, pp. 50–58. DOI: 10.25146/1995-0861-2022-60-2-331 (in Russ.)
 7. Greere A. Training for quality assurance in higher education: practical insights for effective design and successful delivery. *Quality in Higher Education*, 2023, vol. 29, no. 2, pp. 165–191. DOI: 10.1080/13538322.2021.2020978
 8. Fuchs K. Advances in tourism education: A qualitative inquiry about Emergency Remote Teaching in higher education. *Journal of Environmental Management and Tourism*, 2021, vol. 12 (2), pp. 538–543. DOI: 10.14505/jemt.v12.2(50).23
 9. Kyne S. H., Thompson C. D. The COVID Cohort: Student transition to university in the face of a global pandemic. *Journal of Chemical Education*, 2020, vol. 97 (9), pp. 3381–3385. DOI:10.1021/acs.jchemed.0c00769
 10. Asali-Van Der Wal R. Assessment of Student Satisfaction with Distance and Blended Learning. *Integration of Education*, 2023, vol. 27, no. 2(111), pp. 262–272. DOI: 10.15507/1991-9468.111.027.202302.262-272.
 11. Gherheș V., Stoian C.E., Fărcașiu M.A., Stanici M. E-Learning vs. Face-To-Face Learning: Analyzing Students' Preferences and Behaviors. *Sustainability*, 2021, vol. 13(8):4381. DOI: 10.3390/su13084381
 12. Kot E.M., Petryakova S.V., Pilnikova I.F. Distance learning. Student satisfaction. *International Scientific Research Journal*, 2021, no. 6-4(108), pp. 103–105. DOI: 10.23670/IRJ.2021.108.6.117. (in Russ.)
 13. Esipov A.L., Lantsev V.L., Kashcheeva A.V., Verizhnikova V.A. Information support of educational activities of the institution of additional education DT "Quantorium" of the Oryol region (on the example of electronic resources of libraries). *Education and cultural space*, 2020, no. 4, pp. 33–43. (in Russ.)
 14. Jukova E.E., Kozyrev M.S., Ilyina I.Yu. Behavior of applicants upon admission to Moscow universities: analysis of reasons and development of recommendations. *Education and self-development*, 2021, vol. 16, no. 4, pp. 105–119. DOI: 10.26907/esd.16.4.09. (in Russ.)
 15. Lomakina N.A., Samboruk L.A. Problems of managing students' independent work. *Focus on Language Education and Research*, 2022, vol. 3, no. 3, pp. 3–12. DOI: 10.35213/2686-7516-2022-3-3-3-12. (in Russ.)
 16. Sutormina N.V. Features of digital competence of schoolchildren and students and the specifics of their use of the Internet for educational purposes. *Perspectives of science and education*, 2024, no. 1 (67), pp. 640–658. DOI: 10.32744/PSE.2024.1.36 (in Russ.)
 17. A. Szymkowiak, B. Melović, M. Dabić, K. Jegannathan, G.S. Kundi. Information technology and Gen Z: The role of teachers, the internet, and technology in the education of young people. *Technology in Society*, 2021. Vol. 65(C). DOI: 10.1016/j.techsoc.2021.101565
 18. Brasher A., Whitelock D., Holmes W., Pozzi F., Persico D. et al. Comparing the comparators: How should the quality of education offered by online universities be evaluated? *European Journal of Education*, 2022, vol. 57, no. 2, pp. 306–324. DOI: 10.1111/ejed.12497
 19. Suvorova T.V., Anenkova N.S. Assessing the target audience to identify demand for a new digital product of the Synergy University through marketing research in social networks. *Economics of Education*, 2023, no. 5(138), pp. 68–79. (in Russ.)
 20. Soldatova G.U., Rasskazova E.I. Digital socialization of Russian teenagers: through the prism of comparison with teenagers from 18 European countries. *Social psychology and society*, 2023, no. 3(14), pp. 11–30. DOI: 10.17759/sps.2023140302 (in Russ.)
 21. Zhao Y., Llorente A.M.P., Gómez M.C.S. Digital competence in higher education research: A systematic literature review. *Computers & Education*, 2021, vol. 168. DOI: 10.1016/j.compedu.2021.104212
 22. Misra D.P., Chandwar K. ChatGPT, artificial intelligence and scientific writing: What authors, peer reviewers and editors should know? *Journal of the Royal College of Physicians of Edinburgh*, 2023, vol. 53(2), pp. 90–93. DOI: 10.1177/14782715231181023
 23. İpek Z.H., Gözümlü A.İ.C., Papadakis S., Kalogiannakis M. Educational Applications of the ChatGPT AI System: A Systematic Review Research. *Educational Process: International Journal*, 2023, vol. 12(3), pp. 26–55. DOI: 10.22521/edupij.2023.123.2
 24. Raitskaya L.K., Lambovska M.R. Prospects for ChatGPT Application in Higher Education: A Scoping Review of International Research. *Integration of Education*, 2024, vol. 28, no. 1, pp. 10–21. DOI: 10.15507/1991-9468.114.028.202401.010-021 (in Russ.)
 25. Steele J.L. To GPT or Not GPT? Empowering Our Students to Learn with AI. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 2023, vol. 5:100160. DOI: 10.1016/j.caeai.2023.100160
 26. Babich N.S., Ivashchenkova N.V. Competencies in Higher Education and the Labor Market: A Sociocognitive Analysis of the Problem of Integration. *Integration of Education*, 2024, vol. 28, no. 1, pp. 68–80. DOI: 10.15507/1991-9468.114.028.202401.068-080 (in Russ.)
 27. Cabero-Almenara J., Gutiérrez-Castillo J.J., Guillén-Gámez F.D., Gaete-Bravo A.F. Digital Competence of Higher Education Students as a Predictor of Academic Success. *Technology, Knowledge and Learning*, 2023, vol. 28, pp. 683–702. DOI: 10.1007/s10758-022-09624-8
 28. Sarva E., Lama G., Olesika A., Daniela L., Rubene Z. Development of Education Field Student Digital Competences — Student and Stakeholders' Perspective. *Sustainability*, 2023, pp. 15. DOI: 10.3390/su15139895.
 29. Demir A., Maroof L., Sabbah Khan N.U., Ali B.J. The role of E-service quality in shaping online meeting platforms: a case study from higher education sector. *Journal of Applied Research in Higher Education*, 2021, vol. 13, no. 5, pp.

- 1436–1463. DOI: 10.1108/JARHE-08-2020-0253
30. Mohtar M., Yunus M. A Systematic Review of Online Learning during COVID 19: Students' Motivation, Task Engagement and Acceptance. *Arab World English Journal (AWEJ) 2nd Special Issue on Covid 19 Challenges*, 2022, no. 2, pp. 202–215. DOI: 10.24093/awej/covid2.13
31. Reeve J., Cheon S. H. Autonomy-supportive teaching: Its malleability, benefits, and potential to improve educational practice. *Educational Psychologist*, 2021, vol. 56, no. 1, pp. 54–77. DOI: 10.1080/00461520.2020.1862657
32. Olesika A., Lama G., Rubene Z. Conceptualization of Digital Competence: Perspectives from Higher Education. *International Journal of Smart Education and Urban Society*, 2021, no. 12, pp. 46–59. DOI: 10.4018/IJSEUS.2021040105.

Авторы

Жукова Евгения Евгеньевна

(Россия, Москва)

Кандидат экономических наук, доцент
исполняющая обязанности директора Института
управления сельскими территориями
Российский государственный университет народного
хозяйства имени В.И. Вернадского
E-mail: njinae@yandex.ru
ORCID ID: 0000-0001-7556-2241
Scopus Author ID: 57189588396

Ильина Ирина Юрьевна

(Россия, Москва)

Профессор, доктор экономических наук, профессор
кафедры «Государственное и муниципальное управление»
Финансовый университет при Правительстве Российской
Федерации
E-mail: plesheeva6@yandex.ru
ORCID ID: 0000-0003-3697-7457
Scopus Author ID: 56436443000

Абаев Алан Лазаревич

(Россия, Москва)

Доктор экономических наук, доцент
Декан, факультет рекламы и связей с общественностью
Российский государственный гуманитарный университет
E-mail: abaeval@rggu.ru
ORCID ID: 0000-0003-3475-6212
Scopus Author ID: 57220961211

Authors

Evgeniya E. Jukova

(Russia, Moscow)

Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor
Acting Director of the Institute of Rural Management
Russian State University of National Economy named after
V.I. Vernadsky
E-mail: njinae@yandex.ru
ORCID ID: 0000-0001-7556-2241
Scopus Author ID: 57189588396

Irina Yu. Ilina

(Russia, Moscow)

Dr. Sci. (Econ.), Prof. of the Department of State and
Municipal Management
Finance University under the Government of the Russian
Federation
E-mail: plesheeva6@yandex.ru
ORCID ID: 0000-0003-3697-7457
Scopus Author ID: 56436443000

Alan L. Abaev

(Russia, Moscow)

Dr. Sci. (Econ.), Dean, Faculty of Advertising and Public
Relations
Russian State University for the Humanities
E-mail: abaeval@rggu.ru
ORCID ID: 0000-0003-3475-6212
Scopus Author ID: 57220961211

Вклад авторов

Жукова Е. Е.: концептуализация, методология,
верификация данных, формальный анализ, проведение
исследования, создание черновика рукописи,
визуализация
Ильина И. Ю.: концептуализация, методология,
проведение исследования, администрирование
данных, создание рукописи и её редактирование,
администрирование проекта
Абаев А. Л.: концептуализация, методология, ресурсы,
руководство исследованием, получение финансирования

Author's contribution

Evgeniya E. Jukova: Conceptualization, Methodology,
Formal analysis, Investigation, Writing - Original Draft,
Visualization
Irina Yu. Ilina: Conceptualization, Methodology, Investigation,
Data Curation, Writing - Review & Editing,
Project administration
Alan L. Abaev: Conceptualization, Methodology, Resources,
Supervision, Funding acquisition

© Жукова Е. Е., Ильина И. Ю., Абаев А. Л., 2025
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

© Evgeniya E. Jukova, Irina Yu. Ilina, Alan L. Abaev, 2025
The author's declared no conflicts of interest