



Совмещение учебы и дополнительной работы по специальности студентов медицинских вузов: социально-философский аспект

Р. Р. КИЛЬДИЯРОВА, А. Р. МАМЕДОВА, А. С. АНТИШИН, С. И. ЭРДЕС, В. К. СЕВОСТЬЯНОВ

АННОТАЦИЯ

Введение. Актуальность исследования связана с тенденцией к росту численности студентов, совмещающих учебу и работу, увеличению временных затрат обучающихся на трудовую деятельность. Конкретно речь идет о студентах-медиках. Цель исследования заключается в осуществлении процедуры анализа влияния совместительства, т. е. работы студентов очной формы обучения педиатрического факультета медицинского университета, на их успеваемость.

Материалы и методы. В анкетировании приняло участие 90 студентов 4-6 курсов Клинического института детского здоровья имени Н.Ф. Филатова Первого Московского медицинского университета имени И.В. Сеченова (Российская Федерация). Первая анкета направлялась работающим студентам, и состояла из 14 закрытых вопросов. Вторая анкета, составленная для неработающих студентов, включала 8 вопросов.

Методы математической статистики: критерий Шапиро-Уилка, критерий U- Манна-Уитни и др. Для оценки диагностической значимости количественных признаков при прогнозировании определенного исхода авторами исследования применялся метод анализа ROC-кривых.

Результаты. При оценке среднего балла в зависимости «от работы / не работы», не удалось установить статистически значимых различий ($p = 0,318$). При оценке среднего балла в зависимости от курса, авторам не удалось установить статистически значимых различий ($p = 0,111$).

Результаты исследования не дают оснований для однозначного ответа, является ли дополнительная работа позитивным явлением, или она мешает учебе. Однако можно с уверенностью утверждать, что в случае, если студент дополнительно работает в сфере медицины, эта работа оказывает положительное воздействие на формирование у него готовности к будущей работе в качестве врача.

Заключение. Факт появления и все большей актуализации данной проблемы, дает основание для того, чтобы в вузах, в том числе медицинского профиля, активизировать работу по перестройке учебного процесса таким образом, чтобы дополнительная работа стала законной частью программы обучения. Рационально спланированная, коррелирующая с будущей специальностью дополнительная работа студентов способна оказывать положительное воздействие на формирование практических умений и навыков, на развитие готовности к работе врачом. Проблема совмещения учебы и дополнительной работы требует дальнейшего исследования в интересах более качественной подготовки будущих специалистов, в том числе врачей.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

российское здравоохранение, подготовка кадров врачей, Первый Московский медицинский университет, совмещение учебы и дополнительной работы студентами

Для цитирования: Кильдиярова Р. Р., Мамедова А. Р., Антишин А. С., Эрдес С. И., Севостьянов В. К. Совмещение учебы и дополнительной работы по специальности студентов медицинских вузов: социально-философский аспект // Перспективы науки и образования. 2025. № 2. С. 10–25. <https://doi.org/10.32744/pse.2025.2.1>

Поступила: 14.10.2024 | Одобрена: 30.01.2025 | Опубликована: 30.04.2025



Лицензия «С указанием авторства — С сохранением условий». Позволяет перерабатывать, исправлять и развивать произведения при условии указания авторства и лицензирования производных работ на аналогичных условиях.



Combining study and additional work in the degree field by medical students: socio-philosophical aspect

R. R. KILDIYAROVA, A. R. MAMEDOVA, A. S. ANTISHIN, S. I. ERDES, V. K. SEVOSTYANOV

ABSTRACT

Introduction. The relevance of the study is due to the trend of an increase in the number of students combining study and work and the amount of time students spend working. In particular, this refers to medical students. *The study aims* to analyze the influence of combining studies and work on the academic performance of full-time students of the pediatric faculty at a medical university.

Materials and methods. The questionnaire survey involved 90 students in the 4th-6th years of study at N.F. Filatov Clinical Institute of Children's Health of I.V. Sechenov First Moscow State Medical University (Russian Federation). The first questionnaire was intended for working students and included 14 closed-end questions. The second questionnaire, designed for non-working students, contained 8 questions.

Methods of mathematical statistics: Shapiro-Wilk test, Mann-Whitney U test, etc. To assess the diagnostic significance of quantitative criteria when predicting a certain outcome, the authors of the study used the ROC curve analysis method.

Results. When estimating the mean score depending on "work/no work", no statistically significant differences were found ($p = 0.318$). When the mean score was estimated depending on the year of study, the authors also failed to establish statistically significant differences ($p = 0.111$).

The results of the study do not provide grounds for an unambiguous answer to the question of whether additional work is a positive phenomenon or interferes with studies. However, it can be stated with confidence that if a student additionally works in the field of medicine, this work contributes to the formation of his/her readiness for future work as a doctor.

Conclusion. The emergence and increasing relevance of the above-mentioned problem give reason to intensify work on restructuring the educational process in such a way that additional work becomes a legitimate part of the educational program at universities, including those with a medical profile. Students' additional work, if it is rationally planned and correlated with their future profession, can contribute to the formation of practical skills and skills, as well as the development of readiness to work as a doctor. The issue of combining studies and additional work requires further research to ensure better training of future professionals, including physicians.

KEYWORDS

Russian healthcare, training doctors, First Moscow Medical University, combining studies and additional work by students

For Citation: Kildiyarova, R. R., Mamedova, A. R., Antishin, A. S., Erdes, S. I., & Sevostyanov, V. K. (2025). Combining study and additional work in the degree field by medical students: socio-philosophical aspect. *Perspektivy nauki i obrazovaniya* = *Perspectives of Science and Education*, (2), 10–25. <https://doi.org/10.32744/pse.2025.2.1>

Received: 14 October 2024 | Approved: 30 January 2025 | Published: 30 April 2025



This is an open access article distributed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike International License (CC-BY-SA 4.0) that allows others to share the work with an acknowledgement of the work's authorship and initial publication in this journal

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы развития и всемерного распространения доступного и полноценного здравоохранения занимают важное место в деятельности многих международных организаций, и, прежде всего, Организации Объединенных Наций. В декабре 2009 г. Генеральной Ассамблеей ООН единодушно была принята резолюция A/RES/64/108 «Здоровье населения мира и внешняя политика», в основу которой был положен доклад комиссии ООН под названием «Здоровье населения мира и внешняя политика: стратегические возможности и вызовы». Документ был подготовлен секретариатом ООН совместно с Всемирной Организацией Здравоохранения. В резолюции подчеркивалось, что глобальные вызовы в области здравоохранения требуют еще более согласованных и постоянно действующих мир на национальном, региональном и международном уровнях. В частности, в резолюции отмечалось, что всем странам мира необходимо при разработке своей экономической политики в опережающем режиме учитывать вопросы развития системы здравоохранения, и, прежде всего, подготовки медицинских кадров всех уровней, а именно, низшего, среднего и высшего звеньев [1, р. 304].

Как было заявлено в «Декларации по трудовым ресурсам здравоохранения: развитие кадров для здравоохранения будущего» на «4-м Глобальном форуме по трудовым ресурсам и развитию кадров для здравоохранения будущего» (Дублин, Ирландия, 13-17.11.2017), задачей высших учебных заведений сферы медицины была и остается подготовка высококлассных специалистов [2].

В современных условиях важной социальной задачей Российского государства и профессиональных образовательных учреждений всех уровней выступает подготовка высокообразованных и качественно подготовленных специалистов, компетенции и готовность к теоретической и практической работе которых в полной мере соответствовала бы нынешним, чрезвычайно высоким требованиям, предъявляемым к ним обществом и самой жизнью.

Образование, рассматриваемое с точки зрения социально-философского анализа, выступает как сложная система, состоящая из управляемых и взаимосвязанных социальных структур, таких как учреждения и организации, наряду с индивидуумами. Этот институт способствует удовлетворению образовательных потребностей и интересов как граждан, так и общества в целом. Он объединяет в себе как организационные, так и регулятивные функции, что позволяет ему эффективно функционировать в социальном контексте.

Качество образования можно рассматривать как основную характеристику системы образования, которая отражает как ее процессуальные, так и результативные аспекты, а также общественное предназначение и социокультурный контекст. Важной задачей вузовского образования является правильная идентификация заинтересованных сторон, включая студентов, предпринимателей, государственные учреждения, правительство и научное сообщество. Если удастся точно определить потребности и требования этих групп, это открывает путь к улучшению качества образования и его соответствия современным вызовам.

Успешная реализации Национального проекта «Здравоохранение» (2019-2024) предусматривает в качестве первой важнейшей задачи ликвидацию кадрового дефицита в учреждениях здравоохранения, а также подразумевает в качестве одного из необходимых условий создание благоприятных условий, направленных на повышение качества образовательного процесса в медицинских вузах [3]. Новым требованием становится ориентация высшего медицинского образования на формирование общекультурных и профессиональных компетенций у будущего врача. Разумеется, еще более важным является требование к студенту не только уметь получать академические знания, но и быть готовым использовать эти знания в практической работе. Он должен владеть практическими навыками и умениями, а также полученными в вузе компетенциями, в том числе в области современных информационно-коммуникационных технологий.

В то же время, как известно, в последние два десятилетия обострилась проблема совмещения студентами очной формы обучения учебы и их работы по специальности. Эта проблема достаточно давно интересует как зарубежных, так и российских исследователей [4].

Исследования в этой области проводят с разных научных позиций: в частности, философских [5], социологических [6; 7], профориентационных [8], профадаптационных [9], экономических

[10]. Проблема совмещения учебы и работы интересует ученых разных стран, в частности, Великобритании [11]. Французские исследователи считают, что такая нагрузка выступает достаточно серьезным препятствием в получении полноценного образования [12]. Другие исследователи размышляют о причинах и последствиях этого явления, и делают вывод о нежелательности совмещения учебы и работы [13].

Исследователи также задаются вопросом, дает ли подработка какой-либо позитивный эффект на становление личности будущего врача [14]. При этом выделяется такой аспект как сложности трудоустройства выпускников, не имеющих, как правило, опыта работы по специальности [15]. Также исследуется такой аспект, как влияние студенческой подработки на рынок труда [16]. Выявляется связь между интенсивностью подработки и социальным положением конкретных студентов [17]. Все исследователи сходятся на том, что проблема совмещения учебы и работы это определение степени влияния побочной работы на освоение студентами учебной программы [18]. Вышеизложенное подтверждает мысль о важности и актуальности проблемы, которая рассматривается в нашем исследовании.

Главной задачей современного высшего медицинского образования становится формирование специалиста, способного к саморазвитию, самообразованию и осуществлению инновационной деятельности в сфере здравоохранения в качестве врача и (или) организатора этой важнейшей области современного общества. Решение задачи подготовки такого рода кадров вряд ли возможно только путем передачи знаний в готовом виде от преподавателя студенту. Современная педагогическая наука полагает необходимым перевод студента из роли объекта, т.е. пассивного потребителя знаний, а субъекта образовательного процесса, а именно, предлагает «примерить» ему роль человека активного, думающего, умеющего сформулировать проблему, найти оптимальный вариант решения, и в дальнейшем доказать его правильность. В современном обществе такие проблемы, как эффективность вузовской подготовки специалиста, социализация личности медицинского работника и степень востребованности его на рынке труда рассматриваются в контексте гуманизации педагогического процесса медицинского вуза при самом активном использовании университетскими преподавателями воспитательного потенциала преподаваемых ими дисциплин [19, р. 16].

Современные достижения медицинской науки проявляются, в первую очередь, в широком внедрении научных технологий в сферу медицинского обслуживания населения, и это немаловажное обстоятельство в значительной степени изменило не только условия трудового процесса медицинских работников, но и значительно повысило уровень требований к выпускникам медицинских университетов. Система высшего медицинского образования должна готовить молодых специалистов с высоким уровнем теоретической подготовки по врачебной специальности, способных быстро и эффективно применять в своей врачебной практике передовые достижения медицинской науки. Современные специалисты призваны владеть широким спектром клинического мышления, навыками оценки ситуации; быть способными к внедрению новых технологий в практическое здравоохранение.

В последние два десятилетия в практике работы вузов, – и не только, разумеется, медицинских, – все более настойчиво проявляет себя проблема совмещения обучения в вузе с дополнительной работой (подработкой), с целью дополнительного заработка, причем, естественно, главным образом во внеучебное время, а порой даже и в учебное время. Получается, что студент пропускает обязательные к посещению занятия, находясь в это время на дополнительной работе. Естественно, у руководства вузов, – от ректора до зав. кафедрой, – возникает вполне закономерный вопрос, как относиться к данному явлению. Игнорировать его не представляется возможным; в противном случае это явление станет распространяться все больше и, в конечном итоге, вполне может угрожать срывом организации учебного процесса как такового. С другой стороны, было бы странно поощрять студенческие подработки. Таким образом, данная проблема, в силу ее важности и актуальности, и стала целью нашего исследования.

Целью нашего исследования является проведение анализа влияния совместительства, т. е. работы студентов очной формы обучения педиатрического факультета медицинского университета, на их успеваемость. В задачи исследования входило: проведение анкетирования, а также опроса, среди студентов 4-6 курсов, обучающихся на педиатрическом факультете медицинского университета; осуществление анализа полученных данных с использованием методов статистики на предмет выявления влияния дополнительной работы на успеваемость будущих врачей-педиатров.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В качестве основных авторами используются современные научные методы исследования педагогических процессов, а именно: анкетирование, опрос, методы математической статистики, анализ педагогических текстов. В статье использованы работы значительного числа российских и зарубежных исследователей; среди них: М. Klein, F. Weiss, M. Spence и др. Их труды опубликованы в таких журналах как Business Economics Journal, Journal of Education and Work, International Journal of Manpower, Labour Economics, Journal of Economic Surveys, Higher Education Journal of Education and Work, UK Graduates and the Impact of Work Experience, European Sociological Review и др.

С целью изучения успеваемости и одновременной работы (совместительства) во время обучения в медицинском университете авторами были разработаны две анкеты, которые направлялись студентам 4-6 курсов Клинического института детского здоровья имени Н.Ф. Филатова Первого Московского медицинского университета имени И.В. Сеченова (Сеченовский Университет). Анкетирование проводилось с использованием инструмента «Google Forms». Научно-исследовательская работа была одобрена Локальным Этическим комитетом Сеченовского Университета (№ 09-24 от 3.04.2024). Всего анкетирование прошли 90 респондентов (см. табл. 1).

Таблица 1

Описательная статистика категориальных переменных

Показатель	Категория	Количество	%	95% ДИ
Совмещение учебы с работой	Не совмещают учебу и работу (А)	40	44,4	34,0 – 55,3
	Совмещают учебу и работу (Б)	50	55,6	44,7 – 66,0
Курс	4 курс	24	26,7	17,9 – 37,0
	5 курс	16	17,8	10,5 – 27,3
	6 курс	50	55,6	44,7 – 66,0

Первая анкета направлялась работающим студентам, и состояла из 14 закрытых вопросов. Также она включала 7 вопросов со свободными ответами, где респонденты могли описать причины, по которым работают, а также высказать собственное мнение о влиянии работы в определенном медицинском отделении и по установленному в нем графику на успеваемость. Также вопросы стимулировали студентов к ответам, касающимся их возможной заинтересованности в обучении, о пропусках учебных занятий и их последствиях. Вторая анкета, составленная для неработающих студентов, включала 8 вопросов, где обучающихся высказывали свое мнение о работе во время учебы, описывали место и отделение, где бы предпочли работать, а также отвечали на вопрос, почему в данный момент они не работают. Успеваемость оценивалась по результатам сдачи экзаменов по педиатрии; также рассчитывались средние баллы по пропедевтике детских болезней, диагностической практике, поликлиническому делу в педиатрии и поликлинической практике (см. табл. 2).

Таблица 2

Описательная статистика количественных переменных

Показатель	Me	Q ₁ ; Q ₃	N	min	max
Средний балл	4,75	4,00; 5,00	90	3,25	5,00

Статистический анализ проводился с использованием программы StatTech v. 3.0.4 (разработчик – ООО "Статтех", Россия). Количественные показатели оценивались на предмет соответствия нормальному распределению с помощью критерия Шапиро-Уилка (при количестве исследуемых менее 50) или согласно критерия Колмогорова-Смирнова (при количестве

исследуемых более 50). В случае отсутствия нормального распределения количественные данные описывались с помощью медианы (Me) и нижнего и верхнего квартилей (Q1; Q3). Категориальные данные описывались с указанием абсолютных значений и процентных долей. 95-процентные доверительные интервалы для процентных долей рассчитывались по методу Клоппера-Пирсона.

Сравнение двух групп по количественному показателю, распределение которого отличалось от нормального, выполнялось с помощью U-критерия Манна-Уитни. Сравнение трех и более групп по количественному показателю, распределение которого отличалось от нормального, выполнялось с помощью критерия Краскела-Уоллиса, апостериорные сравнения – с помощью критерия Данна с поправкой Холма. Для оценки диагностической значимости количественных признаков при прогнозировании определенного исхода авторами исследования применялся метод анализа ROC-кривых. Разделяющее значение количественного признака в точке cut-off определялось по наивысшему значению индекса Юдена. Различия считались статистически значимыми при $p < 0,05$.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

На рисунках 1–3 представлены результаты анкетирования, совмещающих учебу с работой студентов.

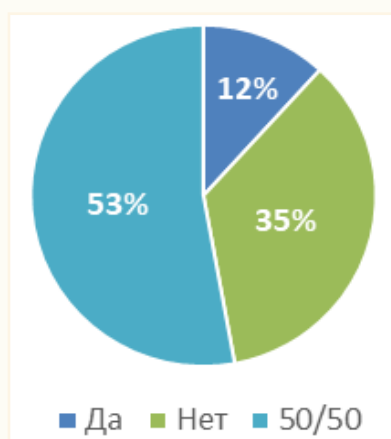


Рисунок 1 Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, мешает ли работа учебе?»



Рисунок 2 Распределение ответов на вопрос «В чем главная цель Вашей работы?»



Рисунок 3 Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, успеваемость на работу в ЛПУ (медбратом/медсестрой):?»

Был выполнен анализ среднего балла в зависимости от того, совмещает студент учебу и работу или нет. При анализе и оценке данных средний балл у неработающих студентов составляет 4,5, в то же время у работающих студентов – 4,75. Проанализируем насколько значимы эти различия.

Таблица 3

Анализ среднего балла в зависимости «от работы» / «не работы»

Показатель	Категории	Средний балл			p
		Me	Q1; Q3	n	
Совмещение учебы с работой	Не совмещают учебу и работу	4,50	4,00; 5,00	40	0,318
	Совмещают учебу и работу	4,75	4,31; 5,00	50	

При оценке среднего балла в зависимости «от работы / не работы», не удалось установить статистически значимых различий ($p = 0,318$) (используемый метод: U-критерий Манна-Уитни).

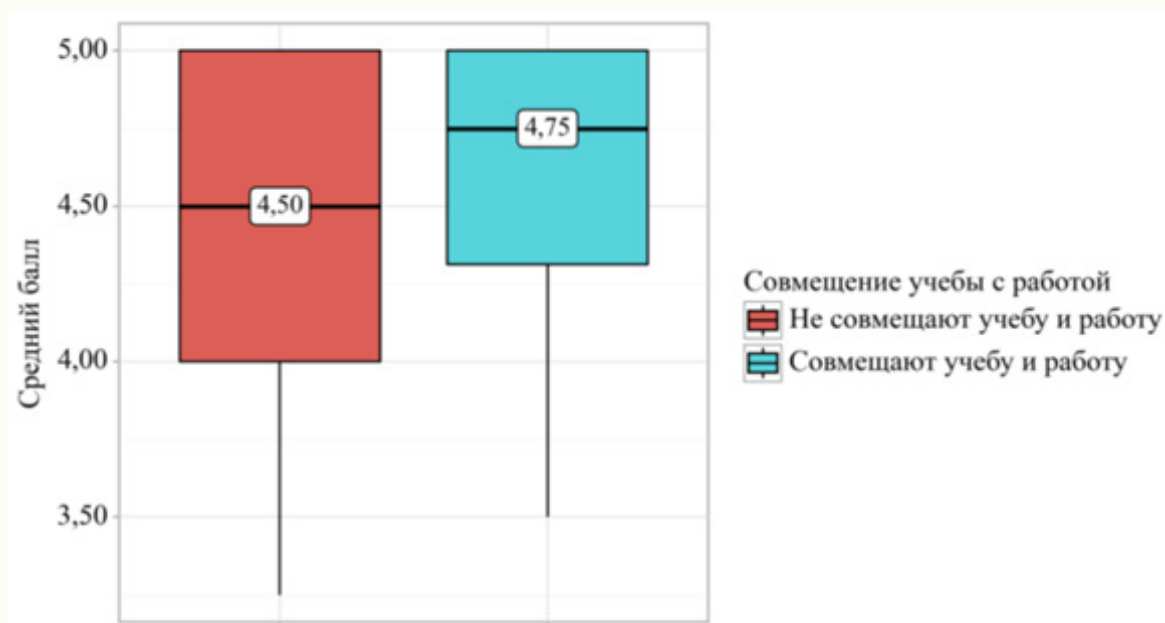


Рисунок 4 Анализ среднего балла в зависимости «от работы / не работы»

При оценке зависимости вероятности показателя 2 от среднего балла с помощью ROC-анализа была получена следующая кривая.

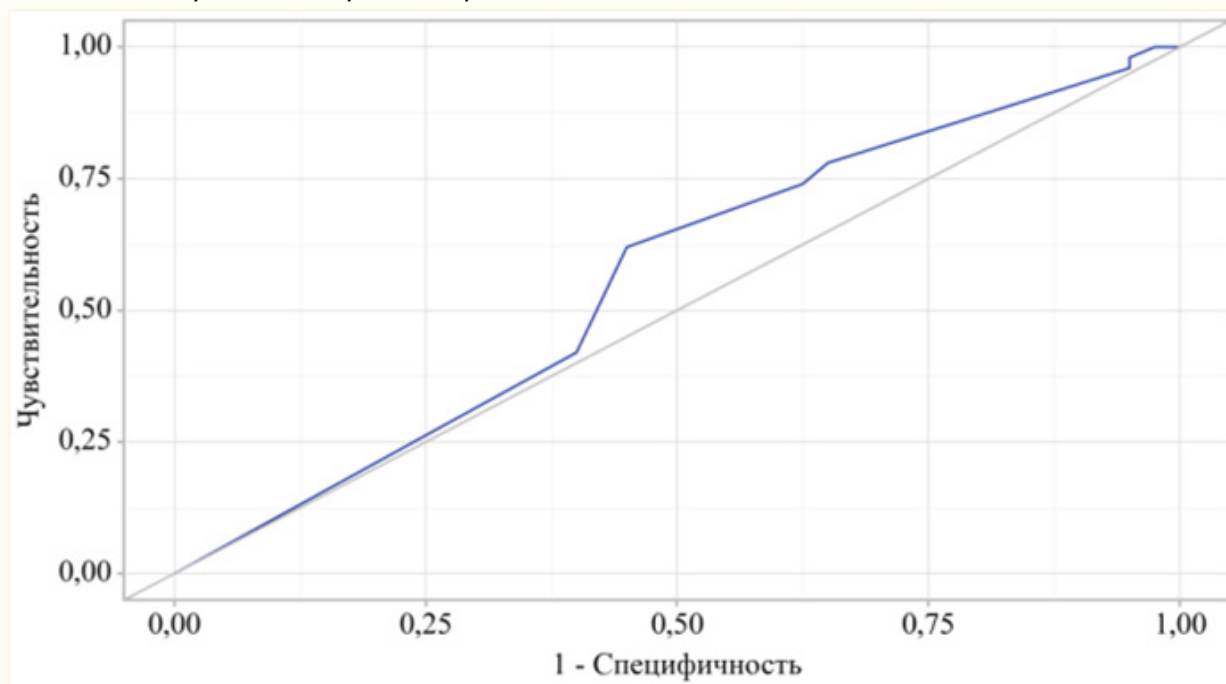


Рисунок 5 ROC-кривая, характеризующая зависимость вероятности «работы / не работы» от среднего балла

Площадь под ROC-кривой составила $0,559 \pm 0,061$ с 95% ДИ: 0,440 – 0,678. Полученная модель не была статистически значимой ($p = 0,318$) – рис. 5. Пороговое значение среднего балла в точке cut-off, которому соответствовало наивысшее значение индекса Юдена, составило 4,750. Совмещение учебы и работы прогнозировалось при значении среднего балла выше данной величины или равном ей. Чувствительность и специфичность модели составили 62,0% и 55,0%, соответственно (см. рис. 6).

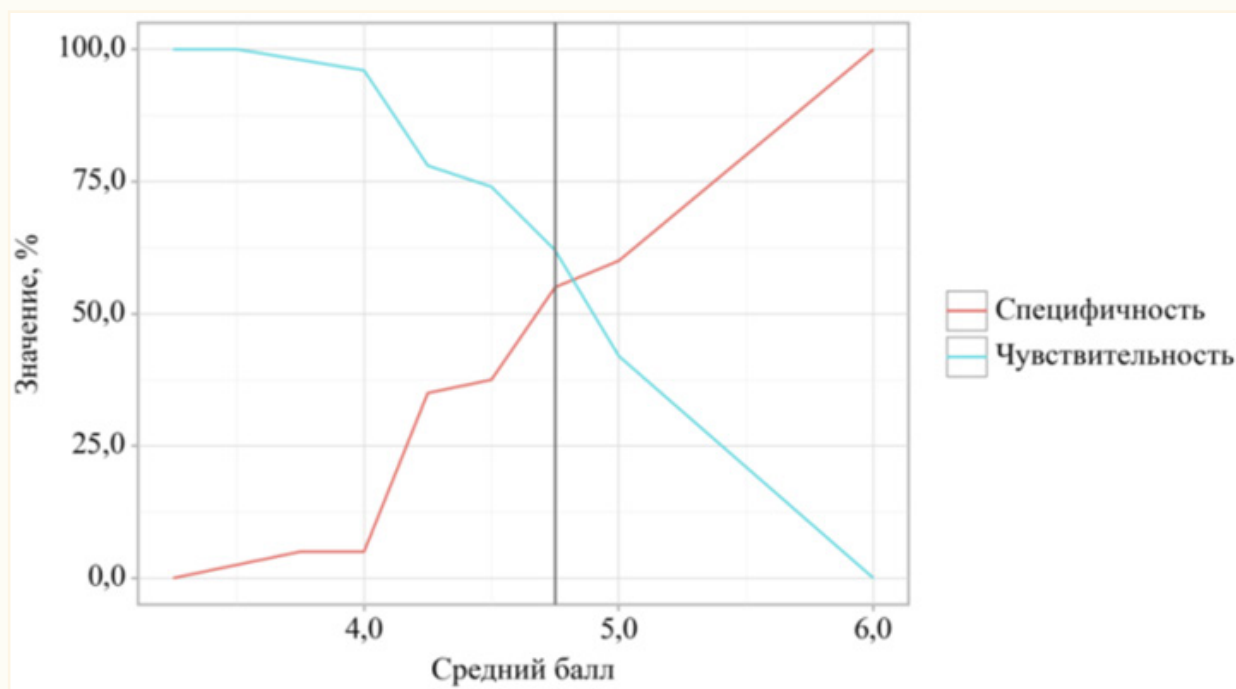


Рисунок 6 Анализ чувствительности и специфичности модели в зависимости от пороговых значений среднего балла

Пороговые значения средних баллов, их чувствительность и специфичность представлены в табл. 4.

Таблица 4

Пороговые значения среднего балла

Порог	Чувствительность (Se), %	Специфичность (Sp), %	PPV	NPV
4,75	62,0	55,0	63,3	53,7

Был проведен анализ среднего балла в зависимости от курса обучения.

Таблица 5

Анализ среднего балла в зависимости от курса

Показатель	Категории	Средний балл			p
		Me	Q1; Q3	n	
Курс	4 курс	4,75	4,00; 5,00	24	0,111
	5 курс	4,25	4,00; 4,62	16	
	6 курс	4,75	4,50; 5,00	50	

При оценке среднего балла в зависимости от курса, авторам не удалось установить статистически значимых различий ($p = 0,111$) (используемый метод: Критерий Краскела–Уоллиса) (см. рис. 7).

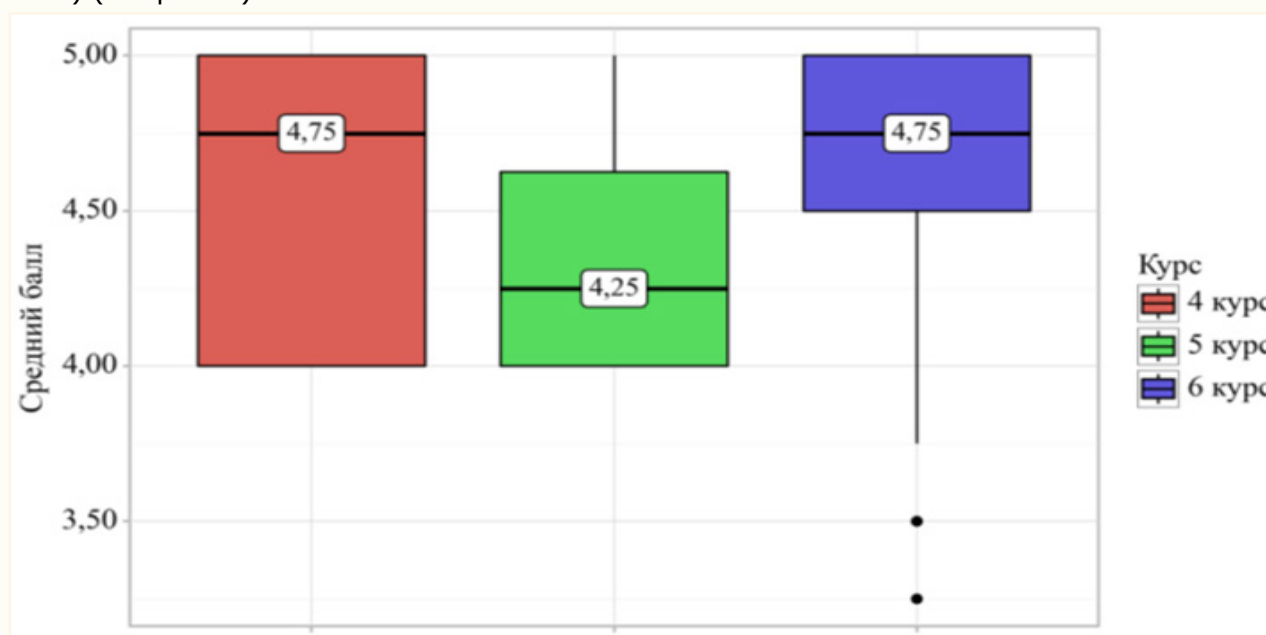


Рисунок 7 Анализ среднего балла в зависимости от курса обучения.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Сначала перечислим отделения, где одновременно с учебой в медицинском университете работают студенты, будущие врачи-педиатры: нейрососудистое, офтальмологическое, операционное, стоматологическое, онкогинекологическое, нефрологическое, реанимации и интенсивной терапии, педиатрическое, детской хирургии, травматологическое, скорой помощи,

инфекционное, онкогематологическое, кардиохирургическое, терапевтическое, реанимации новорожденных, патологии новорожденных, пульмонологии, неврологии, рентгенохирургии, челюстно-лицевой хирургии, оториноларингологическое, пластической хирургии, патологоанатомическое, гастроэнтерологическое, нейрохирургическое и ортопедическое. Также студенты устраиваются на работу в процедурные кабинеты, детскую поликлинику, туберкулезный диспансер и приемное отделение.

Из приведенного списка становится очевидным тот факт, что студенты пробуют свои силы практически во всех клинических отделениях университета. Они выбирают разные специализации, практикуются, выявляют «для себя» те или иные предпочтения всех указанных направлений, что в дальнейшем может сыграть для них очень значимую роль в выборе клинической ординатуры, поскольку некоторые «тонкости» данного профиля им уже будут у тому времени хорошо известны, что позволяет будущим врачам определяться с тем, какая специальность им ближе.

В то же время, обращает на себя внимание то обстоятельство, что большинство студентов работают в педиатрическом отделении. Мы полагаем, что это имеет большое значение, так как работа в этом отделении особенно дисциплинирует обучающихся; как никак ответственность работы с маленькими детьми выше, а также при этом имеется возможность общаться с пациентами разных возрастов, находить общий язык с родителями детей, а это,

в свою очередь, может сыграть свою роль в дальнейшей карьере будущего врача. Возможность наблюдать редкие клинические случаи на практике, а не только на страницах учебника, прибавляет опыта будущим врачам. Студенты, как показывают данные анкеты и общение с ними, в целом, удовлетворены работой в выбранных ими клинических отделениях университета. Они избирают для себя различные специальности во время обучения, общаются с опытными медицинскими работниками различных направлений, а также выявляют для себя наиболее подходящую работу.

Большинство студентов работают по суточным сменам. И здесь следует взять в расчет довольно тяжелый график, поскольку после суточной смены, без ночного сна во многих случаях студент обязан посещать с утра занятия в университете. В практике работы медицинских университетов является общепринятым, что любые пропуски лекций или практических занятий необходимо позднее «отрабатывать», а это добавляет работы преподавателю. Внимание и концентрация у плохо отдохнувшего студента недостаточны, следовательно, и материал далеко не всегда усваивается в надлежащем объеме.

Помимо этого, респонденты указывают на дополнительную работу в дневные смены, что, волей-неволей, вынуждает пропускать обязательные занятия в университете. Однако, несмотря на вес трудности и довольно плотный график занятий, студенты утверждают, что их успеваемость после устройства в лечебно-профилактических учреждениях (далее – ЛПУ) существенно не изменилась. При этом надо отметить, что вовсе не исключено, что они выдают желаемое за действительное, поскольку отчетливо понимают, что анкеты будут читать те же преподаватели, что и ведут у них занятия.

Большинство студентов работает в ЛПУ, начиная с 4 курса, как только получают возможность сдать экзамен и получить медсестринский сертификат, позволяющий им занимать рабочее место среднего медицинского персонала. Это указывает на их стремление как можно быстрее окунуться в выбранную сферу, поскорее освоить практические навыки. Ведь именно практические навыки, по понятным причинам, недостаточно хорошо осваиваются во время обучения в университете. На занятиях все-таки преобладают теоретические лекции, а также зачеты и экзамены. Сдавать их приходится, основываясь на знании теоретического материала, и на решении стереотипных задач. Только практика развивает клиническое мышление, и именно она и является неотъемлемой частью карьеры будущего врача. Это опыт, который всегда будет цениться в медицине самим врачами и их будущими пациентами.

Далее нельзя не отметить финансовую составляющую. Обучение в медицинском университете занимает продолжительный срок, учиться на педиатрическом и других факультетах приходится 6 лет. Далее следует учеба в ординатуре с возможной последующей перспективой получения права на занятие должности «узкого» специалиста, или поступления в аспирантуру.

Студенты уже на старших курсах стремятся к самостоятельности и независимости, а стипендия никак не покрывает растущие потребности. Более того, ее получают далеко не все бюджетные студенты. Те же, кто учится за свой счет, должен еще и выплачивать ежегодно крупную сумму университету. Поэтому у очень многих студентов встает вопрос об устройстве на работу.

Конечно, значимым аспектом становятся также накапливаемые баллы для поступления в ординатуру, поскольку согласно Приказа №273 – ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. ординатура обрела в настоящее время статус формы высшего образования и является образовательной программой по подготовке кадров высшей квалификации [20]. Поступление в ординатуру есть ни что иное как естественное продолжение образовательного процесса, в соответствии с которым выпускник медицинской образовательной организации обучался согласно программам специалитета.

В настоящее время бюджетные места в ординатуре выделяются очень ограниченному количеству выпускников, – большая часть мест все-таки предоставляется специалистам с определенным стажем, – поэтому многие студенты за время своего обучения стремятся набрать как можно больше баллов, и с этой целью стремятся проявить себя в волонтерстве, написании научных статей, отличной учебе, получении диплома с отличием и т. д.

Они также стремятся устроиться на работу, что также дает определенное количество баллов. В частности, за работу от 9 месяцев работы в должности медицинского работника со средним профессиональным образованием студент получает 15 баллов; работа от 9 месяцев до полутора лет в должности медицинского работника с высшим образованием дает 100 баллов; больший срок приносит 150 баллов. Работа в медицинских организациях, расположенных в сельских населенных пунктах или рабочих поселках, приносит 25 баллов.

По некоторым исследованиям, совмещение учебы с работой не оказывает отрицательного влияния. Средний балл студентов, совмещающих учебу с работой, даже несколько выше, чем у неработающих. Это можно объяснить тем, что работающие студенты более организованы, рационально используют и дифференцируют время учебы, трудовой занятости, отдыха. По другим данным, работа может негативно влиять на успеваемость. Так, многие из опрошенных студентов отметили негативное влияние работы на свою успеваемость. Важно учитывать, что на успеваемость, в целом, могут влиять и другие факторы, такие как развитие учебной мотивации, отношение к профессии, состояние здоровья, настрой.

При оценке качества медицинского образования во время работы в лечебно-профилактическом учреждении важно опираться на мнения студентов и преподавателей. Одной из опасностей, возникающей в данных условиях, является снижение успеваемости, а также нехватка времени на обучение, пропуски лекций и семинаров, и в результате этого, образование задолженностей по пройденному материалу. В настоящее время существует ряд факторов, из-за которых, студенты стремятся как можно быстрее получить сестринский сертификат, а также устроиться в медицинское учреждение на работу во время основного обучения в университете. Необходимо также помнить о том, что знания, которые студенты получают во время учебы, являются одной из самых важных составляющих карьеры будущего врача.

Объективная оценка исследуемого явления затрудняется тем, что нет единого взгляда исследователей на феномен «учеба-работа» студента. В современных условиях студенческая занятость в медицинских вузах, особенно на старших курсах, как уже отмечалось, является распространенным явлением.

В научных публикациях имеются работы, в которых анализируется феномен совмещения студентами обучения и работы. По мере роста трудовой занятости студентов эта проблема привлекает все большее внимание педагогов медицинских вузов. Они стремятся понять, как влияет этот симбиоз на успеваемость студентов, на их отношение к избранной профессии, и, наконец, каковы мотивы сочетать учебу с трудовой деятельностью, где работают будущие врачи.

Исследователь О.В. Мылтасова на примере студентов Уральского региона отмечает сложности совмещения работы и учебы студентов, и, в целом, скептически относится к такой практике [21]. Напротив, исследователи К.В. Рожкова, С.Ю. Роцин, П.В. Травкин, признавая трудности совмещения работы и учебы, полагают развитие этого процесса делом неизбежным, и даже выводят такую амплитуду: от учебы с работой к работе с учебой. Более того, они полагают

такую трансформацию своего рода изменением модели российского высшего образования [22]. Исследователи Д.А. Толмачев, Н.П. Мацак и Е.А. Лошкарёв оценивают возможности совмещения учебной и трудовой деятельности студентов-медиков как вполне возможную практику, особенно на старших курсах [23, с. 61]. Общий итог можно выразить словами: совмещение учебы и работы есть явление, с которым приходится считаться и делать все возможное для того, чтобы ослабить его негативное воздействие. В то же время, в случае, когда студенты устраиваются на работу по будущей специальности, такая подработка может быть очень полезной.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, цель исследования, заключающаяся в проведении анализа влияния совместительства студентов на их успеваемость, достигнута. Авторы проанализировали ряд исследований, сопоставили различные точки зрения. В заключении мы приходим к выводу о том, что дополнительная работа во время обучения, в целом, не оказывает негативного влияния на успеваемость будущих врачей-педиатров. Пропуски занятий в некоторой степени компенсируются освоением практических навыков. Разумеется, считать дополнительную работу чем-то вроде «магистрального пути» в подготовке кадров специалистов было бы совершенно неправильно. В то же время, представляется очевидным, что с явлением совместительства придется считаться и дальше. Так не лучше ли «узаконить» этот феномен современного высшего, в том числе медицинского, образования, для чего сделать его частью образовательного процесса.

Правильная расстановка приоритетов, грамотное распределение времени и добросовестность студентов, выбирающих работу по специальности на старших курсах, играют в этом процессе большую роль. Ответственные студенты, которые стремятся углубить свои знания в медицине, а также научиться базовым навыкам и получить соответствующие компетенции, могут с уверенностью совмещать обучение и работу. Безусловно, стоит ориентироваться на индивидуальные особенности каждого обучающегося, но опираясь на данные проводимого исследования, можно отметить, что работа в среднем не только не ухудшает успеваемость, но может способствовать повышению ее. Работа мотивирует студентов составлять план задач и дел на неделю, что, в результате, позволяет быть более продуктивным и успевать большее количество дел, по мнению самих студентов, они становятся более организованными, ответственными. Для многих определяющую роль играют дополнительные баллы в ординатуру, а также потенциальная возможность развития клинического мышления и опыт, который важен в работе врача.

Со слов обучающихся на формирование необходимых практических навыков отводится в учебном плане недостаточное количество времени. Необходимо отметить и то, что многие студенты, которые совмещают учебу с работой, рассчитывают на большее понимание со стороны преподавателей, поскольку зачастую сталкиваются с осуждением. При этом студенты уверены в том, что учеба, должна оставаться на первом месте, поскольку для освоения практических навыков необходимо отлично владеть теорией. У студентов, совмещающих учебу с работой, повышается интерес к медицинской сфере; они более глубоко осознают, что практическая сторона довольна объемна и интересна, исходя из чего, можно сделать вывод, что у данных студентов успеваемость не хуже, чем у неработающих студентов, которые стремятся углубить только свои теоретические знания. Большинство студентов уверены, что при возможности необходимо обязательно поработать для освоения базовых навыков, на практическую часть в университете. Неработающие студенты убеждены, что обучение практическим навыкам, развитие клинического мышления очень важны, следовательно, и работа во время обучения во многом оправдывает себя. Проблема совмещения работы и учебы далека от своего разрешения. В этой связи, нам представляется очевидной необходимость проведения новых исследований, которые бы могли дать более точный и обоснованный ответ на способы разрешения указанной проблемы в зависимости от действия разного рода экономических, социальных и профессиональных факторов и обстоятельств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гнатик Е.А. Здоровье населения мира и внешняя политика. А/RES/64/108. Генеральная Ассамблея. 2010. Вестник РУДН, серия 312. Юридические науки, 2014, no. 4, pp. 304-314.
2. The Dublin Declaration on the Health Workforce. The Fourth Global Forum on Human Resources for Health. URL:https://cdn.who.int/media/docs/default-source/health-workforce/dublindeclrussian.pdf?sfvrsn=e9c1497c_3 (in English).
3. Национальный проект здравоохранения URL:<https://ru.wikipedia.org/wiki/>
4. Spence M., Job Market Signaling. Quarterly Journal of Economics, 1973, vol. 87, no. 3, pp. 355-374 (in English).
5. Klein M., Weiss F., Is Forcing Them Worth the Effort? Benefits of Mandatory Internships for Graduates from Diverse Family Backgrounds at Labour Market Entry. Studies in Higher Education, 2011. vol. 36, no. 8, pp. 969-987 (in English).
6. Герчиков В.И. Феномен работающего студента. Социологические исследования, 1999, №8, с. 87-94.
7. Вознесенская Е.Д., Константиновский Д.Л., Чередниченко Г.А. "Закончить курс и найти работу": Вторичное трудоустройство студентов. Социологический журнал, 2001, №3, с. 101-121.
8. Рощин С.Ю. The Переход от учебы к работе: через болото или брод? Рабочий документ. WP3/2006/10. Moscow. GU VShE, 2006. 52 p.
9. Passaretta G., Triventi M., Work Experience during Higher Education and Post-Graduation Occupational Outcomes: A Comparative Study on Four European Countries. International Journal of Comparative Sociology, 2015. vol. 56, no. 3-4, pp. 232-253 (in English).
10. Robert P., Saar E., Learning and Working: The Impact of the 'Double Status Position' on the Labour Market Entry Process of Graduates in CEE Countries. European Sociological Review, 2012. vol. 28, no. 6, pp. 742-754 (in English).
11. Brennan J., Blasko Z., Little B., Woodley A. UK Graduates and the Impact of Work Experience. London: HEFCE. 2002 (in English).
12. Béduwé C., Giret J.F. Student Employment in France: Hindrance Rather Than Help for Higher Educational Success? Journal of Education and Work, 2021. vol. 34, no 1, pp. 95-109 (in English).
13. Beerkens M., Mägi E., Lill L. University Studies as a Side Job: Causes and Consequences of Massive Student Employment in Estonia. Higher Education, 2011. vol. 61, July, pp. 679-692 (in English).
14. Häkkinen I. Working While Enrolled in a University: Does It Pay? Labour Economics, 2006. vol. 13, no 2, pp. 167-189 (in English).
15. Di Paolo A., Matano A. The Impact of Combining Work with Study on the Labour Market Performance of Graduates: The Joint Role of Work Intensity and Job-Field Match. International Journal of Manpower, 2022. vol. 43, no 7, pp. 1556- 1578 (in English).
16. Jewell S. The Impact of Working while Studying on Educational and Labour Market Outcomes. Business Economics Journal, 2014. vol. 5, no 3, pp. 1-12 (in English).
17. Jacob M., Gerth M., Weiss F. Student Employment: Social Differentials and Field-Specific Developments in Higher Education. Journal of Education and Work, 2018.vol. 31, no 1, pp. 87-108 (in English).
18. Neyt B., Omeij E., Verhaest D., Baert S. Does Student Work Really Affect Educational Outcomes? A Review of the Literature. Journal of Economic Surveys, 2019. vol. 33, no 3, pp. 896-921 (in English).
19. Алексеенко С.Н., Гайворонская Т.В., Дробот Н.Н. Трудоустройство студентов-медиков как фактор, влияющий на становление будущего врача. Современные проблемы науки и образования, 2020, №2, с. 16-26.
20. Закон 273 – Федеральный Закон "Об образовании в РФ", 12/29/2012 https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/.
21. Мылтасова О.В. Трудности совмещения работы и учебы студентов на примере студенчества Уральского региона. XXI международная конференция "Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирических исследований". Екатеринбург, УрФУ, 2018, с. 986-995.
22. Рожкова К.В., Рощин С.Ю., Травкин П.В. От совмещения учебы с работой к совмещению работы с учебой? Изменение модели российского высшего образования. Вопросы образования, Москва, 2024, №2, с. 286-322.
23. Толмачев Д.А., Мацак Н.Л., Лошкарев Е.А. Оценка возможности совмещения учебной и групповой деятельности студентов-медиков разных курсов обучения. Вестник науки и образования, 2018, №17, часть 2, с. 60-62.
24. Peng, Y., Lv, S.B., Low, S.R. et al. The impact of employment stress on college students: psychological well-being during COVID-19 pandemic in China. Current Psychology, 43, 18647-18658 (2024). <https://doi.org/10.1007/s12144-023-04785-w>
25. Li, J. Does Psychological crisis matter for college students: Role of digitalization and employment. Environmental Science and Pollution Research, 30, 73271-73282 (2023). <https://doi.org/10.1007/s11356-023-27094-y>

26. Almansour, M., Abouammoh, N., Idris, R.B. et al. Exploring medical students' experience of the learning environment: a mixed methods study in Saudi medical college. *BMC Medical Education*, 24, 723 (2024). <https://doi.org/10.1186/s12909-024-05716-4>
27. Bilawal, M., Shafique, R., Ansari, R.S. et al. Exploring the Quality of Life (QOL) of medical students in Karachi, Pakistan. *BMC Medical Education*, 24, 495 (2024). <https://doi.org/10.1186/s12909-024-05481-4>
28. Schroeder, H., Shacham, A., Amar, S. et al. Comparison of medical students' considerations in choosing a specialty: 2020 vs. 2009/10. *Hum Resour Health* 22, 5 (2024). <https://doi.org/10.1186/s12960-023-00885-7>
29. Yu, Y., Ding, Y., Paulus, Y.M. et al. Attitudes toward ophthalmology as a prospective career among pre-clinical medical students in China. *BMC Medical Education*, 23, 539 (2023). <https://doi.org/10.1186/s12909-023-04518-4>
30. Podraza, L.C., Starnes, L.S., Starnes, J.R. et al. A Novel Pediatric Clinical Skills Curriculum to Prepare Medical Students for Pediatrics Clerkship. *Medical Science Educator* (2024). <https://doi.org/10.1007/s40670-024-02191-w>

REFERENCES

1. Gnatik E.A. World population health and foreign policy. A/RES/64/108. General Assembly. 2010. *Vestnik RUDN, series 312. Legal Sciences*, 2014, no. 4, pp. 304-314.
2. 2 The Dublin Declaration on the Health Workforce. The Fourth Global Forum on Human Resources for Health. Available at: https://cdn.who.int/media/docs/default-source/health-workforce/dublindeclussian.pdf?sfvrsn=e9c1497c_3 (in English).
3. The National Health Project. Available at: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>
4. Spence M., Job Market Signalling. *Quarterly Journal of Economics*, 1973, vol. 87, no. 3, pp. 355-374 (in English).
5. Klein M., Weiss F., Is Forcing Them Worth the Effort? Benefits of Mandatory Internships for Graduates from Diverse Family Backgrounds at Labour Market Entry. *Studies in Higher Education*, 2011. vol. 36, no. 8, pp. 969-987 (in English).
6. Gerchikov V.I. Phenomenon of the Working Student. *Sociological Research*, 1999, no. 8, p. 87-94.
7. Voznesenskaya E.D., Konstantinovskiy D.L., Cherednichenko G.A. 'To finish the course and find a job': Secondary employment of students. *Sociological Journal*, 2001, no. 3, pp. 101-121.
8. Roshchin S.Y. The Transition from study to work: through the swamp or ford? Working Paper. WP3/2006/10. Moscow, GU VSHe Publ., 2006. 52 p.
9. Passaretta G., Triventi M., Work Experience during Higher Education and Post-Graduation Occupational Outcomes: A Comparative Study on Four European Countries. *International Journal of Comparative Sociology*, 2015. vol. 56, no. 3-4, pp. 232-253 (in English).
10. Robert P., Saar E., Learning and Working: The Impact of the 'Double Status Position' on the Labour Market Entry Process of Graduates in CEE Countries. *European Sociological Review*, 2012. vol. 28, no. 6, pp. 742-754 (in English).
11. Brennan J., Blasko Z., Little B., Woodley A. UK Graduates and the Impact of Work Experience. London: HEFCE. 2002 (in English).
12. Béduwé C., Giret J.F. Student Employment in France: Hindrance Rather Than Help for Higher Educational Success? *Journal of Education and Work*, 2021. vol. 34, no. 1, pp. 95-109 (in English).
13. Beerkens M., Mägi E., Lill L. University Studies as a Side Job: Causes and Consequences of Massive Student Employment in Estonia. *Higher Education*, 2011. vol. 61, July, pp. 679-692 (in English).
14. Häkkinen I. Working While Enrolled in a University: Does It Pay? *Labour Economics*, 2006. vol. 13, no. 2, pp. 167-189 (in English).
15. Di Paolo A., Matano A. The Impact of Combining Work with Study on the Labour Market Performance of Graduates: The Joint Role of Work Intensity and Job-Field Match. *International Journal of Manpower*, 2022. vol. 43, no. 7, pp. 1556- 1578 (in English).
16. Jewell S. The Impact of Working while Studying on Educational and Labour Market Outcomes. *Business Economics Journal*, 2014. vol. 5, no. 3, pp. 1-12 (in English).
17. Jacob M., Gerth M., Weiss F. Student Employment: Social Differentials and Field-Specific Developments in Higher Education. *Journal of Education and Work*, 2018.vol. 31, no. 1, pp. 87-108 (in English).
18. Neyt B., Omeij E., Verhaest D., Baert S. Does Student Work Really Affect Educational Outcomes? A Review of the Literature. *Journal of Economic Surveys*, 2019. vol. 33, no. 3, pp. 896-921 (in English).
19. Alekseenko S.N., Gaivoronskaya T.V., Drobot N.N. Labour placement of medical students as a factor influencing the formation of a future doctor. *Modern Problems of Science and Education*, 2020, no. 2, pp. 16-26.
20. Law 273 - Federal Law 'On Education in the Russian Federation', 12/29/2012. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/

21. Myltasova O.V. Difficulties of combining work and study of students on the example of students of the Ural region. *XXI International Conference 'Culture, Personality, Society in the Modern World: Methodology, Experience of Empirical Research'*. Ekaterinburg, UrFU, 2018, pp. 986-995.
22. Rozhkova K.V., Roshchin S.Y., Travkin P.V. From combining study with work to combining work with study? Changing the model of Russian higher education. *Voprosy Obrazovaniya*, Moscow, 2024, no. 2, pp. 286-322.
23. Tolmachev D.A., Matsak N.L., Loshkarev E.A. Estimation of the possibility of combining academic and group activities of medical students of different courses of study. *Vestnik nauki i obrazovaniya*, 2018, No. 17, part 2, p. 60-62.
24. Peng Y., Lv S.B., Low S.R. et al. The impact of employment stress on college students: psychological well-being during COVID-19 pandemic in China. *Current Psychology*, 2024, vol. 43, pp. 18647-18658. <https://doi.org/10.1007/s12144-023-04785-w>
25. Li J. Does Psychological crisis matter for college students: Role of digitalization and employment. *Environmental Science and Pollution Research*, 2023, vol. 30, pp. 73271-73282. <https://doi.org/10.1007/s11356-023-27094-y>
26. Almansour M., Abouammoh N., Idris R.B. et al. Exploring medical students' experience of the learning environment: a mixed methods study in Saudi medical college. *BMC Medical Education*, 2024, vol. 24, 723. <https://doi.org/10.1186/s12909-024-05716-4>
27. Bilawal M., Shafique R., Ansari R.S. et al. Exploring the Quality of Life (QOL) of medical students in Karachi, Pakistan. *BMC Medical Education*, 2024, vol. 24, 495. <https://doi.org/10.1186/s12909-024-05481-4>
28. Schroeder H., Shacham A., Amar S. et al. Comparison of medical students' considerations in choosing a specialty: 2020 vs. 2009/10. *Human Resources for Health*, 2024, vol. 22, 5. <https://doi.org/10.1186/s12960-023-00885-7>
29. Yu Y., Ding Y., Paulus Y.M. et al. Attitudes toward ophthalmology as a prospective career among pre-clinical medical students in China. *BMC Medical Education*, 2023, vol. 23, 539. <https://doi.org/10.1186/s12909-023-04518-4>
30. Podraza L.C., Starnes L.S., Starnes J.R. et al. A Novel Pediatric Clinical Skills Curriculum to Prepare Medical Students for Pediatrics Clerkship. *Medical Science Educator*, 2024. <https://doi.org/10.1007/s40670-024-02191-w>

Авторы

Кильдиярова Рита Рафгатовна

(Российская Федерация, г. Москва)

Профессор, доктор медицинских наук, профессор кафедры пропедевтики детских болезней Клинического института детского здоровья им. Н.Ф. Филатова ФГАОУ Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский университет)

E-mail: kildiyarova@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-5601-0994

Scopus Author ID: 57191994779

Мамедова Александра Рустамовна

Студент 4 курса Клинического института детского здоровья им. Н.Ф. Филатова

ФГАОУ Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский университет)

E-mail: a.mamedova03@mail.ru

ORCID ID: 0009-0000-4784-2887

Антишин Антон Сергеевич

(Российская Федерация, г. Москва)

Кандидат медицинских наук, доцент кафедры пропедевтики детских болезней Клинического института детского здоровья им. Н.Ф. Филатова

ФГАОУ Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский университет)

E-mail: tonnnn@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-5237-7817

Scopus Author ID: 57193822003

Authors

Rita R. Kildiyarova

(Russian Federation, Moscow)

Professor, Dr. Sci. (Med.), Professor of the Department of Propaedeutics of Pediatric Diseases N.F. Filatov Clinical Institute of Child Health I.M. Sechenov First Moscow State Medical University of the Ministry of Health of Russia (Sechenov University)

E-mail: kildiyarova@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-5601-0994

Scopus Author ID: 57191994779

Alexandra R. Mamedova

4th year student of the Clinical Institute of Pediatric Health named after N.F. Filatov Clinical Institute of Pediatric Health

I.M. Sechenov First Moscow State Medical University of the Ministry of Health of Russia (Sechenov University)

E-mail: a.mamedova03@mail.ru

ORCID ID: 0009-0000-4784-2887

Anton S. Antishin

(Russian Federation, Moscow).

Cand. Sci. (Med.), Associate Professor of the Department of Propaedeutics of Pediatric Diseases

N.F. Filatov Clinical Institute of Pediatric Health

I.M. Sechenov First Moscow State Medical University of the Ministry of Health of Russia (Sechenov University)

E-mail: tonnnn@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-5237-7817

Scopus Author ID: 57193822003

Эрдес Светлана Ильинична

(Российская Федерация, г. Москва)

Профессор, доктор медицинских наук, заведующая
кафедрой пропедевтики детских болезней Клинического
института детского здоровья им. Н.Ф. Филатова
ФГАОУ Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава
России (Сеченовский университет)
E-mail: svetlana.erdес@yandex.ru
ORCID ID: 0000-0001-8689-7602
Scopus Author ID: 670140627

Svetlana I. Erdes

(Russian Federation, Moscow)

Professor, Dr. Sci. (Med.), Head of the Department of
Propaedeutics of Pediatric Diseases
N.F. Filatov Clinical Institute of Pediatric Health
I.M. Sechenov First Moscow State Medical University of the
Ministry of Health of Russia (Sechenov University).
E-mail: svetlana.erdес@yandex.ru
ORCID ID: 0000-0001-8689-7602
Scopus Author ID: 670140627

Севостьянов Владислав Константинович

(Российская Федерация, г. Москва)

Доктор медицинских наук, профессор кафедры
пропедевтики детских болезней Клинического института
детского здоровья им. Н.Ф. Филатова
ФГАОУ Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава
России (Сеченовский университет)
E-mail: sevostyanov_v_k@staff.sechenov.ru
ORCID ID: 0000-0003-4036-2148
Scopus Author ID: 57193908055

Vladislav K. Sevostyanov

(Russian Federation, Moscow)

Dr. Sci. (Med.), Professor of the Department of Propaedeutics
of Pediatric Diseases
N.F. Filatov Clinical Institute of Children's Health
I.M. Sechenov First Moscow State Medical University of the
Ministry of Health of Russia (Sechenov University)
E-mail: sevostyanov_v_k@staff.sechenov.ru
ORCID ID: 0000-0003-4036-2148
Scopus Author ID: 57193908055

Вклад авторов

Кильдиярова Р. Р.: концептуализация, проведение
исследования, создание рукописи и ее редактирование
Мамедова А. Р.: проведение исследования, визуализация
Антишин А. С.: концептуализация, методология,
администрирование проекта
Эрдес С.И.: руководство исследованием
Севостьянов В. К.: верификация данных, формальный
анализ

© Кильдиярова Р. Р., Мамедова А. Р., Антишин А. С.,
Эрдес С.И., Севостьянов В. К., 2025

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

Author contribution

Rita R. Kildiyarova: Conceptualization, Investigation,
Writing - Review & Editing
Alexandra R. Mamedova: Investigation, Visualization
Anton S. Antishin: Conceptualization, Methodology, Project
administration
Svetlana I. Erdes: Supervision
Vladislav K. Sevostyanov: Validation, Formal analysis

© Rita R. Kildiyarova, Alexandra R. Mamedova, Anton S.
Antishin, Svetlana I. Erdes, Vladislav K. Sevostyanov, 2025

The authors declared no conflicts of interest