



Личностные ресурсы инновационно-ориентированных молодых исследователей в научной среде

И. В. КРотова, И. Р. АБИТОВ, Е. С. ПАЛЕХА, А. В. ЛАВРЕНТЬЕВА

АННОТАЦИЯ

Введение. Потребности современного общества связаны с запросом на увеличение количества эффективных научных кадров, роста талантливых авторов новых технологий, изобретений, прорывных идей – личностей научно-творческих, активных и настойчивых в постоянном процессе развития и саморазвития. **Цель исследования** – построение психологической модели личностных ресурсов молодых исследователей.

Материалы и методы. Выборку составили 130 магистрантов очной формы обучения социогуманитарного направления Казанского (Приволжского) федерального университета (Российская Федерация); результаты их тестирования проанализированы после завершения ими обучения в магистратуре. Первая группа – закончившие обучение в установленные сроки, сдавшие все экзамены на «отлично», имевшие более пяти статей, являвшиеся победителями научных конкурсов и грантов, успешно защитившие диссертации (30 человек). Вторая группа – учащиеся с низкими академическими показателями (100 человек). Данные ($N = 30$, $N=100$) были обработаны с использованием SPSS: корреляционный и дивергентный анализ данных (коэффициент Пирсона, коэффициент Стьюдента); уровни статистической значимости – $p \leq 0,05$; $0,01$; $0,001$; 81 психологический показатель целенаправленного изменения себя, объекта и обстоятельств).

Результаты исследования. Определена модель личностных ресурсов молодых исследователей: методичность, самооценność, креативность, корректность, как характерные для данной группы и нехарактерные для группы менее успешных выпускников магистратуры при уровне значимости различий $p < 0,001$ в выраженности и взаимосвязях психологических показателей.

Заключение. Результаты изучения личностных ресурсов молодых исследователей будут полезны для составления рекомендаций по их психологическому сопровождению (студентов бакалавриата, специалитета, магистратуры, аспирантуры).

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

научная среда, научное творчество, личностно-профессиональные качества исследователя, личностные ресурсы, молодой исследователь

Для цитирования: Кротова И. В., Абитов И. Р., Палеха Е. С., Лаврентьева А. В. Личностные ресурсы инновационно-ориентированных молодых исследователей в научной среде // Перспективы науки и образования. 2025. № 3. С. 459–475. <https://doi.org/10.32744/pse.2025.3.30>

Поступила: 14.12.2024 | Одобрена: 22.02.2025 | Опубликована: 30.06.2025



Лицензия «С указанием авторства — С сохранением условий». Позволяет перерабатывать, исправлять и развивать произведения при условии указания авторства и лицензирования производных работ на аналогичных условиях.



Personal resources of innovation-oriented young researchers in the scientific environment

I. V. KROTOVA, I. R. ABITOV, E. S. PALEKHA, A. V. LAVRENTYEVA

ABSTRACT

Introduction. The needs of modern society are associated with the demand for an increase in the number of effective scientific personnel, the growth of talented authors of new technologies, inventions, breakthrough ideas – scientific-creative, active and persistent personalities, who are in a constant process of development and self-development. *The purpose of this study* is to build a psychological model of young researchers' personal resources.

Materials and methods. Our study involved 130 master's students of Kazan (Volga Region) Federal University of the socio-humanitarian direction of full-time study; their test results were analyzed after they completed their master's studies. The first group – those who completed their studies within the established timeframe, passed all exams with "excellent" grade, had published more than five articles, became winners of scientific competitions and grants, and successfully defended their dissertations (30 people). The second group – students with lower academic indicators (100 people). In the first stage, data were collected through testing ($N = 130$), in the second stage ($N = 30$, $N=100$) data were processed using SPSS analysis. Correlation and divergent analysis were also used (Pearson's coefficient, Student's coefficient); the levels of statistical significance were $p \leq 0.05$; 0.01; 0.001; 81 indicators of purposeful change of self, object and circumstances).

Results. Model of personal resources of young researchers is defined: there are methodicality, self-value, creativity, correctness, as characteristic of this group and not characteristic of the group of less successful master's graduates, with a significance level of differences of $p < 0.001$ in the severity and relationships of psychological indicators.

Conclusion. The results of the study of personal resources of young scientists' will be useful for recommendations for psychological support of young researchers (undergraduate, specialist, master's, and postgraduate students).

KEYWORDS

scientific environment, scientific creativity, personal and professional qualities of a scientist/researcher, personal resources, young researcher

For Citation: Krotova, I. V., Abitov, I. R., Palekha, E. S., & Lavrentyeva, A. V. (2025). Personal resources of innovation-oriented young researchers in the scientific environment. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science and Education*, (3), 459–475. <https://doi.org/10.32744/pse.2025.3.30>

Received: 14 December 2024 | Approved: 22 February 2025 | Published: 30 June 2025



This is an open access article distributed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike International License (CC-BY-SA 4.0) that allows others to share the work with an acknowledgement of the work's authorship and initial publication in this journal

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время стратегическими целями развития экономики является кадровый потенциал («человеческий капитал»), поэтому государства – лидеры инновационного развития активно работают над привлечением талантливых молодых исследователей. Молодежь признается приоритетной группой и в деятельности ЮНЕСКО с 1996 года, которая как полноправный партнер принимает участие во всех основных программах образования, науки, культуры, коммуникации. Молодежь со своими установками: использование науки во благо человека, для достижения мира и содействия развитию, играет важную роль в решении вопросов между наукой и обществом (Международный форум молодых ученых, Венгрия, г. Будапешт, июнь-июль 1999 г.). Одной из приоритетных миссий ЮНЕСКО выступает деятельность в интересах молодежи – определение и развитие для нее специальных программ [42].

Молодые ученые с инновационной ориентированностью в научной среде становятся одними из главных субъектов социально-экономического развития и наукоемкого производства общества, а результаты их исследований – критериями качества и актуальности выбранных ими научных направлений. В контексте повышения конкурентоспособности российского общества сегодня устойчиво развивается идея о том, что наращивание инновационных и продуктивных решений должно обеспечиваться не увеличением количества научных кадров, а повышением качества результатов их работы, значимостью и востребованностью их научных изысканий [2], как перспективного драйвера экономического развития России [7], а научная среда – условие формирования профессиональной исследовательской компетенции [39]. Соответственно, современная научная среда определяется как индивидуальными компетенциями ученого, так и соответствием научных достижений запросам общества [43; 40]. Знания же, которыми овладевают исследователи, имеют неоспоримую ценность в виде формируемого ими человеческого капитала, который, в свою очередь, неотделим от личностного потенциала ученого. Инновационная ориентированность в науке определяет возможности и границы преобразования и совершенствования социального опыта человечества в знаковой реальности научного познания, совершенствует знаковую систему – «язык науки» [15], специфическое знаковое образование, являющееся средством и способом существования научного мышления [51; 58]. Так, авторы одного исследования отмечают, что категория «знания» в первую очередь ассоциируется с личными качествами ученого, во вторую – с источниками знания, в третью – с личным опытом [9]. Примечателен и тот факт, что в 2020-2021 гг. в конкурсе «Лидеры России» был выделен трек «Наука» с целью формирования сообщества лидеров научно-технологического развития страны. А уже в декабре 2023 г. на III Конгрессе молодых ученых обсуждался опыт победителей – молодые ученые-исследователи рассказывали, как им удалось состояться в науке, каковы способы и барьеры построения научной карьеры.

В связи с вышесказанным считаем, что в настоящем исследовании перспективный прикладной потенциал в аспекте изучения личностных ресурсов успешных молодых исследователей. При этом важно, что ранние наши исследовательские задачи концентрировались на изучении становления субъекта научно-исследовательской деятельности в вузовском обучении [18].

Таким образом, предмет нашего исследования – личностные ресурсы молодых исследователей, как внутренняя основа их интереса к научно-исследовательской деятельности в магистратуре и развитии исследовательских компетенций, проявляющейся в участии в научных проектах, грантах, написании научных статей, в реализации собственного потенциала при построении научной карьеры, развитие способности к использованию научного метода, готовности развивать знание, обогащать его, экспериментировать с ним, применять его результаты в научно-социальной среде.

Теоретический обзор исследовательских работ помог нам выявить основные направления изучения личности ученого: от умственных способностей, интеллекта и творчества, проблем мышления и особенностей научного мышления до этапов научного творчества, творческой активности саморазвивающейся личности как профессионально важных качеств, необходимых субъекту научно-исследовательской деятельности [18]. Научная деятельность – это не что иное, как научное творчество, которое включает в себя и когнитивные, и личностные характеристики, и нестандартность мышления, и мотивационное стремление к получению нового результата, дополняющего предыдущие изобретения.

Известно, что личностно-профессиональное развитие ученых, готовых к новому опыту и выходу за пределы наличного уровня знаний о себе и мире, рассматривалось многими авторами. Во всей совокупности исследований, посвященных этой проблематике, можно выделить несколько направлений: а) исследования продуктивного мышления К. Дункера [6] и изучение особенностей природы научного знания и познания в работах К. Поппера [30] а также комплексное раскрытие психологических механизмов научного мышления О.К. Тихомировым [35], б) понимание личности ученого А.Н. Луком в рамках мотивации научного творчества [20] и анализа психологических факторов развития и управления научной деятельностью авторами – А.Г. Аллахвердян, Г.Ю. Мошкова, А.В. Юревич и М.Г. Ярошевский [1], в) исследования природы науки как творческой деятельности в контексте развития и преобразования Я.А. Пономаревым [29], изучение творческих способностей в концепции способности выхода за пределы заданных требований Д.Б. Богоявленской [3] и определении методологических основ научного творчества В.М. Грязновым [5], г) изучение взаимосвязей и взаимообусловленности научного мышления и личности В.В. Селивановым в экспериментальных исследованиях [32; 33] и определение необходимости структурно-уровневого подхода в целостном видении возможной психики человека в контексте решения практических задач общества [37], д) описание личностных возможностей и особых личностно-профессиональных характеристик как маркеров этапа мастерства (этапы профессионального самоопределения) выполнения деятельности [17; 18]. Ученый-исследователь проявляет себя в научном творчестве как обладатель личностно-профессиональных качеств при создании качественно нового результата. В современном контексте, на наш взгляд, это ожидаемая от ученого готовность к творческому взаимодействию с внешней средой с целью самореализации своих внутренних возможностей (см. определение «инновационное поведение») [4; 55], при этом ученый выступает как актор знаковой среды, специалист профессионального направления «человек – знак» (классификация профессий Е.А. Климова [16]).

В одной из изученных нами исследовательских работ описываются социально-психологические характеристики ученых, такие как убеждения, стереотипы и их взаимосвязь с научной карьерой [50]. В другой работе зарубежных авторов раскрывается влияние личностных характеристик исследователей на специфику их выводов по статистическим результатам проводимых ими исследований. Авторы пришли к выводу о том, что ученые, которые более уверены в своих исследовательских навыках, склонны выбирать в статистическом выводе априорное распределение вероятностей, что свидетельствует о влиянии субъективного опыта исследователей на итоги статистического анализа результатов [48]. Еще в одном современном исследовании было доказано, что у ученых, которые проявляют интерес к научной карьере, связанной с физикой, технологией, инженерией и математикой, в структуре Я-концепции и представлениях о самих себе есть стереотип «умного ученого, с исключительным мышлением». И, наоборот, при искаженном восприятии образа ученого как «рассеянного, странного человека» снижается не только интерес к научной карьере, но отмечаются и общие трудности в обучении [52].

Интересным представляется исследование J. Feist о психологических механизмах, которые являются общими для личности и творчества. Сравнение личностных качеств проводилось на трех выборках: «ученые и неученые, более творческие и менее творческие ученые, художники и нехудожники». Выяснилось, что творческие люди более открыты новому опыту, менее консервативны, но менее добросовестны, более уверены в себе, принимают себя, целеустремленны, амбициозны, склонны к доминированию, а также более «враждебные» и импульсивные. Кроме того, в исследовании отмечается, что существует временная стабильность этих отличительных черт личности творческих людей, а креативность, как и большинство сложных форм поведения, требует как внутри-, так и междисциплинарного подхода в изучении, смягчая исторически сложившиеся моноцентрические установки личностных и социальных психологов [49]. В другом исследовании психологических характеристик ученых с творческими достижениями авторы выделили два общих параметра, свойственных как для ученых, стремящихся к достижениям, так и для ученых, реализующих тенденцию к творческим достижениям. В качестве наиболее важных свойств творческих достижений были выделены «стремление к достижениям» и «инициативность», а само творческое достижение рассматривалось как инициатива, способность прорваться дальше. Ему противопоставлялась установка на общее достижение, в котором акцент делается на знаниях [57].

В некоторых работах по указанной проблематике раскрываются ресурсные и барьерные маркеры проявления научно-творческой личности. Так, в одном из исследований по изучению феномена функциональной фиксированности было показано, что этот феномен является одним

из основных антагонистов творческого мышления. Авторы предлагают проводить анализ психологических способов снижения и нейтрализации данного фактора, оказывающего существенное негативное влияние на творческую деятельность человека [23].

Стоит иметь в виду и тот факт, что личностные особенности имеют особенность проявления в юношеском возрасте – возрасте первых шагов профессионального самоопределения. Опираясь на опыт нашего предыдущего исследования профессионального научно-творческого развития субъекта [18], мы предлагаем учитывать возраст молодых ученых, в котором они начинают активнее выступать субъектами развития своего Я-профессионального, агентами изменений и преобразований внешних обстоятельств в соответствии со своими личными свойствами; результаты такого развития можно, как правило, зафиксировать в академическом образовательном пространстве.

Для большинства студентов имеет значение удовлетворенность жизнью и общее благополучие на этапе обучения в университете [56] и такие значимые личностно-психологические аспекты, как: самоэффективность в академической успеваемости [25], специфика ценностных ориентаций в условиях академической адаптации [41], самоотношение и психологическое благополучие в карьерной ориентации [21], креативный капитал [34]. В исследованиях, нацеленных на изучение уровня психического здоровья студентов, было выявлено, что для его повышения эффективности необходимо обращать внимание на чувства студентов и их удовлетворенность социальной поддержкой и окружающей средой [46; 14], а для повышения психологического благополучия необходимо развивать их духовный интеллект, который способствует улучшению состояния глобального общества в целом [53], отмечалась роль и эмоционального интеллекта в высокой академической успеваемости в самостоятельном обучении [13]. Также в одном из исследований, изучавшем инновации системы психологического образования в колледжах, предлагается проанализировать существующие недостатки и начать построение современной системы образования с трех позиций на основе тройного интерактивного детерминизма – таких внутренних факторов, как особенности личности, особенности поведения (привычки) и специфика окружающей среды [44].

Обзор имеющихся исследований показал, что авторами изучаются различные контексты личностных особенностей юношеского возраста и параметры (факторы) научно-исследовательского развития, но отсутствует системно-комплексный подход в целостном видении характеристик личности молодых исследователей. Таким образом, мы предлагаем выделить конструкт личностных ресурсов молодого ученого (при этом под личностными ресурсами мы понимаем «индивидуально-психологические особенности, которые обеспечивают более успешное осуществление различных видов деятельности и более высокий уровень психологического благополучия» [12; 47] в научной среде: *потребность в самоактуализации* личности как ведущая потребность развивающейся личности; *творческую направленность* – способность к творческому видению действительности и получению удовлетворения от процесса самосовершенствования, самопознания, саморазвития; *смысложизненные ориентации* как источники формирования жизненных целей и установок в процессе целенаправленного развития; *самоотношение* и *личностные факторы* как важную форму самосознания личности в определении отношения к себе других людей и самооценки; *самоуправление* как способность самостоятельной активности, самодисциплины и личной ответственности; *самоконтроль* в различных областях жизнедеятельности; *коммуникативную компетентность* как показатель самой сложной высшей формы психической активности человека – общения [19; 31].

Подводя итог этому разделу, *цель* нашей статьи – определить психологическую модель личностных ресурсов молодых исследователей как субъектов социально-экономического и научно-технологического прогресса.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Участники

Сбор данных проводился в течение четырех лет (2019 – 2023 гг.), участники исследования – магистранты Казанского (Приволжского) федерального университета социогуманитарного направления, общим количеством 130 человек (80% женского пола, 20% мужского пола, возраст

от 23 до 27 лет). Для решения исследовательской задачи группы были разделены на: *первую группу* общим количеством 30 человек, в которую вошли магистранты, активно включенные в научную деятельность (пишущие статьи, получающие гранты, премии и специальные стипендии, участвующие в конференциях), как референтная группа молодых ученых, обладающая личностными ресурсами, и *вторую группу* общим количеством 100 человек, в которую вошли магистранты с различными показателями научной деятельности и академической успеваемостью.

Методики

На основе теоретического конструкта личностных ресурсов молодого исследователя были выбраны следующие методики: многофакторный личностный опросник «Самоактуализационный тест» (Л.Я. Гозман, М.В. Кроз) (САТ), методика «Тест творческого мышления» (П. Торренс), методика «Диагностика личной креативности» (Е.Е. Туник), методика «Изучение самоотношения» (С.Р. Пантелеев, В.В. Столин) (МИС), методика «Способность к самоуправлению» (Н.М. Пейсахов) (ССУ), методика «Уровень субъективного контроля» (Е.Ф. Бажин, Е.А. Голынкина, Л.М. Эткинд) (УСК), методика «Смыслжизненные ориентации» (Д.А. Леонтьев) (СЖО), 16-факторный личностный опросник Р.Б. Кеттелла, тест «Коммуникативная толерантность» В.В. Бойко, тест Томаса-Килманна «Стиль поведения в конфликтных ситуациях» (всего 81 исследуемых психологических показателей).

Обработка данных

Анализ данных проводился с помощью программного обеспечения SPSS. В обработке результатов исследования использовались следующие методы (нормальное распределение): описательная статистика, коэффициент t-критерий Стьюдента для выявления различий в исследуемых психологических признаках между группой 1 и группой 2, корреляционный анализ Пирсона для выявления взаимосвязей между рассматриваемыми показателями и проверки линейных связей, дивергентный анализ для выявления различий взаимосвязей между исследуемыми показателями как личностными ресурсами молодых ученых в группе 1 ($p \leq 0,05$; 0,01 и 0,001).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Результаты исследования показали различия в представленности и взаимосвязях личностных характеристик у представителей исследуемых групп:

- в первой группе средние значения выше, чем во второй группе по отдельным показателям самоактуализации, творческой направленности, смысловжизненных ориентаций, самоотношения, личностных факторов, самоуправления, интернальности/экстернальности, коммуникативной компетентности и средние значения ниже, чем во второй группе по отдельным показателям коммуникативной компетентности ($p \leq 0,05^*$; $0,01^{**}$, $0,001^{***}$), причем низкие баллы – это сдержанные коммуникативные реакции, которые можно характеризовать как проявление более высокого уровня толерантности и асертивности личности;
- в первой группе был выявлен характер взаимосвязей психологических показателей, отличавших ее от второй группы, что расширило наше представление об обусловленности проявления личностных ресурсов молодых ученых ($p \leq 0,05^*$; $0,01^{**}$, $0,001^{***}$);
- было выявлено семь достоверно значимых отличий в характере взаимосвязей показателей первой и второй группы (попарное сравнение корреляционных матриц), что позволило определить психологическую специфику и конкретную выверенную представленность личностных ресурсов молодых ученых.

Статистическое сравнение показателей по t-критерию Стьюдента для независимых выборок позволило выявить различия между выраженностью следующих показателей (см. табл. 1):

- в первой группе выше средние значения с уровнем достоверности $p \leq 0,001$ у следующих показателей: № 8 «шкала самопринятие», № 10 «шкала синергии», № 12 «шкала контактности», № 19 «склонность к риску», № 20 «любопытность», № 21 «сложность», № 22 «воображение», № 53 «интеллект (фактор В)», № 56 «экспрессивность (фактор F)»,

№ 59 «чувствительность (фактор I)», № 60 «подозрительность (фактор L)», № 67 «напряженность (фактор Q4)»;

- во второй группе выше средние значения с уровнем достоверности $p \leq 0,001$ у показателей: № 71 «неумение скрывать неприятные чувства к другому», № 75 «нетерпимость к дискомфорту другого», № 76 «неумение приспосабливаться к привычкам другому»;
- в первой группе выше средние значения с уровнем достоверности $p \leq 0,01$ у показателей: № 16 «гибкость», № 30 «самопривязанность», № 33 «анализ противоречий», № 42 «интернальность в области неудач»;
- в первой группе выше средние значения с уровнем достоверности $p \leq 0,05$ у показателей: № 32 «самообвинение», № 48 «процесс жизни».

Таблица 1

Психологические показатели молодых исследователей (n=30 и n=100):
значимые отличия в средних значениях (сравнительный анализ по t-критерию Стьюдента)

№ / Название показателя	n=30					n=100					
	X _{ср}	G	m	As (3.01)	Ex (3.72)	X _{ср}	G	m	As (1.38)	Ex (3.72)	t-кри- терий
№ 8 Самопринятие	16.00	3.62	0.72	-0.25	-1.28	11.60	3.08	0.62	1.21	0.52	4.629***
№ 10 Синергия	6.16	0.85	0.17	-0.29	-1.61	4.56	1.71	0.34	-0.10	-1.34	4.189***
№ 12 Контактность	15.64	3.39	0.68	-0.30	-1.21	12.00	3.25	0.65	0.73	-0.68	3.874***
№ 16 Гибкость	11.43	1.12	0.24	-1.65	1.72	10.19	1.54	0.34	-0.78	0.57	2.982**
№ 19 Склонность к риску	17.76	2.74	0.60	-0.11	-1.05	12.62	2.78	0.61	0.26	-0.13	6.037***
№ 20 Любознательность	17.19	3.46	0.75	-0.24	-1.39	13.29	3.68	0.80	-1.55	2.25	3.545***
№ 21 Сложность	17.76	3.00	0.65	-0.00	-0.99	12.67	4.80	1.05	-0.03	-1.57	4.126***
№ 22 Воображение	64.52	8.30	1.81	-0.07	-1.22	48.86	11.89	2.60	-0.53	0.20	4.950***
№30 Самопривязанность	6.06	1.34	0.33	-0.82	-0.40	4.65	1.61	0.34	0.98	0.51	2.921**
№ 32 Самообвинение	3.59	1.18	0.29	0.56	-1.04	2.78	1.09	0.23	0.82	-0.22	2.240*
№ 33 Анализ противоречий	4.43	1.08	0.23	-0.17	-0.57	3.38	1.32	0.29	0.18	-1.04	2.817**
№ 42 Интернальность в области неудач	6.67	2.06	0.45	-0.36	-0.54	5.00	1.79	0.39	0.75	-0.64	2.801**
№ 48 Процесс жизни	34.19	4.68	1.02	-0.75	-0.36	30.43	5.08	1.11	0.24	-1.56	2.498*
№ 53 Интеллект (фактор В)	9.88	1.72	0.34	0.27	-1.74	4.64	1.38	0.28	-0.37	0.06	11.897***
№ 56 Экспрессивность (фактор F)	9.80	1.61	0.32	0.37	-1.16	5.00	2.42	0.48	-0.41	-1.14	8.273***
№ 59 Чувствительность (фактор I)	12.16	2.53	0.51	0.11	-0.30	9.44	1.61	0.32	-0.59	-0.53	4.538***
№ 60 Подозрительность (фактор L)	8.64	1.60	0.32	0.57	-0.94	4.32	1.80	0.36	0.94	0.51	8.969***
№ 67 Напряженность (фактор Q4)	11.96	3.21	0.64	0.66	-1.24	5.36	2.50	0.50	-0.73	-0.39	8.117***
№ 71 Неумение сглаживать неприятные чувства к другому	1.72	1.49	0.30	0.54	-0.88	8.12	2.60	0.52	0.30	-1.03	-10.675***
№ 75 Нетерпимость к дискомфорту другого	1.84	1.40	0.28	0.01	-1.47	7.40	2.80	0.56	-0.08	-1.03	-8.877***
№ 76 Неумение приспосабливаться к привычкам другому	1.96	1.34	0.27	0.07	-1.26	7.68	2.72	0.54	-0.51	0.76	-9.438***

Исходя из полученных результатов сравнительного анализа, на данном этапе анализа к личностным ресурсам молодых исследователей мы можем отнести психологические показатели разделения ценностей самоактуализирующейся личности из блока самовосприятия – «самопринятие», блока концепции человека – «синергия», блока межличностной чувствительности – «контактность»; а также характеристики творческой направленности и нестандартного мышления: «гибкость», «склонность к риску», «любознательность», «сложность», «воображение». Из показателей самоотношения личности – «самопривязанность» и «самообвинение»

(интерпретация значения по показателю «самообвинение» – оптимальный уровень самокритики). В способности самоуправления характерным показателем для психологической структуры успешных молодых ученых был выявлен «анализ противоречий». В области экстернальности/интернальности личности на уровне субъективного контроля была определена «область неудач», в смысловых ориентирах в качестве ведущей детерминанты целей в жизни выделена ориентация на наслаждение процессом жизни (эмоциональная насыщенность жизни). По результатам анализа личностных факторов Кеттелла, в группе результативных молодых ученых проявляются – «интеллект (фактор В)», «сдержанность/экспрессивность (фактор F)», «жестокость/чувствительность (фактор I)», «доверчивость/подозрительность (фактор L)», «расслабленность/напряженность (фактор Q4)». А в показателях коммуникативной компетентности отмечаются низкие значения у «неумения скрывать неприятные чувства к другому», «нетерпимости к дискомфорту другого», «неумения приспосабливаться к другому», то есть для первой группы не характерны данные коммуникативные проявления, наоборот – характерно проявление толерантности по данным параметрам.

Из приведенных данных можем заключить следующее: успешные молодые исследователи принимают себя такими, какие есть, вне зависимости от оценки своих достоинств и недостатков и, возможно, даже вопреки им; они способны к целостному восприятию мира и людей, пониманию связанности противоположностей, таких как телесное и духовное, и способны к быстрому установлению глубоких, тесных и эмоционально насыщенных контактов с людьми, умеют сдерживать неприятные чувства в общении с другим, терпимы к дискомфорту другого, способны приспосабливаться к людям, обладают оптимальным уровнем самокритики, соблюдают баланс в отношениях между доверчивостью и подозрительностью, живут в настоящем и ценят его, чаще всего они жизнерадостные, искренние и энергичные. Добрые и чувствительные, терпимые к себе и окружающим, но при этом собранные и с повышенной мотивацией, они игнорируют усталость при движении к цели. Кроме того, они способны выдвигать разнообразные идеи и использовать гибкие стратегии решения задач (абстрактное и гибкое мышление), склонны отстаивать свои идеи, не обращая внимания на реакцию других, и предпочитают рискнуть, чтобы узнать, что получится, а не слушать мнение окружающих; им нравится изучать устройства вещей и явлений, познавать что-то сложное без посторонней помощи, они способны видеть нестандартные формы решения проблем и задач, создавать аналитическую модель происходящей ситуации и, в случае неудачи, ищут причины произошедшего в себе и собственном поведении.

В таблицах 2 и 3 ниже приводятся результаты корреляционного и дивергентного анализа (парное сравнение корреляционных матриц) показателей, составляющих личностные ресурсы молодых исследователей, то есть анализируется представленность психологических характеристик только в первой группе, которые, согласно гипотезе нашего исследования, и обеспечивают уверенную активность в научной среде. Благодаря такому анализу мы более точно и корректно выявили, чем обуславливается наличие именно такого набора личностных ресурсов, характерных для одной группы и невыраженных в другой, менее успешной в научно-исследовательской деятельности.

Были определены следующие взаимосвязи в выявленных выше показателях первой группы (см. табл. 2): № 10 «синергия» – № 68 «неприятие или непонимание индивидуальности человека», № 12 «контактность» – № 73 «стремление подогнать партнера под себя сделать его удобным», № 60 «фактор L» – № 71 «неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнера» и № 76 «неумение приспосабливаться к привычкам других», № 61 «фактор M» – № 71 «неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнера», № 20 «любопытность» – № 34 «прогнозирование», № 37 «критерии оценки» – № 51 «локус контроля – Жизнь», № 21 «сложность» – с показателями № 37 «критерии оценки», № 47 «цели в жизни», № 48 «процесс жизни», № 49 «результативность жизни», № 50 «локус контроля – Я», № 51 «локус контроля – Жизнь»; показатель № 22 «воображение» – с показателями № 34 «прогнозирование», № 35 «целеполагание», № 37 «критерии оценки», № 49 «результативность жизни»; показатель № 33 «анализ противоречий» – с показателями № 47 «цели в жизни» и № 49 «результативность жизни»; показатель № 48 «процесс жизни» – с показателями № 38 «принятие решений», № 37 «критерии оценки», № 35 «целеполагание»; № 79 «компромисс» – № 32 «самообвинение».

Таблица 2

Коэффициенты корреляции психологических показателей личностных ресурсов успешных молодых исследователей ($p \leq 0,05^*$; $0,01^{**}$, $0,001^{***}$)

Показатели	Показатели	r	p
синергия	неприятие индивидуальности человека	0,44*	$p \leq 0,05$
контактность	стремление подогнать партнера под себя	0,42*	$p \leq 0,05$
фактор L	неумение приспосабливаться к привычкам	0,48*	$p \leq 0,05$
	неумение сглаживать неприятные чувства с некоммуникабельным партнером	-0,48*	$p \leq 0,05$
фактор М	неумение сглаживать неприятные чувства с некоммуникабельным партнером	0,48*	$p \leq 0,05$
любопытность	прогнозирование	0,47*	$p \leq 0,05$
	критерии оценки	0,55**	$p \leq 0,01$
	локус контроля-Жизнь	0,53*	$p \leq 0,05$
сложность	критерии оценки	0,62**	$p \leq 0,01$
	цели в жизни	0,57**	$p \leq 0,01$
	процесс жизни	0,52*	$p \leq 0,05$
	результативность жизни	0,50*	$p \leq 0,05$
	локус контроля-Я	0,49*	$p \leq 0,05$
	локус контроля- Жизнь	0,82***	$p \leq 0,001$
воображение	прогнозирование	0,49*	$p \leq 0,05$
	целеполагание	0,49*	$p \leq 0,05$
	критерии оценки	0,44*	$p \leq 0,05$
	результативность жизни	0,56**	$p \leq 0,01$
анализ противоречий	цели в жизни	0,43*	$p \leq 0,05$
	результативность жизни	0,54*	$p \leq 0,05$
процесс жизни	принятие решений	0,46*	$p \leq 0,05$
	критерии оценки	0,64**	$p \leq 0,01$
	целеполагание	0,52*	$p \leq 0,05$
компромисс	самообвинение	-0,59*	$p \leq 0,05$

В целом на данном этапе исследования сложилось общее представление о самых значимых психологических показателях, которые можно расценивать как личностные ресурсы успешных молодых исследователей. Системообразующий фактор в корреляционной плеяде психологических показателей первой группы – «сложность», то есть стремление изучать устройство объектов и явлений и решать сложные задачи, имеет прямые взаимосвязи с внутренней системой отношений личности к себе, другим людям, своим возможностям и влияет на формирование представлений о том, что человек способен контролировать и управлять своей жизнью.

Было также установлено, что в структуре личности инновационно-ориентированных исследователей есть главная детерминанта их научного поведения и отношения к жизни: во-первых, это стремление и настойчивость в изучении сложных вещей (явлений) и корректное отношение, принятие своих возможностей и особенностей других людей; во-вторых, представление о себе как о способном управлять собственной жизнью и ее результатами с умеренно критичным и позитивным отношением к происходящему и себе; в-третьих, это смелые, но при этом ответственные, нестандартно и гибко мыслящие люди.

Однако в результате попарного сравнения корреляционных матриц нам удалось более точно определить, что же все-таки принципиально характерно для одной группы, почему их психологические показатели обрели функцию личностных ресурсов – так, были выявлены показатели (*выделено жирным шрифтом далее), которые проявились на каждом из этапов анализа данных настоящего исследования как отличающие первую группу от второй.

К примеру, в дивергентном анализе было выявлено, что во взаимосвязях показателей в группах «результативных молодых ученых» ($n=30$) и «молодых ученых» ($n=100$) существует семь отличий, проявляющихся на уровне $p < 0,05$ (4), $p < 0,01$ (1) и $p < 0,001$ (2) (см. табл. 3):

- между показателями № 12 «контактность» и № 73 «стремление подогнать партнера под себя сделать его удобным» в первой группе выявлена прямая достоверная взаимосвязь показателей, а во второй группе – обратная взаимосвязь без достоверного уровня значимости,
- между показателями № 60 фактор I и № 71 «неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнера» в первой группе выявлена прямая достоверная взаимосвязь, во второй группе – прямая взаимосвязь показателей без достоверного уровня значимости,
- между показателями № 20 «любопытность» и № 51 «локус контроль – Жизнь» в первой группе выявлена прямая достоверная взаимосвязь, во второй группе – обратная взаимосвязь показателей без достоверного уровня значимости,
- между показателями № 21 «сложность» и № 51 «локус контроль – Жизнь» в первой группе выявлена прямая достоверная взаимосвязь, во второй группе – прямая взаимосвязь показателей без достоверного уровня значимости,
- между показателями № 22 «воображение» и № 49 «результативность жизни» в первой группе выявлена прямая достоверная взаимосвязь, во второй группе – обратная взаимосвязь показателей без достоверного уровня значимости,
- между показателями № 79 «компромисс» и № 32 «самообвинение» в первой группе обратная достоверная взаимосвязь, во второй группе – прямая взаимосвязь показателей без достоверного уровня значимости,
- между показателями № 32 «самообвинение» и № 28 «самоценность» в первой группе выявлена обратная достоверная взаимосвязь, во второй группе – прямая взаимосвязь показателей без достоверного уровня значимости.

Таблица 3

Попарное сравнение корреляционных матриц групп «успешные инновационно-ориентированные молодые исследователи» и «молодые исследователи»

	Х-У	Успешные молодые исследователи	Молодые исследователи	Коэффициент Тф
1	12-73	0,42*	-0,18	2,077*
2	60-71	0,48*	0,09	-2,033
3	20-51	0,53*	-0,11	2,078*
4	21-51	0,82***	0,31	2,517*
5	22-49	0,56**	-0,16	2,376*
6	32-79	-0,59*	0,17	-2,446*
7	32-28	-0,79***	-0,07	-2,863**

Таким образом, главным отличием результативных молодых исследователей были определены: «сложность», «любопытность», «воображение», открытость и терпимость в межличностных отношениях, оптимальный уровень самокритики и самооценности собственной личности.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Полученные нами данные отражают имеющуюся тенденцию современного этапа социально-экономического развития общества и согласуются с авторской позицией Д.В. Ушакова, в контексте представления об «экономике не как обмене, а как решении задач различной степени сложности» [39], когда интеллектуальный потенциал личности проявляется в действиях инноваци-

онно-ориентированного исследователя, в его отношении к новым знаниям. Поэтому новое поколение исследователей способны развивать внедрение научных проектов в практику, преобразовывать их в реальные запросы общества, создавать новые алгоритмы, соответствующие новым условиям. В связи с этим мы согласны с отмеченной необходимостью развития установок о социальной значимости науки в исследовании особенностей научного коллектива Д.Б. Парыгиным [28] и в определениях Российской социологической энциклопедии под редакцией Г.В. Осипова [27], а также поддерживаем понимание А.Ю. Огородникова прагматического аспекта деятельности ученого в научной среде [26] и его социально-коммуникативных практик [11].

В нашем исследовании представлена психологическая модель личностных ресурсов молодых исследователей как инновационно-ориентированных субъектов современного научного пространства в обществе. Установлено, что их эффективность, результаты научного творчества тесно связаны с представлениями о самом себе и развитостью коммуникативной компетентности, что и определяет их потенциал целенаправленного изменения себя, объекта и обстоятельств, что дополняет основные положения субъектного подхода С.Л. Рубинштейна [31], идеи Я.А. Пономарева о творчестве как механизме развития [29], понимание системной организации личности и возможностей личностного потенциала Д.А. Леонтьева [12].

Личностные ресурсы молодых исследователей расширяют картину представлений о развитии тех качеств, которые помогают в преодолении препятствий-задач в научной среде, другими словами, дают нам более конкретное представление о том, что надо отслеживать, на что обращать внимание, как развивать мотивацию к научной деятельности в новых условиях научно-технологического прогресса. Результаты нашего исследования позволяют снизить разрозненность в существующих представлениях о психологических факторах успешной научной деятельности, так в работе J. Feist выделяется в основном личностные показатели – сочетание открытости новому опыту и добросовестности [49], Zhang-Jinghuan и Jin-Shenghua отмечали «инициативность», «стремление к достижениям» [57], E. McPherson, B. Park, T.A. Ito обнаружили в Я-концепции ученых о самих себе стереотип «умного ученого, с исключительным мышлением» [52]. В изучении потенциала научного мышления W. Ju et al. инновационная ориентированность в науке – детерминанта исследовательской направленности личности [51; 58], а Б.П. Медведевым и С.Р. Яголковским функциональная фиксированности личности – главный барьер творческого мышления [23].

Кроме того, в проведенном нами эмпирическом исследовании систематизирован опыт изучения личностных характеристик как ведущих факторов академического развития в юношеском возрасте. В перечне значимых личностных ресурсов молодых исследователей следует отметить: способность к целостному восприятию мира и к быстрому установлению глубоких и эмоционально насыщенных контактов с людьми, умение сдерживать неприятные чувства в общении и оптимальный уровень самокритики, ориентацию в своих жизненных целях на процесс жизни и ее эмоциональную насыщенность. При этом они также способны выдвигать разнообразные идеи и использовать гибкие стратегии решения задач, отстаивать свои идеи и нести ответственность за свои неудачи.

В качестве основных итогов нашего исследования можно выделить основные личностные ресурсы молодых ученых. Это: а) личная ответственность за происходящее, отсутствие внутренней напряженности и негативных оценок в свой адрес, настойчивость, сосредоточенность и некоторая отрешенность в созидании, б) любознательность и воображение в решении новых задач и познании сложных явлений, в) компромиссность в общении, способность к установлению глубоких и тесных контактов, умение сглаживать неприятные чувства с некоммуникабельным партнером (а – уверенная методичность в выполнении задач, б – креативность, в – корректность общения – методичность, самооценność, креативность, корректность).

ОГРАНИЧЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Настоящее исследование основывалось на психологической модели личностных ресурсов молодых исследователей, а потому для него были отобраны участники юношеского возраста, проходящие обучение в магистратуре, ориентированных на развитие исследовательских компетенций, а затем объективно (теоретически и эмпирически) исследованы значимые для развития человеческого капитала в научной среде и обществе психологические показате-

ли. Надежность и валидность методик исследования соответствовали основным требованиям психометрии. Однако, безусловно, наше исследование имеет определенные ограничения. Во-первых, группы были представлены студентами социогуманитарного направления, что соответствует категории «человек – знак» и выделяет их ведущую деятельность по работе с умозрительным объектом, но не раскрывает в полной мере личностные особенности всех молодых ученых, например естественных, технических, инженерных направлений, хотя этап построения умозрительной гипотезы на первых этапах любых научных задач не противоречит общей концепции исследования в понимании этапов научного творчества. Во-вторых, существует потенциал расширения данной темы в исследованиях, которые могут разнообразить или сузить перечень личностных ресурсов молодых исследователей. В-третьих, характеристики молодых исследователей могут рассматриваться не в ракурсе междисциплинарного подхода, а в рамках изучения категорий профессионально важных качеств или изучения процесса научного мышления, феноменов инсайта и оригинальности результатов.

Кроме того, нами был представлен и рассмотрен интегративный подход в условиях изменяющейся социально-экономической реальности. Многие другие подходы еще предстоит применить, чтобы обеспечить глобальную цель науки – достижения качества и целостности исследовательских направлений.

В перспективе нам видится возможная экстраполяция полученных данных на изучение взаимодействия человека со знаковой реальностью, в том числе и информационной средой, взаимодействие с которой на данном этапе развития современного общества обретает новый формат социализации, где молодые исследователи становятся примерами тех, кто овладел основными принципами и инструментами получения знания в новой знаковой реальности и социальности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение личностных ресурсов как детерминант научной результативности, освоения и ориентировки человека в научной среде позволяет эффективно решать многие общественные задачи, стоящие перед учеными, стимулируя их к постоянному развитию и саморазвитию и определяя их статус как инновационно-ориентированных акторов науки.

Традиционно научная деятельность рассматривается в категории профессий в «человек – знаковая система», в которой выделяются такие профессионально важные качества, как соблюдение правил, аккуратность, внимательность, высокая степень ответственности, наглядно-образное мышление, концентрация, систематичность. Однако современные условия научной среды расширяют набор профессионально важных качеств ученого-исследователя за счет обращения к категории «человек – человек» – к ним относятся способность анализировать поведение окружающих и свое собственное поведение, умение взаимодействовать, контролировать свои эмоции и поведение. В настоящее время исследователи одинаково эффективно включены в две плоскости: «человек – человек» и «человек – знак» / личность в знаковой реальности.

В результате проведенного исследования нами были заложены необходимые основания, чтобы оценить научную эффективность личности в предлагаемых условиях социально-экономического развития общества. Допустимо два трека развития и применения полученных данных. Во-первых, можно достичь развития личностных ресурсов – таких как методичность, самооценочность, креативность, корректность, обеспечив выверенную стратегию психологического сопровождения и поддержки в программах воздействия. Во-вторых, можно поддерживать личностные ресурсы, добиваясь их устойчивости и наполненности для обеспечения научно-творческой продуктивности в исследовательских коллективах, например, команды стартапа.

ФИНАНСИРОВАНИЕ

Работа выполнена за счет средств Программы стратегического академического лидерства Казанского (Приволжского) федерального университета (ПРИОРИТЕТ-2030).

ЛИТЕРАТУРА

1. Аллахвердян А.Г., Мошкова Г.Ю., Юревич А.В., Ярошевский М.Г. Психология науки. М.: Флинта, 1998. 312 с.
2. Батоврина Е.В., Шестоперов А.М. Научно-исследовательская среда и формирование инновационно-ориентированных кадров в России // Вестник Московского университета. 2011. Серия 21. № 2. С. 34–47. (дата обращения: 07.07.2024).
3. Богоявленская Д.Б. Психология творческих способностей. М.: Академия, 2002. 320 с.
4. Галажинский Э.В. Психология инновационной деятельности: тезаурус. Томск: ТГУ, 2009. 24 с.
5. Грязнов В.М. Методология научного творчества. М.: РУДН, 2004. 67 с.
6. Дункер К. Качественное (экспериментальное и теоретическое) исследование продуктивного мышления // Психология мышления. М.: Прогресс, 1965. С. 21–85.
7. Емельянова Е.Е., Лапочкина В.В. Научные кадры России: тенденции, проблемы, перспективы // Всероссийский экономический журнал ЭКО. 2022. Том 4(574). С. 31–56. DOI: 10.30680/Em0m-7652-2022-4-31-56
8. Ершова И.В., Зайцева Л.В., Захарова М.В. и др. Концепт правового статуса научных работников в России и зарубежных странах: теоретико-компаративное исследование. М.: Проспект, 2022. 208 с.
9. Журавлев А.Л., Нестик Т.А. Психология управления знаниями: состояние и перспективные направления исследований // Психологические проблемы современного российского общества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. С. 293–315.
10. Журавлев А.Л., Ушаков Д.В. Введение в издательскую серию «Научные школы ИП РАН» // Психология творчества: школа Я.А. Пономарева. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006. С. 9–18.
11. Замощанский И.И., Конашкова А.М., Красавин И.В., Пырьянова О.А. Научные коммуникации: ученый в современном обществе // Социальная философия и социология. 2016. Том 149(03). С. 3–41. URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/38101/1/iuro-2016-149-03.pdf?ysclid=lt6vwu4a6659279520> (дата обращения: 07.07.2024).
12. Иванова Т.Ю., Леонтьев Д.А., Осин Е.Н., Рассказова Е.И., Кошелева Н.В. Современные проблемы изучения личностных ресурсов в профессиональной деятельности // Личностные ресурсы. Организационная психология. 2018. № 8(1). С. 85–121.
13. Ид И.М. Самостоятельное обучение и эмоциональный интеллект: различия между студентами с высокой и низкой академической успеваемостью // Психологическая наука и образование. 2024. Том 29. № 4. С. 94–103. DOI: 10.17759/pse.2024290408
14. Каширский Д.В., Нефёдова А.В., Сабельникова Н.В., Эрнст Г.Г. Привязанность и черты характера как предикторы переживания страхов в студенческом возрасте // Психологический журнал. 2023. Т. 44. № 1. С. 55–69. URL: <https://psy.jes.su/s020595920024348-8-1/> (дата обращения: 07.07.2024). DOI: 10.31857/S020595920024348-8
15. Ким В.В., Блажевич Н.В. Язык науки: Философско-методологические аспекты. Екатеринбург: Банк культурной информации, 1998. 214 с.
16. Климов Е.А. Введение в психологию труда. М.: Культура и спорт, ЮНИТИ, 1998. 350 с.
17. Кротова И.В. Психологические аспекты инновационного поведения субъекта профессиональной деятельности // Личность профессионала в современном мире: коллективная монография. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. С. 256–273.
18. Кротова И.В. Психологические детерминанты достижения первой ступени академической карьеры в системе высшего образования // Образование и саморазвитие. 2017. № 12(2/51). С. 62–72. <https://eandsjournal.kpfu.ru/en/journal-article/psychological-determinants-of-achievement-of-the-first-stage-of-academic-careers-in-higher-education/>
19. Ломов Б.Ф. Проблема общения в психологии. М.: Наука, 1981. С. 79–91.
20. Лук А.Н. Мотивация научного творчества: Обзор американской и западноевропейской литературы. М.: ИНИОН, 1980. 25 с.
21. Лукьянченко Н.В. Карьерные ориентации и Я-центрированные характеристики личности будущих специалистов-гуманитариев // Психологическая наука и образование. 2023. Том 28. № 1. С. 40–51. DOI: 10.17759/pse.2023280102
22. Майданов А.С. Процесс научного творчества. М.: Наука, 1983. 205 с.
23. Медведев Б.П., Яголковский С.Р. Функциональная фиксированность и ее роль в снижении продуктивности творческого мышления // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 17(3). С. 414–427. DOI: 10.17323/1813-8918-2020-3-414-427
24. Мошкова Г.Ю. Биографический метод и проблема психологии личности ученого // Вопросы психологии. 1994. № 2. С. 131–142.
25. Мусса Н.М. Улучшение результатов обучения: роль самооэффективности при прогнозировании успеваемости студентов в условиях высшего образования // Психологическая наука и образование. 2023. Том 28. № 2. С. 18–29. DOI: 10.17759/pse.2023280202
26. Огородников А.Ю. Прагматические и аксиологические основания деятельности ученого в мировом научном пространстве // Медицина. Социология. Философия. Прикладные исследования. 2021. № 4. С. 100–106. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pragmaticcheskie-i-aksiologicheskie-osnovaniya-deyatelnosti-uchenogo-v-mirovom-nauchnom-prostranstve/viewer> (дата обращения: 07.07.2024).
27. Осипов Г.В. Российская социологическая энциклопедия. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1999. 672 с.
28. Парыгин Б.Д. Социально-психологический климат коллектива: пути и методы изучения. Л.: Наука, 1981. 192 с.
29. Пономарев Я.А. Психология творчества. М.: Наука, 1976. 302 с.
30. Поппер К. Логика и рост научного знания. Избранные работы. М.: Прогресс, 1983. 605 с. <https://>

- rusneb.ru/catalog/000199_000009_001165684/ (дата обращения: 07.07.2024).
31. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Издательство «Питер», 2002. 720 с.
32. Селиванов В.В. Мышление в личностном развитии субъекта. Смоленск: Универсум, 2003. 312 с.
33. Селиванов В.В. Теория мышления как процесса: экспериментальное подтверждение // Экспериментальная психология. 2019. № 12(1). С. 40–52. DOI: 10.17759/exppsy.2019120104
34. Симченко, Н. А., Астратова, Г. В., Климук, В. В. Креативный человеческий капитал и оценка его проявления в организационном поведении в контексте цифровизации высшего образования // Перспективы науки и образования. 2023. № 6 (66). С. 647–672. doi: 10.32744/pse.2023.6.38
35. Тихомиров О.К. Психология мышления. М.: Академия, 2007. 272 с.
36. Ученый и научный коллектив: социальные аспекты деятельности: сб. ст. / Отв. ред. Иванов В.Н., Яхиел Н. М.: Прогресс, 1986. 262 с.
37. Ушаков Д.В. На пути к целостному видению человека // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 17(4). С. 617–629. DOI: 10.17323/1813-8918-2020-4-617-629
38. Ушаков, Д.В. Интеллектуальный потенциал нации и конкурентоспособность страны: психолого-экономическая модель // Психологические проблемы современного российского общества / Отв. Ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. С. 275–292.
39. Хмызова Н.Г. Создание научной среды как средство формирования исследовательской компетенции в процессе профессиональной подготовки // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2019. № 2 (83). С. 336–341.
40. Чичулин, Л.А. Микросреда в системе социальных связей и отношений ученого. Новосибирск: Наука, 1989. 238 с.
41. Шамянов, Р.М. Роль ценностных ориентаций в академической адаптации студентов в связи с удовлетворенностью их потребностей в автономии, компетентности и связанности с другими // Психологическая наука и образование. 2024. Том 29. № 4. С. 126–139. DOI: 10.17759/pse.2024290410
42. ЮНЕСКО работает с молодежью и для молодежи. ЛР № 02184 от 30.06.2000, перевод Осадчей Н. А., Издательство «Права человека», <https://ufabist.ru/wp-content/uploads/2021/09/UNESCO-molod.pdf> (дата обращения 2024)
43. Янкова З.А., Родзинская И.Ю. Проблемы большого города: Опыт социологического исследования. М.: Наука, 1982. 125 с.
44. Chen Ch., Kuay H.S., Kueh Y.Ch., Liu Ch. Ternary interactive determinism: A narrative review on the problems and innovation paths of college students' mental health education // Environment and Social Psychology. 2024. Vol. 9(3). URL: <https://esp.apacsci.com/index.php/esp/article/view/2224> (дата обращения: 07.07.2024).
45. Cherkezova S. Students' mastery goal orientation, academic achievement and education-to-employment transition attitudes // Environment and Social Psychology. 2024. Vol. 9(5). URL: <https://esp.apacsci.com/index.php/esp/article/view/2313> (дата обращения: 07.07.2024).
46. Chunxia M., Cuihong Zh., Hong S., Jianqiang X., Juan Zh., Xiaojing H., Youbing X. The Role of Social Support and Environment: The Mediating Effect of College Students' Psychology and Behavior // Environment and Social Psychology. 2020. Vol. 5(1). URL: <https://esp.apacsci.com/index.php/esp/article/view/1387> (дата обращения: 07.07.2024).
47. Diener E., Fujita F. Resources, personal striving, and subjective wellbeing: A nomothetic and ideographic approach // Journal of Personality and Social Psychology. 1995. Vol. 68. P. 926–935.
48. Dunn E.W., Chen L., Proulx J.D.E., Ehrlinger J., Savalei V. Can researchers' personal characteristics shape their statistical inferences? // Personality and Social Psychology Bulletin. 2021. No. 47(6). P. 969–984. DOI: 10.1177/0146167220950522
49. Feist G.J. A Meta-Analysis of Personality in Scientific and Artistic Creativity // Personality and Social Psychology Review. 1998. No. 2(4). P. 290–309. DOI: 10.1207/s15327957pspr0204_5
50. Hannak A., Joseph K., Larremore D.B., Cimpian A. Field-specific ability beliefs as an explanation for gender differences in academics' career trajectories // Journal of Personality and Social Psychology. 2023. Vol. 125(4). P. 681–698. DOI: 10.1037/pspa0000348
51. Ju W., & Zhou X. Institutional environment and entrepreneurial intention of academics in China // Social Behavior and Personality: An international journal. 2020. Vol. 48(4). P. 1–15 e8945. URL: <https://www.sbp-journal.com/index.php/sbp/article/view/8945> (дата обращения: 07.07.2024). DOI: <https://doi.org/10.2224/sbp.8945>
52. McPherson E., Park B., Ito T.A. The Role of Prototype Matching in Science Pursuits: Perceptions of Scientists That Are Inaccurate and Diverge From Self-Perceptions Predict Reduced Interest in a Science Career // Personality and Social Psychology Bulletin. 2018. No. 44(6). P. 881–898. DOI: 10.1177/0146167217754069
53. Shivani R., Renu G., Gayatri Y. Spiritual Intelligence, happiness and success of students in select higher education institutions of University of Delhi // Environment and Social Psychology. 2024. Vol. 9(6). URL: <https://esp.apacsci.com/index.php/esp/article/view/1984> (дата обращения: 07.07.2024).
54. Soares A.S., Pais-Ribeiro J.L., Silva I. Developmental assets in emerging adulthood – Systematic review // Environment and Social Psychology. 2024. Vol. 9(6). URL: <https://esp.apacsci.com/index.php/esp/article/view/2360> (дата обращения: 07.07.2024).
55. Su, F., & Zhang, J. Proactive personality and innovative behavior: A moderated mediation model. Social Behavior and Personality: An international journal. 2020. Vol. 48(3). P. 1–12. e8622. <https://www.sbp-journal.com/index.php/sbp/article/view/8622> (дата обращения 07.07.2024). DOI: <https://doi.org/10.2224/sbp.8622>
56. Yildirim M., Olcay Z.F., Akın G.C., Taşdemir D.Ç. Exploring the mediating role of student commitment in the relationship between life satisfaction and general well-being in university students // Environment and Social Psychology. 2024. No. 9(5). URL: <https://esp.apacsci.com/index.php/esp/article/view/2177/1227> (дата обращения: 07.07.2024).

57. Zhang-Jinghuan, Jin-Shenghua. The Conceptual Structure of Creativity of Scientists with Creative Achievements // *Acta Psychologica Sinica*. 2007. Vol. 39(01). P. 135–145. URL: <https://journal.psych.ac.cn/acps/EN/Y2007/V39/I01/135> (дата обращения: 07.07.2024).
58. Zhao, Y., Lin, S., & Liu, J. Employee innovative performance in science and technology-based small and medium-sized enterprises: A triadic reciprocal determinism perspective. *Social Behavior and Personality: An international journal*. 2020. Vol. 48(11), P. 1-17. e9440. <https://www.sbp-journal.com/index.php/sbp/article/view/9440> DOI: <https://doi.org/10.2224/sbp.9440>
59. Ziqing L., Wei X. Unveiling the power of social interactions: A systematic review of student experiences in informal learning space // *Environment and Social Psychology*. 2024. Vol. 9(1). URL: <https://esp.apacsci.com/index.php/esp/article/view/1867> (дата обращения: 07.07.2024).

REFERENCES

1. Allahverdyan A.G., Moshkova G.Yu., Yurevich A.V., Yaroshevsky M.G. Psychology of science. Moscow, Flinta Publ., 1998. 312 p. (In Russ.)
2. Batovrina E.V., Shestoporov A.M. Research environment and the formation of innovation-oriented personnel in Russia. *Bulletin of Moscow University*, 2011, vol. 21, no. 2, pp. 34–47.
3. Bogoyavlenskaya D.B. Psychology of creativity. Moscow, Academiya Publ., 2002. 320 p. (In Russ.)
4. Chen Ch., Kuay H.S., Kueh Y.Ch., Liu Ch. Ternary interactive determinism: A narrative review on the problems and innovation paths of college students' mental health education. *Environment and Social Psychology*, 2024, vol. 9(3). Available at: <https://esp.as-pub.com/index.php/esp/article/view/2224> (accessed 07 July 2024).
5. Cherkezova S. Students' mastery goal orientation, academic achievement and education-to-employment transition attitudes. *Environment and Social Psychology*, 2024, vol. 9(5). Available at: <https://esp.as-pub.com/index.php/esp/article/view/2313> (accessed 07 July 2024).
6. Chichulin L.A. Microenvironment in the system of social connections and relationships of a scientist. Novosibirsk, Nauka Publ., 1989. 238 p. (In Russ.)
7. Chunxia M., Cuihong Zh., Hong S., Jianqiang X., Juan Zh., Xiaojing H., Youbing X. The Role of Social Support and Environment: The Mediating Effect of College Students' Psychology and Behavior. *Environment and Social Psychology*, 2020, 5(1). Available at: <https://esp.as-pub.com/index.php/esp/article/view/1387> (accessed 07 July 2024).
8. Diener E., Fujita F. Resources, personal striving, and subjective wellbeing: A nomothetic and ideographic approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995, no. 68, pp. 926–935.
9. Duncker K. A qualitative (experimental and theoretical) study of productive thinking. In *Psychology of thinking*. Moscow, Progress Publ., 1965. P. 21–85. (In Russ.)
10. Dunn E.W., Chen L., Proulx J.D.E., Ehrlinger J., Savalei V. Can researchers' personal characteristics shape their statistical inferences? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2021, vol. 47(6), pp. 969–984. DOI: 10.1177/0146167220950522
11. Emelyanova E.E., Lapochkina V.V. Scientific personnel of Russia: trends, problems, prospects. *All-Russian Economic Journal ECO*, 2022, vol. 4, no. 574, pp. 31–56. (In Russ.)
12. Ershova I.V., Zaitseva L.V., Zakharova M.V. The concept of the legal status of scientists in Russia and foreign countries: a theoretical and comparative study. Moscow, Prospekt Publ., 2022. 208 p.
13. Feist G.J. A Meta-Analysis of Personality in Scientific and Artistic Creativity. *Personality and Social Psychology Review*, 1998, vol. 2(4), pp. 290–309. DOI: 10.1207/s15327957pspr0204_5
14. Galazhinsky E.V. Psychology of innovation: thesaurus. Tomsk, TGU Publ., 2009. 24 p. (In Russ.)
15. Gryaznov V.M. Methodology of scientific creativity. Moscow, RUDN Publ., 2004. 67 p. (In Russ.)
16. Hannak A., Joseph K., Larremore D.B., Cimpian A. Field-specific ability beliefs as an explanation for gender differences in academics' career trajectories. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2023, vol. 125(4), pp. 681–698. DOI: 10.1037/pspa0000348
17. Ivanov, V. N., Yahiel, N. (1986). *Uchenyy i nauchnyy kollektiv: sotsial'nyye aspekty deyatel'nosti* [Scientist and scientific team: social aspects of activity]. Moscow, Progress Publ. (In Russ.)
18. Id Yi.M. Independent learning and emotional intelligence: differences between students with high and low academic performance. *Psychological science and education*, 2024, vol. 29, no. 4, pp. 94–103. DOI: 10.17759/pse.2024290408 (In Russ.)
19. Ivanova T.Yu., Leontyev D.A., Osin E.N., Rasskazova E.I., Kosheleva N.V. Modern problems of studying personal resources in professional activities. Personal resources. *Organizational Psychology*, 2018, vol. 8(1), pp. 85–121. (In Russ.)
20. Ju, W., Zhou, X. Institutional environment and entrepreneurial intention of academics in China. *Social Behavior and Personality: An international journal*, 2020, vol. 48, no. 4, pp. 1-15. e8945. Available at: <https://www.sbp-journal.com/index.php/sbp/article/view/8945> (accessed 07 July 2024).
21. Kashirskii D.V., Nefedova A., Sabelnikova N.V., Ernst G. Attachment and character traits as predictors of experiencing fears in college age. *Psychological Journal*, 2023, vol. 44, no. 1, pp. 55-69. DOI: 10.31857/S020595920024348-8 (In Russ.)
22. Khmyzova N.G. Creating a scientific environment as a means of developing research competence in the process of professional training. *Uchenyye zapiski Scientific notes of Oryol state university. Series: Humanities and social sciences*, 2019, vol. 2 (83), pp. 336-341. (In Russ.)
23. Kim W.V., Blazhevich N.V. Language of science: Philosophical and methodological aspects. Ekaterinburg, Bank kul'turnoy informatsii Publ., 1998. 214 p. (In Russ.)
24. Klimov E.A. Introduction to occupational psychology. Moscow, Kultuaisport Publ., UNITY, 1998. 350 p. (In Russ.)

25. Krotova I.V. Psychological aspects of innovative behavior of a subject of professional activity. In *Personality of a professional in the modern world: a collective monograph*. Moscow, Institut psikhologii RAN Publ., 2013, pp. 256–273. (In Russ.)
26. Krotova I.V. Psychological determinants of achieving the first stage of an academic career in higher education. *Education and self-development*, 2017, vol. 12, no. 2/51, pp. 62–72. <https://eandsjournal.kpfu.ru/en/journal-article/psychological-determinants-of-achievement-of-the-first-stage-of-academic-careers-in-higher-education/> (In Russ.)
27. Lomov B.F. The problem of communication in psychology. Moscow, Nauka Publ., 1981. Pp. 79–91. (In Russ.)
28. Look A.N. Personality of a scientist: Scientific and analytical review. Moscow, INION Publ., 1981. 38 p. (In Russ.)
29. Lukyanchenko N.V. Career orientations and Self-centered personality characteristics of future humanities specialists. *Psychological Science and Education*, 2023, vol. 28, no. 1, pp. 40–51. DOI: 10.17759/pse.2023280102 (In Russ.)
30. Maidanov A.S. The process of scientific creativity. Moscow, Nauka Publ., 1983. 205 p. (In Russ.)
31. McPherson E., Park B., Ito T.A. The Role of Prototype Matching in Science Pursuits: Perceptions of Scientists That Are Inaccurate and Diverge From Self-Perceptions Predict Reduced Interest in a Science Career. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2018, vol. 44(6), pp. 881–898. DOI: 10.1177/0146167217754069
32. Medvedev B.P., Yagolkovsky S.R. Functional fixedness and its role in reducing the productivity of creative thinking. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 2020, vol. 17(3), pp. 414–427. DOI: 10.17323/1813-8918-2020-3-414-427 <https://psy-journal.hse.ru/2020-17-3/401266679.html> (In Russ.)
33. Moshkova G.Yu. Biographical method and the problem of scientist's personality psychology. *Voprosy psikhologii*, 1994, vol. 2, pp. 131–142. (In Russ.)
34. Mussa N.M. Improving learning outcomes: the role of self-efficacy in predicting student academic performance in higher education. *Psychological Science and Education*, 2023, vol. 28, no. 2, pp. 18–29. DOI: 10.17759/pse.2023280202 (In Russ.)
35. Ogorodnikov A.Yu. Pragmatic and axiological foundations of a scientist's activity in the global scientific space. *Medicine. Sociology. Philosophy. Applied research*, 2021, vol. 4, pp. 100–106. (In Russ.)
36. Osipov G.V. Russian sociological encyclopedia. Moscow, NORM-INFRA-M Publ., 1999. 672 p. (In Russ.)
37. Parygin B.D. Social and psychological climate of the team: ways and methods of study. Leningrad, Nauka Publ., 1981. 192 p. (In Russ.)
38. Ponomarev Y.A. Psychology of creativity. Moscow, Nauka Publ., 1976. 302 p. (In Russ.)
39. Popper K. Logic and the growth of scientific knowledge: Selected works. Moscow, Progress Publ., 1983. 605 p. (In Russ.)
40. Rubinstein S.L. Fundamentals of general psychology. Saint Petersburg, Piter Publ., 2002. 720 p. (In Russ.)
41. Selivanov V.V. Thinking in the personal development of the subject. Smolensk, Universum Publ., 2003. 312 p. (In Russ.)
42. Selivanov V.V. The theory of thinking as a process: experimental confirmation. *Experimental psychology*, 2019, vol. 12(1), pp. 40–52. DOI: 10.17759/EXPPSY.2019120104 (In Russ.)
43. Shamionov R.M. The role of value orientations in the academic adaptation of students in connection with the satisfaction of their needs for autonomy, competence and connectedness with others. *Psychological Science and Education*, 2024, vol. 29, no. 4, pp. 126–139. DOI: 10.17759/pse.2024290410 (In Russ.)
44. Shivani R., Renu G., Gayatri Y. Spiritual Intelligence, happiness and success of students in select higher education institutions of University of Delhi. *Environment and Social Psychology*, 2024, vol. 9(6). Available at: <https://esp.as-pub.com/index.php/esp/article/view/1984> (accessed 07 July 2024).
45. Simchenko N.A., Astratova G.V., Klimuk V.V. Creative human capital and assessment of its manifestation in organizational behavior in the context of digitalization of higher education. *Perspectives of science and education*, 2023, vol. 6, no. 66, pp. 647–672. DOI: 10.32744/pse.2023.6.38 (In Russ.)
46. Soares A.S., Pais-Ribeiro J.L., Silva I. Developmental assets in emerging adulthood – Systematic review. *Environment and Social Psychology*, 2024, vol. 9(6). Available at: <https://esp.as-pub.com/index.php/esp/article/view/2360> (accessed 07 July 2024).
47. Su, F., & Zhang, J. Proactive personality and innovative behavior: A moderated mediation model. *Social Behavior and Personality: An international journal*, 2020, vol. 48, no. 3, pp. 1–12. e8622. Available at: <https://www.sbp-journal.com/index.php/sbp/article/view/8622> (accessed 07 July 2024).
48. Tikhomirov O.K. Psychology of thinking. Moscow, Akademiya Publ., 2007. 272 p. (In Russ.)
49. UNESCO works with and for young people. LR No. 02184 dated 30.06.2000 N.A. Osadcha (Trans.). NY, Publishing House "Human Rights". Available at: <https://ufabist.ru/wp-content/uploads/2021/09/UNESCO-molod.pdf> (accessed 07 July 2024)
50. Ushakov D.V. On the way to a holistic vision of man. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 2020, vol. 17(4), pp. 617–629. DOI: 10.17323/1813-8918-2020-4-617-629 (In Russ.)
51. Ushakov D.V. The intellectual potential of the nation and the competitiveness of the country: a psychological and economic model. *Psychological problems of modern Russian society*. Moscow, Publishing House of Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, 2012. Pp. 275–292. (In Russ.)
52. Yankova Z.A., Rodzinskaya I.Yu. Problems of a big city: Experience of sociological research. Moscow, Nauka Publ., 1982. 125 p. (In Russ.)
53. Yıldırım M., Olcay Z.F., Akın G.C., Taşdemir D.Ç. Exploring the mediating role of student commitment in the relationship between life satisfaction and general well-being in university students. *Environment and Social Psychology*, 2024, vol. 9, no. 5. Available at: <https://esp.as-pub.com/index.php/esp/article/view/2177> (accessed 07 July 2024).
54. Zamoshchansky I.I., Konashkova A.M., Krasavin I.V., Pyryanova O.A. Scientific communications: scientist in modern society. *Social philosophy and sociology*, 2016, vol. 149, no. 03, pp. 3–41. Available at: <https://elar.>

- urfu.ru/bitstream/10995/38101/1/iuro-2016-149-03.pdf?ysclid=lt6vwu4a6659279520 (accessed 07 July 2024). (In Russ.)
55. Zhang-Jinghuan, Jin-Shenghua. The Conceptual Structure of Creativity of Scientists with Creative Achievements. *Acta Psychologica Sinica*, 2007, vol. 39(01), pp. 135–145. Available at: <https://journal.psych.ac.cn/acps/EN/Y2007/V39/I01/135> (accessed 07 July 2024).
 56. Zhao Y., Lin S., Liu J. Employee innovative performance in science and technology-based small and medium-sized enterprises: A triadic reciprocal determinism perspective. *Social Behavior and Personality: An international journal*, 2020, vol. 48, no. 11, pp. 1-17. e9440. Available at: <https://www.sbp-journal.com/index.php/sbp/article/view/9440> (accessed 07 July 2024).
 57. Zhuravlev A.L., Nestik T.A. Psychology of knowledge management: state of the art and promising areas of research. In *Psychological problems of modern Russian society*. Moscow, Publ. «Institut psikhologii RAN», 2012, pp. 293–315. (In Russ.)
 58. Zhuravlev A.L., Ushakov D.V. Introduction to the publishing series “Scientific Schools of IP RAS”. In *Psychology of creativity: school of Ya.A. Ponomareva*. Moscow, Publ. «Institut psikhologii RAN», 2006, pp. 9–18. (In Russ.)
 59. Ziqing L., Wei X. Unveiling the power of social interactions: A systematic review of student experiences in informal learning space. *Environment and Social Psychology*, 2024, vol. 9, no. 1. Available at: <https://esp.as-pub.com/index.php/esp/article/view/1867> (accessed 07 July 2024).

Авторы

Кротова Инна Владимировна
(Россия, Казань)

Доцент, кандидат психологических наук
Институт психологии и образования, кафедра клинической
психологии и психологии личности
Казанский (Приволжский) федеральный университет
E-mail: baly-inna@yandex.ru

Абитов Ильдар Равильевич
(Россия, Казань)

Доцент, кандидат психологических наук
Институт психологии и образования, кафедра клинической
психологии и психологии личности
Казанский (Приволжский) федеральный университет
E-mail: ildar-abitov@yandex.ru

Палеха Екатерина Сергеевна
(Россия, Казань)

Доцент, кандидат филологических наук,
старший научный сотрудник
Казанский (Приволжский) федеральный университет
E-mail: katerina.paleha@gmail.com

Лаврентьева Анна Вячеславовна
(Россия, Казань)

Доцент, кандидат психологических наук
Институт психологии и образования, кафедра клинической
психологии и психологии личности
Казанский (Приволжский) федеральный университет
E-mail: lavrent-anna@mail.ru

Authors

Inna V. Krotova
(Russia, Kazan)

Associate Professor, Cand. Sci. (Psychol.)
Institute of Psychology and Education, Department of Clinical
Psychology and Personality Psychology
Kazan (Volga Region) Federal University
E-mail: baly-inna@yandex.ru

Ildar R. Abitov
(Russia, Kazan)

Associate Professor, Cand. Sci. (Psychol.)
Institute of Psychology and Education, Department of Clinical
Psychology and Personality Psychology
Kazan (Volga Region) Federal University
E-mail: ildar-abitov@yandex.ru

Ekaterina S. Palekha
(Russia, Kazan)

Associate Professor, Cand. Sci. (Psychol.)
Senior Researcher
Kazan (Volga Region) Federal University
E-mail: katerina.paleha@gmail.com

Anna V. Lavrentyeva
(Russia, Kazan)

Associate Professor, Cand. Sci. (Psychol.)
Institute of Psychology and Education, Department of Clinical
Psychology and Psychology of Personality
Kazan (Volga Region) Federal University
E-mail: lavrent-anna@mail.ru

Вклад авторов

Кротова И. В.: концептуализация, методология,
формальный анализ, создание рукописи и её
редактирование

Абитов И. Р.: верификация данных, ресурсы,
руководство исследованием

Палеха Е. С.: администрирование данных, создание
черновика рукописи, создание рукописи и её
редактирование

Лаврентьева А. В.: проведение исследование,
формальный анализ, администрирование проекта

Author's contribution

Inna V. Krotova: Conceptualization, Methodology,
Formal analysis, Writing - Review & Editing

Ildar R. Abitov: Validation, Resources, Supervision

Ekaterina S. Palekha: Data Curation, Writing - Original Draft,
Writing - Review & Editing

Anna V. Lavrentyeva: Investigation, Formal analysis,
Project administration

© Кротова И. В., Абитов И. Р., Палеха Е. С.,
Лаврентьева А. В., 2025

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

© Inna V. Krotova, Ildar R. Abitov, Ekaterina S. Palekha,
Anna V. Lavrentyeva, 2025

The author's declared no conflicts of interest