



Трансформация профессиональных подходов к развитию межкультурной коммуникации в контексте педагогического образования

И. Г. АЛМАЗОВА, С. Н. ЧИСЛОВА, И. В. КОНДАКОВА

АННОТАЦИЯ

Введение. Трансформация профессиональных подходов в сфере образования происходит под влиянием активных процессов модернизации, глобализации, технологического прогресса. К ведущим тенденциям трансформации традиционно принято относить, наряду с другими аспектами – международное сотрудничество. Инновации исследуемого процесса требуют четкого определения основных направлений развития межкультурной коммуникации как ведущей тенденции значимой трансформации в современном высшем образовании.

Цель исследования: выделить и охарактеризовать основные направления развития межкультурной коммуникации как ведущей тенденции исследуемого феномена.

Методы исследования. В анкетировании приняли участие 58 человек, из них 21 иностранный студент и 37 студентов – граждан РФ, обучающихся в ЕГУ им. И.А. Бунина по педагогическим направлениям подготовки. Контекст исследования определяли вопросы, как с выбором ответов, так и открытого типа, а в качестве статистической обработки данных использованы методы процентного распределения.

Результаты. Полученные результаты, проведенного исследования, отражают значимость направлений развития межкультурной коммуникации в учебной и внеаудиторной деятельности. Так иностранные студенты – 43%, выбирают учебную деятельность; а 33% – внеаудиторную. Студенты – граждане РФ – 100% выбирают оба направления развития межкультурной коммуникации. При этом, отдается предпочтение совместному взаимодействию в ответах тех и других студентов. Следовательно, тенденции трансформации профессиональных подходов к развитию межкультурной коммуникации в контексте педагогического образования определяются контекстом специфики указанных направлений.

Заключение. В качестве основных тенденций трансформации профессиональных подходов к развитию межкультурной коммуникации в контексте педагогического образования выделены и охарактеризованы наряду с традиционными – направления развития межкультурной коммуникации в учебной и внеаудиторной деятельности. Именно эти направления мы рассматриваем как важную тенденцию исследуемого феномена в сфере педагогического образования.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

трансформация профессиональных подходов, развитие межкультурной коммуникации, педагогическое образование, межкультурная адаптация, высшее образование

Для цитирования: Алмазова И. Г., Числова С. Н., Кондакова И. В. Трансформация профессиональных подходов к развитию межкультурной коммуникации в контексте педагогического образования // Перспективы науки и образования. 2025. № 6. С. 33–51. <https://doi.org/10.32744/pse.2025.6.3>

Поступила: 12.06.2025 | Одобрена: 29.08.2025 | Опубликована: 31.12.2025



Лицензия «С указанием авторства — С сохранением условий». Позволяет перерабатывать, исправлять и развивать произведения при условии указания авторства и лицензирования производных работ на аналогичных условиях.



Transformation of professional approaches to the development of intercultural communication in the context of pedagogical education

I. G. ALMAZOVA, S. N. CHISLOVA, I. V. KONDAKOVA

ABSTRACT

Introduction. Transformation of professional approaches in the field of education occurs under the influence of active processes of modernization, globalization, technological progress. The leading trends of transformation traditionally include, along with other aspects, international cooperation. Innovations of the process under study require a clear definition of the main directions of development of intercultural communication as the leading trend of significant transformation in modern higher education.

Problem and aim: to identify and characterize the main directions of development of intercultural communication as the leading trend of the phenomenon under study.

Materials and methods. 58 people took part in the survey, including 21 foreign students and 37 students - citizens of the Russian Federation, studying at Bunin Yelets State University in pedagogical areas of training. The context of the study was determined by questions with both multiple-choice and open-ended answers, and percentage distribution methods were used as statistical data processing.

Results. The results of the study reflect the importance of the directions of development of intercultural communication in educational and extracurricular activities. So, foreign students – 43%, choose educational activities; and 33% – extracurricular. Students – citizens of the Russian Federation – 100% choose both directions of development of intercultural communication. At the same time, preference is given to joint interaction in the answers of both students. Consequently, the trends in the transformation of professional approaches to the development of intercultural communication in the context of pedagogical education are determined by the context of the specifics of these directions.

Conclusion. Along with traditional ones, the main trends in the transformation of professional approaches to the development of intercultural communication in the context of pedagogical education are identified and characterized – the directions of development of intercultural communication in educational and extracurricular activities. We consider these directions as an important trend of the studied phenomenon in the field of pedagogical education.

KEYWORDS

transformation of professional approaches; development of intercultural communication; pedagogical education; intercultural adaptation; higher education

For Citation: Almazova, I. G., Chislova, S. N., & Kondakova, I. V. (2025). Transformation of professional approaches to the development of intercultural communication in the context of pedagogical education. *Perspektivy nauki i obrazovaniya* = *Perspectives of Science and Education*, (6), 33–51. <https://doi.org/10.32744/pse.2025.6.3>

Received: 12 June 2025 | Approved: 29 August 2025 | Published: 31 December 2025



This is an open access article distributed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike International License (CC-BY-SA 4.0) that allows others to share the work with an acknowledgement of the work's authorship and initial publication in this journal

ВВЕДЕНИЕ

Мультикультурная, полиэтническая образовательная среда современного вуза располагает к успешной трансформации профессиональных подходов к развитию межкультурной коммуникации в контексте получаемого образования, как русскими, так и иностранными студентами.

Образование рассматривается исследователями, наряду с различными содержательными характеристиками, как особая форма трансляции культуры. В этом случае межкультурная коммуникация и её развитие – выступают необходимыми составляющими образовательной практики. Изменившиеся общественно-политические и социально-экономические мировые условия, определили тенденцию повышения спроса на российские образовательные программы со стороны стран Азии, Африки, Латинской Америки и определение направлений, влияющих на развитие межкультурной коммуникации как ведущей тенденции трансформации профессиональных подходов к развитию межкультурной коммуникации в контексте педагогического образования.

К ведущим тенденциям трансформации традиционно принято относить, наряду с другими аспектами – международное сотрудничество. Инновации исследуемого процесса требуют четкого определения основных направлений развития межкультурной коммуникации как важной тенденции значимой трансформации в современном высшем образовании. К основным направлениям развития межкультурной коммуникации на современном этапе мы относим развитие межкультурной коммуникации в совместной образовательной: учебной и внеаудиторной деятельности.

Следует отметить, что в Преамбуле Устава ООН указана необходимость широкого распространения культуры и образования в духе взаимного сотрудничества [1]. Актуальная и значимая в мировом масштабе идея находит свое отражение в «Конституции Российской Федерации» и целом ряде документов государственной значимости.

Углубление международных, политических, экономических, образовательных и культурных обменов обеспечивают необходимость выделения и характеристики основных направлений развития межкультурной коммуникации как важной тенденции исследуемого феномена. Образовательные и культурные обмены являются признаками, сопровождающими развитие современных образовательных процессов, где повышается количество иностранных студентов, обучающихся на разных уровнях образования (специалитет, бакалавриат, магистратура, аспирантура), согласно составленным Меморандумам, заключенным Договорам и т. п. в российских вузах. Партнерские программы по обмену опытом, студентами и преподавателями способствуют процессам глобализации в образовании и требуют развития межкультурной коммуникации в контексте педагогического образования. Возрастает потребность образовательных организаций в развитии межкультурной коммуникации (МКК), как уникального процесса взаимодействия и взаимообмена информацией между студентами, представителями различных культур, национальностей и конфессий. Кроме того, определяемые нами направления развития МКК, как важной тенденции трансформации профессиональных подходов в педагогическом образовании, закрепляют актуальность исследований в аспектах межкультурной адаптации и развития межкультурной коммуникации обучающихся.

Анализируя тенденции трансформации профессиональных подходов к развитию межкультурной коммуникации в контексте педагогического образования, считаем необходимым уточнить понятие «межкультурная коммуникация» в опоре на авторские исследования и определения данного феномена.

Так А.П. Садохин определяет данный феномен, останавливая наше внимание на том, что межкультурная коммуникация (МКК) есть некая совокупность форм отношений и общения между представителями разнообразных групп, национальностей, конфессий [2]. А Т.Н. Персикова уточняет, что МКК – это некий «культурно обусловленный процесс», где все и всё находятся в тесном единстве с культурой и национальностью коммуникантов и коммуникаций [3]. Н.Л. Шамне, определяя понятия «транскультурная и межкультурная коммуникация», характеризует дефиниции «культура» и «коммуникация». Причем, их насчитывается огромное количество. Выделим вслед за указанным автором, общие позиции, которые включают следующее содержание. Культура и принадлежность к определенной культуре имеют общую основу: картины мира, ценностей, норм и образцов поведения, а сама культура – сложное и междисциплинарное понятие [4]. При этом «коммуникация» – передача и обмен информацией между коммуникантами.

МКК – рассматривается в широком смысле – коммуникация между актантами из разных социумов, говорящих на разных языках. МКК в узком смысле есть культурное взаимодействие между представителями «одного общества и одного языка» [там же].

Мартынова Н.А. характеризует МКК, прежде всего, как особый вид общения, в рамках которого отражаются его ведущие характеристики и «условия организации, реализации, протекания и анализа результатов». Межкультурная коммуникация, отмечает исследователь, имеет некоторые отличия от обычного внутрикультурного общения. Она представляет собой особую форму коммуникации двух и более представителей различных культур, в ходе которой происходит обмен информацией и культурными ценностями взаимодействующих культур. Процесс межкультурной коммуникации есть специфическая форма деятельности, которая не ограничивается только знаниями иностранных языков, а требует также знания материальной и духовной культуры другого народа, религии, ценностей, нравственных установок, мировоззренческих представлений и т. д., в совокупности определяющих модель поведения партнеров по коммуникации. Глубокое и разностороннее знание культуры, вступающих в коммуникацию, их менталитета, национального характера, образа жизни, видения мира, обычаев, традиций обеспечивает эффективное и плодотворное общение [5].

Лян Цзинцзин, в своем диссертационном исследовании, определяя ведущие условия развития навыков межкультурной коммуникации у студентов, уточняет в определении МКК факт её успешно организованного существования и развития в контексте методологии и технологии профессионального образования [6].

Таким образом, межкультурная коммуникация (МКК) (в нашем случае) есть уникальный, пролонгировано развивающийся процесс взаимодействия: общения, коммуникации в межкультурной среде вуза, где определяются общие нормы поведения, культурные ценности, информационный обмен между коммуникантами: студентами, гражданами РФ и иностранными студентами, обучающимися по педагогическим направлениям подготовки.

Международное сотрудничество традиционно относится к тенденциям трансформации профессиональных подходов к развитию межкультурной коммуникации в контексте педагогического образования. Мы, в качестве основных направлений развития межкультурной коммуникации обучающихся, ориентируемся на характеристики, связанные с развитием форм общения в разных по культурному, национальному и конфессиональному составу; с организацией взаимодействия и совместной деятельности в образовательной среде университета в опоре на учебную и внеаудиторную деятельность.

Все это отражает цель нашего исследования: выделить и охарактеризовать основные направления развития межкультурной коммуникации как ведущей тенденции исследуемого феномена.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Трансформация профессиональных подходов к развитию межкультурной коммуникации в контексте педагогического образования находит свое отражение в самых разных публикациях отечественных и зарубежных авторов.

Ученые, теоретики, методисты и практики России характеризуют проблемы и задачи высшего образования на современном этапе развития Российской Федерации; описывают явления и процессы трансформационных профессиональных подходов в русле исследуемой темы; уточняют определения межкультурной коммуникации с самых разных точек зрения; определяют важные аспекты заявленного феномена. Представим данную научно-исследовательскую картину кратко с позиции современности.

Так, проблемы и задачи высшего педагогического образования на современном этапе развития Российской Федерации, анализирует Г.А. Бордовский, выделяя характеристики развития навыков МКК [7].

Основные тенденции трансформации современного профессионального образования с позиции учета принципов и региональных особенностей рассматриваются коллективом авторов под руководством Т.В. Сазоновой [8]. Определённые дополнения к содержанию понятий меж-

культурная и транскультурная коммуникация даются в исследованиях Н.Л. Шамне. Анализ профессиональных ценностных ориентиров студентов вуза, выполненный Н.В. Энзельдт, как иностранцев, так и русских, обучающихся по педагогическим направлениям подготовки, в том числе и МКК – подтверждает значимость и актуальность проводимого нами исследования [9]. А. Нефёдова, рассуждая о том, почему иностранные студенты предпочитают учиться в вузах России, делает вывод об открытости образовательного процесса, с точки зрения развития МКК; о сложившихся традициях, базирующихся на принципах гостеприимства и готовности России, как многонационального государства, на территории которого живут представители различных национальностей, культур, конфессий, предоставлять возможности в построении грамотных коммуникаций, ведущих к результативным действиям и решениям [10].

Дисциплину «Введение в теорию и практику межкультурной коммуникации» разработала в рамках учебного плана для неязыковых специальностей университета И.М. Швец, отмечая необходимость подготовки выпускников к работе в смешанной языковой команде по любому профилю подготовки. В содержание такой дисциплины имеет смысл включать данные из смежных областей знаний, особенно тех, которые ориентированы на будущую профессиональную деятельность выпускников. Ведь междисциплинарность выступает залогом целостного будущего знания [11].

Т.А. Боброва в современной системе высшего образования Российской Федерации характеризует основные проблемы и пути решения, связанные с трансформацией профессиональных подходов к развитию межкультурной коммуникации. К ним исследователь относит интернационализацию высшего образования, повышение мобильности преподавателей и студентов за счет обмена опытом, образовательным обменом, зарубежными стажировками и т.п. В том числе и в дистанционном формате [12].

Зарубежные исследователи расширяют границы упомянутой картины, уточняя её содержание и целый ряд характерных особенностей.

Y. Zhan, A. Van Leeuwen делают акцент на развитии МКК в рамках учебной деятельности, осуществляемой в дистанционном формате. Y. Zhan выделяет особенности аудиообратной связи в проектом обучении, где приобретает важность асинхронное обсуждение и социальное взаимодействие носителей разных языков [13]. Об адаптации стратегий обучения для представителей различных культурных групп рассуждает A. Van Leeuwen, отмечая важность вербальных и невербальных коммуникаций [14].

R.A. Kuehl, M.K. Enz, S.A. Mehlretter Drury поднимают проблему культурного разнообразия в профессиональной деятельности и успешной интеграции в общество. В исследовании были предложены различные средства преодоления дискомфорта и негативных проявлений в установлении взаимодействия в рамках разнообразных сфер профессиональной деятельности, в том числе и образовательной [15].

В работе N. Banasik-Jemielniak, P. Kalowski представлен обзор теоретической литературы в области психолингвистики, посвященный как национальным, культурным, так и индивидуальным, психологическим факторам, влияющим на развитие МКК [16].

Коллектив авторов под руководством Guo Y. отстаивает идею интернационализации обучения в высших учебных заведениях своей страны. Данная идея активно развивается, как в рамках учебной, так и внеаудиторной деятельности. Дружба и сотрудничество между нациями предопределяет успешность в развитии МКК и подготовке будущих педагогов [17].

Исследования R' boul H. Отражают беспокойства по поводу того, что теория межкультурности может не соответствовать своим изначальным принципам и выступать в качестве дестабилизатора общественных отношений. Поэтому будущим педагогам следует быть готовыми и к такой ситуации, вооружившись методиками и технологиями, способствующими стабилизации отношений в рамках МКК [18]. Внеаудиторная деятельность позволяет моделировать различные варианты взаимодействий и успешно решать возникающие проблемы.

K. Nikolopoulou, V. Gialamas, K. Lavidas, рассуждая о трудностях в профессии для будущих педагогов, обращают внимание на подготовку к работе с разными культурными иноязычными группами. При этом, анализируя пол, возраст, уровень образования и владение информацион-

но-коммуникационными технологиями, авторы определяют сложность использования в образовательном процессе мобильных устройств, как средств цифровых технологий, способствующих коммуникации на уровне перевода, объяснения значимых профессиональных позиций и т.п. Это, по их мнению, ведёт к необходимости разработки продуктивных методик, исключающих сложности в профессиональной подготовке [19].

A. Lowstedt развивает тему использования цифровых технологий в совершенствовании МКК средствами учебной и внеаудиторной деятельности, при подготовке педагогов к работе в инклюзивном образовании [20].

Характеризуя коммуникативные действия, как возможную проекцию результативного взаимодействия, T.N. Friemel, C. Neuberger предлагают рассматривать публичную сферу как динамичную сеть участников (представителей разных национальностей) и образовательного контента. Важным, в этом случае выступает коммуникативное поведение, соблюдение норм общения и принципов взаимодействия [21].

D. Powers отстаивает идею популяризации культур в образовательном процессе при активном взаимодействии представителей самых разных культур, обучающихся в одном вузе [22]. Идею популяризации культур развивает M. Kastner, обращая внимание на формирование межкультурной дружбы и её преимуществ. Формированию дружбы такого рода, по мнению исследователя, способствуют усвоение общепринятых в мировом масштабе ценностей и уважительного отношения между представителями разных народностей [23].

Наше внимание привлекли исследования F. Martorane, N. Rania, F. Lagomarsino, где охарактеризованы межкультурные компетенции, которыми должны обладать педагоги, воспитатели, социальные работники. Такие компетенции позволяют настоящим и будущим профессионалам обмениваться опытом и строить перспективы взаимодействия вне исторических и географических контекстов [24].

Работа C.D. Granja, F. Visentin посвящена описанию международной студенческой мобильности и её значимости в развитии МКК. Мобильность студентов положительно влияет на развитие МКК, если продолжительность программы по академическому обмену не менее одного года. Авторы уделяют особое внимание внеаудиторной деятельности студентов в развитии МКК: работа Клубов иностранной дружбы студентов, экскурсии и путешествия по стране, в которой они обучаются и т. д. [25].

Группа авторов под руководством X. Yuani предложила рекомендации по работе с иностранными студентами, в основу которых заложен принцип культурной эмпатии и развитие чувства сопричастности. В их рекомендациях определен ориентир, как на учебную, так и на внеаудиторную деятельность студентов [26].

Таким образом, к ведущим тенденциям трансформации традиционно принято относить, наряду с другими аспектами – международное сотрудничество, а инновации исследуемого процесса требуют четкого определения основных направлений развития межкультурной коммуникации как ведущей – важной тенденции значимой трансформации в современном высшем образовании. С точки зрения современного этапа развития образования следует обозначить основные направления развития МКК: учебную и внеаудиторную деятельность обучающихся.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Исследование в русле обозначенной темы было проведено с марта 2024 г. по март 2025 г. Причем данное исследование осуществлялось группой ученых: кандидатов педагогических наук, аспиранткой кафедры педагогики и профессионального образования, магистрантами, будущими бакалаврами, заинтересованными обозначенной тематикой. Аспирантка и магистранты работали фрагментарно, доценты кафедры педагогики и профессионального образования вели целенаправленное пролонгированное изучение данного вопроса: разрабатывали содержание материалов, проводили анализ и делали выводы.

Базовым методом исследования выступало анкетирование, проводимое в реальных коммуникационных процессах на занятиях и во внеаудиторной работе: Клуба Интернациональной

Дружбы Студентов (КИДС) Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина – руководитель: Ольга Быкова – председатель Совета обучающихся ЕГУ им. И.А. Бунина, студентка бакалавриата института филологии и межкультурной коммуникации, член Совета обучающихся при Министерстве науки и высшего образования РФ; Студенческого педагогического отряда «Бонус» ЕГУ им. И.А. Бунина – руководитель: Полина Красова, студентка группы НС-51 института психологии и педагогики и т.п. Поскольку внеаудиторная деятельность студентов позволяет результативно определить тенденции трансформации профессиональных подходов к развитию межкультурной коммуникации в контексте педагогического образования; выделить и охарактеризовать именно это (наряду с учебной деятельностью), одно из двух основных направлений развития межкультурной коммуникации как важной тенденции исследуемого феномена.

В содержание анкет были включены вопросы для иностранных студентов и студентов, граждан РФ, обучающихся в ЕГУ им. И.А. Бунина. Вопросы отличались по своему количественному и содержательному составу.

Анкета для иностранных студентов. Цель: выделить и охарактеризовать основные направления развития межкультурной коммуникации у иностранных студентов, как ведущей тенденции исследуемого феномена; выявить степень удовлетворенности иностранных студентов условиями обучения в российском вузе: ЕГУ им. И.А. Бунина.

1. Вы были когда-нибудь в России до поступления в ЕГУ им. И.А. Бунина?

- а) да;
- б) нет.

2. В чем причины выбора российского вуза для обучения? Выберите не более трех вариантов ответов:

- а) географическое положение университета;
- б) престиж российского образования;
- в) безопасность и средовой комфорт;
- г) язык преподавания;
- д) интерес к будущей профессии;
- е) стоимость обучения;
- ж) совет родителей и родственников;
- з) коммуникационные возможности;
- и) престиж российского образования;
- к) другое.

3. Вы обучаетесь:

- а) на подготовительном отделении;
- б) по направлениям подготовки бакалавриата/специалитета;
- в) по направлениям подготовки магистратуры;
- г) в аспирантуре.

4. Сколько времени вы уже учитесь в России?

- а) до двух лет;
- б) более двух лет.

5. Интересны ли вам учебная и внеаудиторная деятельность в образовательном процессе ЕГУ им. И.А. Бунина?

- а) да;

б) нет;

в) не знаю.

6. Что помогает вам в обучении в вузе?

а) интересные лекции преподавателей;

б) учебная деятельность: совместные занятия с русскими студентами;

в) учебная деятельность: участие в лабораторных исследованиях;

г) учебная деятельность: участие в стажировках и практиках;

д) внеаудиторная деятельность: участие в различных научных студенческих конференциях, проектах;

е) внеаудиторная деятельность: участие в студенческих сообществах;

ж) другое.

7. Участвуете ли вы в совместных проектах/мероприятиях с российскими студентами? Если «да», то укажите, в каких.

а) да;

б) нет.

8. Участвуете ли вы в совместных проектах/мероприятиях с российскими преподавателями? Если «да», то укажите, в каких.

а) да;

б) нет.

9. Считаете ли вы престижным обучение в российском университете для будущей карьеры?

а) да;

б) нет;

в) не знаю.

10. Чем вы будете заниматься после окончания обучения в российском вузе?

а) работать по специальности в своей стране;

б) работать по специальности в России;

в) займусь карьерным ростом;

г) продолжу обучение в вузе в своей стране в рамках своей специальности;

д) продолжу обучение в этом же вузе в рамках своей специальности;

е) продолжу обучение в вузе в своей стране по другой специальности;

ж) продолжу обучение в этом же вузе по другой специальности;

з) другое.

11. Что останавливает ваших соотечественников от поступления в российский вуз? Выберите не более двух вариантов ответов:

а) географическое положение университета;

б) безопасность и средовой комфорт;

в) невысокая мировая известность научных школ;

г) недостаточная реклама образовательных услуг;

- д) прохождение стажировок и практик в российских организациях;
- е) стоимость обучения;
- ж) другое.

12. Будете ли вы рекомендовать своим соотечественникам ЕГУ им. И.А. Бунина для получения образования?

- а) да;
- б) нет;
- в) не знаю.

Анкета для российских студентов (граждан РФ). Цель: выделить и охарактеризовать основные направления развития межкультурной коммуникации у студентов, граждан РФ, как ведущей тенденции исследуемого феномена; выявить степень удовлетворенности российских студентов условиями обучения в ЕГУ им. И.А. Бунина.

1. Вы обучаетесь:

- а) на подготовительном отделении;
- б) по направлениям подготовки бакалавриата/специалитета;
- в) по направлениям подготовки магистратуры;
- г) в аспирантуре.

2. Сколько лет вы обучаетесь в вузе?

- а) до двух лет;
- б) более двух лет.

3. Участвовали ли вы в академических обменах?

- а) да;
- б) нет.

4. Как вы относитесь к иностранным студентам, обучающимся в вашем вузе?

- а) положительно;
- б) скорее положительно;
- в) нейтрально;
- г) отрицательно;
- д) не знаю.

5. Как вы налаживаете коммуникацию с иностранными студентами? Выберите не более трех вариантов ответов:

- а) в учебной деятельности: путем выполнения совместных учебных заданий;
- б) в учебной деятельности: используя специальные упражнения на вербальную и невербальную коммуникацию;
- в) во внеаудиторной деятельности: путем участия в совместных коммуникационных тренингах;
- г) в учебной и ВА деятельности: используя голосовые онлайн переводчики;
- д) во внеаудиторной деятельности: путем вовлечения их в студенческие спортивные, творческие и научные сообщества;
- е) путем вовлечения их в совместную внеаудиторную деятельность;

ж) путем участия в совместных экскурсионных выходах и поездках;

з) другое.

6. Есть ли у вас друзья из числа иностранных студентов?

а) да;

б) нет.

7. Испытываете ли вы сложность в общении с иностранными студентами?

а) да;

б) нет.

8. Участвуете ли вы в совместных проектах/мероприятиях с иностранными студентами? Если «да», то укажите, в каких.

а) да;

б) нет.

9. С какими традициями вашего вуза вы познакомили или познакомили бы иностранных студентов в первую очередь?

Ответ: _____ .

10. Готовы ли вы осуществлять обучение детей разных национальностей?

а) да;

б) нет;

в) не знаю.

В предложенных анкетах, как для русских, так и для иностранных обучающихся рассматривались основные направления развития межкультурной коммуникации как ведущей тенденции исследуемого феномена; позиции интегративного подхода, влияющего на формирование целостной картины мира и фрагментов, связанных с миром образования; развитие познавательного интереса обучающихся в межкультурной коммуникации и развитие исследовательских навыков (например, навыков конструктивного общения) и т.п. Интегративный подход в образовательном процессе важен и актуален, как с позиции обучения, так и с позиции развития личности [31].

Укрепление репутации вуза в академических российских, национальных и международных образовательных сообществах напрямую зависит от сложившихся традиций межкультурной коммуникации, направлений её развития – учебной и внеаудиторной деятельности, прогнозируемых перспектив в обозначенном направлении [32].

РЕЗУЛЬТАТЫ

В анкетировании приняли участие обучающиеся: в бакалавриате (иностранные студенты) по направлению подготовки 44.03.01. Педагогическое образование, направленность, профиль: Начальное образование (9 респондентов), 44.03.01. Педагогическое образование, направленность, профиль: Дошкольное образование (6 респондентов), в аспирантуре по научным специальностям: 5.8.1. «Общая педагогика, история педагогики и образования», 5.8.7. «Методология и технология профессионального образования».

Результаты ответа на первый вопрос о том, были ли они когда-нибудь в России до поступления в ЕГУ им. И.А. Бунина, показали, что большинство 20 (95%) респондентов не были в нашей стране. И только один респондент дал положительный ответ. Из полученных ответов наиболее популярными стали ответы б) и з).

Иностранные студенты делают акцент на престижности российского образования в своей стране и коммуникационных возможностях такого обучения.

Семь респондентов испытывают интерес к профессии педагога, для шести респондентов определяющим стали безопасность и средовой комфорт.

Пять иностранных студентов заинтересованы в языке преподавания. Для четверых совет родителей и родственников послужил мотивом поступления в российский вуз.

Варианты ответов иностранных студентов на второй вопрос отражены нами на рисунке 1.



Рисунок 1 Результаты ответов иностранных студентов на второй вопрос анкеты

Ответы на третий вопрос показали, что по направлениям подготовки бакалавриата обучаются 15 (71%) студентов, остальные 6 (29%) проходят обучение в аспирантуре.

Ответы на четвертый вопрос показали, что в России:

- до двух лет обучается 15 (71%) респондентов,
- более двух лет 6 (29%) респондентов.

При ответе на пятый вопрос анкеты все респонденты единодушно выбрали ответ а) – «Да».

Результаты ответа на шестой вопрос представлены нами на рис. 2.



Рисунок 2 Результаты ответов иностранных студентов на шестой вопрос анкеты

Представленные ответы демонстрируют следующее: вариант ответа а) выбран всеми респондентами; вариант ответа б) выбрали 9 (43%) респондентов; на ответ г) указал всего один (5%) респондент; для 7 (33%) из них значимыми является участие в конференциях, проектах; 4 (19%) иностранных студентов отметили, что участвуют в студенческих сообществах.

Следовательно, участники анкетирования включены как в учебную, так и во внеаудиторную деятельность, что способствует развитию их межкультурной коммуникации, как в одном, так и в другом направлении.

Ответ на седьмой вопрос о совместных участиях в проектах/мероприятиях с российскими студентами показал, что лишь 7 (33%) из них проявляют активность в данном направлении.

На восьмой вопрос также положительный ответ дали 7(33%) студентов.

О престижности учебы в российском университете для будущей карьеры высказались все участники анкетирования: вопрос 9.

Для большинства респондентов десятый вопрос имел разделение на два варианта:

- а) по специальности в своей стране – выбрали 16 (76%) респондентов и
- в) займусь карьерным ростом – обозначили 5 (24%) респондентов.

Распределение ответов на одиннадцатый вопрос представлено в таблице 1.

Таблица 1

Результаты ответов иностранных студентов на одиннадцатый вопрос анкеты

Варианты ответов	Количественные показатели
а) географическое положение университета	-
б) безопасность и средовой комфорт	-
в) невысокая мировая известность научных школ	10
г) недостаточная реклама образовательных услуг	11
д) прохождение стажировок и практик в российских организациях	-
е) стоимость обучения	-
ж) другое	-

В содержании таблицы прослеживается акцент участников анкетирования на причинах, которые останавливают их соотечественников при поступлении в российский вуз, в частности в ЕГУ им. И.А. Бунина.

В числе таких две причины из предложенных нами к выбору:

- в) невысокая мировая известность научных школ – на нее указали 10 (48%) респондентов и
- г) недостаточная реклама образовательных услуг – эту причину подчеркнули 11 (52%) респондентов.

На двенадцатый вопрос анкеты все респонденты ответили утвердительно. Некоторые прокомментировали свой ответ, подчеркнув, что вуз, в котором они получают образование или продолжают свое обучение, богат традициями, которые обеспечивают их коммуникацию с представителями не только РФ, но и других стран мира. При этом четверо респондентов указали необходимость такой коммуникации для профессии педагога.

В анкетировании так же приняли участие обучающиеся бакалавриата по направлению 44.03.05. Педагогическое образование профиль Начальное образование, Социальная педагогика; Начальное образование, Искусство: Начальное образование, Тьюторство, Начальное образование, Организация воспитательной работы, всего – 37 человек, граждан РФ.

27 (73%) участников анкетирования обучаются в вузе более двух лет. 10 (27%) студентов до двух лет.

Результаты ответа на третий вопрос: «Участвовали ли вы в академических обменах?», показали, что никто из респондентов не принимал участие в такой форме образовательного взаимодействия.

При ответе на четвертый вопрос, в котором определялось отношение к иностранным студентам, обучающимся в вузе, большинство респондентов - 30 (81%) дали ответ а): «да», 7 (19%) отметили нейтральную позицию.

Результаты ответов на пятый вопрос анкеты мы представили в Таблице 2. Причем в таблице акцентировано внимание на выбранных вариантах ответов.

Таблица 2

Результаты ответов российских студентов на пятый вопрос

Варианты ответов	Количественные показатели
в) путем участия в совместных коммуникационных тренингах	15 (41%)
г) используя голосовые онлайн переводчики;	37 (100%)
д) путем вовлечения их в студенческие спортивные, творческие и научные сообщества;	25 (66%)
ж) путем участия в совместных экскурсионных выходах и поездках;	10 (27%)
е) путем вовлечения их в совместную внеаудиторную деятельность	23 (62%)
з) другое.	14 (38%)
ж) другое	8 (22%)

Из приведенных результатов видно, что все респонденты при установлении коммуникации с иностранными студентами используют голосовые онлайн переводчики. Отмечено, что коммуникационное взаимодействие достаточно позитивно идет при участии в совместных коммуникационных тренингах, в совместных экскурсионных выходах и поездках, в совместной внеаудиторной деятельности: в студенческих спортивных, творческих и научных сообществах.

Ответы на шестой вопрос о друзьях из числа иностранных студентов позволил нам обратить внимание на то, что 17 (46%) респондентов дали утвердительный ответ, 20 (54%) респондентов таковых не имеют.

На сложность в общении с иностранными студентами указали 14 (38%) участников анкетирования, 23 (62%) таких затруднений не испытывают.

Ответы на восьмой вопрос позволили установить, что в совместных проектах/мероприятиях с иностранными студентами участвуют 25 (66%) обучающихся. Среди указанных ими мероприятий преобладают научные студенческие конференции, спортивные соревнования, занятия в КИДС, СПО «Бонус» - внеаудиторная деятельность.

В качестве традиций вуза, с которыми российские студенты познакомили в первую очередь своих иностранных коллег, были названы: праздник первокурсников института психологии и педагогики «Осенние дебюты», фестиваль творчества «Студенческая весна», всероссийский фестиваль «Антоновские яблоки»; работа КИДС и СПО «Бонус».

Большинство респондентов готовы осуществлять обучение детей разных национальностей, таких оказалось 27 (73%). Только 10 (27%) респондентов сомневаются в своей готовности в этом направлении. Выбор их ответа: «Не знаю».

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Вновь полученные нами данные, в результате проведенного исследования, позволяют сделать вывод о том, что изучение трансформационных профессиональных подходов к развитию МКК в сфере педагогического образования позволяют расширить горизонты внедрения концепции «диалога культур» и личностно-ориентированного подхода, в контексте которых обучающиеся различных национальностей, представители разных культур сами принимают активное участие в своем профессиональном становлении, как в учебной, так и во внеаудиторной деятельности. При этом, обратим внимание на отдельные аспекты, определяемые нами в качестве главных выводов.

1) Трансформация сама по себе всегда есть некое преобразующее и видоизменяющее явление, связанное с коррекцией свойств, в нашем случае межкультурной коммуникации в педагогическом высшем образовании.

Мы согласны с мнением ряда авторов, например: С.А. Писаревой, А.П. Тряпицыной, выделяющих особенности современного университетского образования будущих педагогов [29]. Особенности современного университетского образования будущих педагогов и решения проблемы единства и вариативности образовательного пространства авторы анализируют с точки зрения развития МКК. Действительно, решение обозначенных проблем существенным образом влияет на изменение характера МКК в педагогическом высшем образовании. Единство образовательного пространства позволяет обеспечить равные возможности и условия для обучения и воспитания всех категорий обучающихся, учитывая различия социально-экономических, географических, национальных факторов. Программы языковой подготовки, кросс-культурные тренинги, интеркультурные проекты и пр., наполненные содержанием учебной и внеаудиторной работы существенным образом меняют характер МКК, определяя общие нормы поведения; развивая культурные навыки и умения; осмысливая различия в культурных ценностях; выстраивая стратегии взаимодействия с представителями различных культур, сред и стран.

2) В качестве профессиональных подходов к развитию МКК рассматриваем так же: культурологический подход, предполагающий развитие способности студента к построению разнонаправленных коммуникаций и определению роли национальной культуры при активном взаимодействии обучающихся по педагогическим направлениям подготовки; ценностный подход при формировании мотивационно-ценностного отношения к выбранной профессии и овладению ею иностранными студентами и студентами, гражданами РФ при сохранении ценностных ориентаций личности в МКК; адаптационный подход – предполагает условное равенство культур при их изучении и адаптации к ним в процессе МКК обучающихся по педагогическим направлениям подготовки в университете; диалоговый подход – предполагает сохранение уникального культурного многообразия и результативный диалог культур в полиэтнической образовательной среде вуза и т.п.

Таким образом, наши выводы согласуются с характеристиками взаимосвязи аксиологии и инноватики в образовательных системах, выделяемых А.В. Кирьяковой [30].

3) МКК – уникальный, пролонгировано развивающийся процесс взаимодействия: общения, коммуникации в межкультурной среде вуза, где определяются общие нормы поведения, культурные ценности, информационный обмен между коммуникантами: студентами, гражданами РФ и иностранными студентами, обучающимися по педагогическим направлениям подготовки. Межкультурная коммуникация в образовательной среде университета идет успешно при совместной образовательной: учебной и внеаудиторной деятельности. Разделяя позицию М. J. Bennett, отметим, что МКК будет успешной при осмысленном переходе от инкультурации к аккультурации; развитии культурного интеллекта на пути к де-материализации межкультурной компетенции [31].

4) Основные направления развития межкультурной коммуникации обучающихся связаны с развитием форм общения в разных по культурному, национальному и конфессиональному составу группах обучающихся; с организацией взаимодействия и совместной деятельности в образовательной среде университета, в опоре на такие направления деятельности студентов (русских и иностранных), как учебная и внеаудиторная деятельность.

Учебная деятельность способствует развитию МКК: поскольку культура не может быть изучена как иностранный язык, она усваивается и осваивается на опыте, взаимодействии, общении между студентами на общих лекциях, семинарских занятиях, встречах и дискуссиях по разным темам.

Внеаудиторная деятельность обеспечивает развитие личности студента, его интересов и способностей, развитие МКК.

Наша позиция соответствует мнению Н.В. Янкиной, которая исследуя собственно обучение межкультурной коммуникации как компонент профессионального образования личности, констатирует: в обучении МКК обязательно нужно сочетать учебные занятия и самостоятельную работу студентов, где искусственно создаются ситуации МКК, включая и их (студенческий) сложившийся опыт реальных межкультурных отношений [32].

При этом, следуя рекомендациям J. Aldemar, A. Valencia, K. Michelson полагаем, что учебная и внеаудиторная деятельности направлены на становление личности обучающихся, как межкультурных переводчиков и создателей смыслов, а не только межкультурных ораторов [33].

Настоящее исследование в контексте мировых научных выводов развития межкультурной коммуникации в сфере педагогического образования позволяет четко обозначить и охарактеризовать основные направления развития МКК как ведущей тенденции исследуемого феномена.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Трансформация профессиональных подходов к развитию МКК в сфере педагогического образования ориентирует нас на четкое осознание взаимосвязей аксиологии, традиций и инноваций. Развитие МКК – это полномасштабный содержательный ресурс развития и возможной успешной реализации высшего образования в будущем, как в рамках учебной, так и внеаудиторной деятельности обучающихся.

Популяризации качества Российского высшего образования, укреплению репутации вуза в академических российских, национальных и международных образовательных сообществах значительно способствуют сложившиеся традиции межкультурной коммуникации, направления её развития – учебная и внеаудиторная деятельность.

Трансформация профессиональных подходов к развитию межкультурной коммуникации в педагогическом образовании требует развития гибких навыков: критического мышления, креативности, эмоционального интеллекта и т.п. поскольку ими должен обладать и педагог и студент, включающиеся в учебную и внеаудиторную деятельность, где педагог – организующее, сопровождающее, контролирующее начало, а студент, будучи субъектом обозначенного процесса демонстрирует свою активность, поскольку напрямую зависит от качества развития МКК в образовательном процессе.

БЛАГОДАРНОСТИ

Авторы благодарят ректорат ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» за возможность, поддержку и помощь в проведении исследования; наших респондентов: обучающихся: граждан РФ и иностранных студентов очной формы обучения в бакалавриате, магистратуре и аспирантуре институтов психологии и педагогики, филологии и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», принявших участие в эмпирической части исследования, а также редакцию журнала «Перспективы науки и образования» за помощь в подготовке статьи и ее публикацию.

ЛИТЕРАТУРА

1. Устав Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. Принят в Лондоне 16 ноября 1945 года. URL: https://unesco.ru/wp-content/uploads/add/unesco_constitution_ru.pdf. (дата обращения: 15.04.2025).
2. Садохин А.П. Межкультурная коммуникация. Москва: Альфа-М: ИНФ РА-М. 2013. 288 с. URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1744760217&tld=ru&lang=ru&name=Садохин> (дата обращения: 06.03.2025).
3. Персикова Т.Н. Межкультурная коммуникация и корпоративная культура. Москва: Логос, 2020. 224 с. URL: <https://e.lanbook.com/book/163065> (дата обращения: 06.03.2025).
4. Шамне Н.Л. Межкультурная и транскультурная коммуникация: к определению понятий // Вестник ВолГУ. Серия 2. Вып. 3, 2004-2004. С. 73-80.
5. Мартынова Н.А. Межкультурная коммуникация как особый вид общения // Омский научный вестник. 2007 № 2(54). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhkulturnaya-kommunikatsiya-kak-osobyy-vid-obscheniya-1> (дата обращения: 24.04.2025).
6. Алмазова И.Г. Лян Ц. Стартовое педагогическое условие развития навыков межкультурной коммуникации у обучающейся молодежи в контексте методологии и технологии профессионального образования // Мир науки. Педагогика и психология. 2025. Т. 13. № 1. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/45PDMN125.pdf> (дата обращения: 21.04.2025).
7. Бордовский Г.А. Проблемы и задачи высшего педагогического образования на современном этапе развития страны // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 6. С. 9-18. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-6-9-18
8. Сазонова Т.В., Кирьякова А.В., Белоновская И.Д. Трансформация современного профессионального образования: принципы и региональная реализация // Инновационная экономика и общество. 2024. №4(46). С. 104-113. URL: https://www.omgups.ru/ieio/releases/349-2022-4/6650-transformatsiya_sovremennogo_professionalnogo_obrazovaniya_printsipy_i_regionalnaya_realizatsiya/ (дата обращения: 06.03.2025).
9. Энзельдт Н.В. Анализ профессиональных ценностных ориентиров студентов педагогического вуза // Мир науки, культуры, образования. 2021. № 5 (90). С. 174-176. DOI: 10.24412/1991-5497-2021-590-174-176
10. Nefedova A. Why International Students Choose to Study at Russia's Leading Universities // Journal of Studies in International Education. 2021. Vol. 25. No. 5. P. 582-597. DOI: 10.1177/1028315320963514
11. Швеиц И.М., Мальцева А.А. Междисциплинарность: от межпредметности к инкультурации // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2016. № 4 (44). С. 216-223. URL: <file:///C:/Users/User/Downloads/mezhdistiplinarnost-ot-mezhpredmetnosti-k-inkulturatsii.pdf> (дата обращения: 19.03.2025).
12. Боброва Т.А. Современная система высшего образования Российской Федерации: основные проблемы и пути их решения // Молодой ученый. 2018. № 45 (231). С. 127-130. URL: <https://moluch.ru/archive/231/53422/> (дата обращения: 21.04.2025).
13. Zhan Y. Beyond technology: factors influencing the effects of teachers' audio feedback on students' project-based learning // Technology, Pedagogy and Education. 2023. No. 32(1). P. 91-103. URL: https://www.researchgate.net/publication/367632449_Beyond_technology_factors_influencing_the_effects_of_teachers'_audio_feedback_on_students'_project-based_learning (дата обращения: 19.03.2025).
14. Van Leeuwen, Anouschka. Teachers' experiences of monitoring their students in online higher education: recommendations for course design and opportunities for learning analytics // Technology, Pedagogy and Education. 2023. Vol. 32 (5). P. 589-604. <https://doi.org/10.1080/1475939X.2023.2254297>
15. Kuehl R.A., Enz M.K., Mehlretter Drury S.A. Using enclave groups to discuss workplace cultural diversity and community inclusion. // Human Communication Research 2023. Vol. 49(2), P. 194-204. DOI: 10.1093/hcr/hqad006
16. Banasik-Jemieliński N., Kalowski P. Socio-cultural and individual factors in verbal irony use and understanding: What we know, what we don't know, what we want to know // Review of Communication Research. 2022. No. 10. P. 80-113. Open Access. DOI: 10.12840/ISSN.2255-4165.036
17. Guo, Y., Guo, S., Yochim, L., Liu, X. Internationalization of Chinese Higher Education: Is It Westernization? // Journal of Studies in International Education. 2022. Vol. 26. No. 4. P. 436-453. DOI: 10.1177/1028315321990745. URL: https://www.researchgate.net/publication/349292829_Internationalization_of_Chinese_Higher_Education_Is_It_Westernization. (дата обращения: 18.04.2025).
18. R' boul H. Epistemological plurality in intercultural communication knowledge // Journal of Multicultural Discourses. 2022. Vol. 17. No. 2. P.173-188. DOI:10.1080/17447143.2022.2069784
19. Nikolopoulou K., Gialamas V., Lavidas K. Mobile learning-technology barriers in school education: teachers' views // Technology, Pedagogy and Education. 2023. No. 32(1). P. 29-44. DOI: 10.1080/1475939X.2022.2121314
20. Lowstedt A. Developmental Stages of Information and Communication Technology // Communication Theory 2021. No. 31(4), P. 758-778. DOI: 10.1093/ct/qtad015
21. Friemel T.N., Neuberger C. The public sphere as a dynamic network // Communication Theory. 2023. No. 33(2-3). P. 92-101. DOI: 10.1093/ct/qtad003
22. Powers D. The problem of popular culture. Communication Theory. 2022. No. 32(4). P. 461-470. DOI: 10.1093/ct/qtad011
23. Kastner M. Formation and Benefits of Intercultural Friendships: the Role of Communication. Journal of

- Intercultural Communication. 2021. Vol. 21. No. 3, P. 26-40. DOI: 10.36923/jicc.v21i3.19
24. Martorane F., Rania N., Lagomarsino F. Which intercultural competences for teachers, educators and social workers? A literature review. *International // Journal of Intercultural Relations*. 2021. Vol. 85. No. 4. P. 92-103. DOI: 10.1016/j.ijintrel. 2021.09.003
 25. Granja C.D., Visentin F. International Student Mobility and Academic Performance: Does Timing Matter? // *Res Higher Education*. 2024. Vol. 65, P. 322–353. <https://doi.org/10.1007/s11162-023-09755-6>
 26. Yuani X., Yang Y., McGill C. M. The Impact of Academic Advising Activities on International Students Sense of Belonging // *Journal of International Students*. 2024. Vol. 14. No. 1. P. 424-448. DOI: 10.32674/jis.v14i3.5227
 27. Milanković Jovanov, J. et al. Is the integrative teaching approach beneficial for learning? // *International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education*. 2022. Vol. 10. No. 2. P. 173-183. DOI: 10.23947/2334-8496-2022-10-2-173-183
 28. Воробьева И.М. Иностранные студенты в российском вузе: повышение конкуренции российского образования или вынужденная необходимость // *Молодой ученый*. 2015. № 10 (90). С. 1115-1119. URL: <https://moluch.ru/archive/90/18764> (дата обращения: 16.02.2025).
 29. Писарева С.А., Тряпицына А.П. Особенности современного университетского образования будущих педагогов: проблема единства и вариативности образовательного пространства // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития*. 2023. Т. 12, № 3, С. 196- 208. DOI: 10.18500/2304-9790-2023-12-3-196-208
 30. Кирьякова А.В. Взаимосвязь аксиологии и инноватики в образовательных системах // *Традиции и инновации в национальных системах образования: Материалы Международной научно-практической конференции / Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы. Уфа. 2021. С. 19-27. DOI: 10.18384/2310-7219-2021-2-6-14*
 31. Bennett M. J. The Ravages of Reification: Concidering the Iceberg and Cultural Intelligence, Towards De-Reifying Intercultural Competence / Keynote Presentation for FILE IV, Colle Val D'Elsa, Sept. 28th 2013. URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1748936888&tld=ru&lang=en&name=Intercultura_Reification.pdf&text (дата обращения: 29.05.2025).
 32. Янкина Н.В. Обучение межкультурной коммуникации как компонент профессионального образования личности // *Международный научно-исследовательский журнал*. 2020. № 6-3(96). Часть 3. Июнь. URL: <file:///C:/Users/User/Downloads/obuchenie-mezhkulturnoy-kommunikatsii-kak-komponent-professionalnogo-obrazovaniya-lichnosti.pdf>. DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2020.96.6.097>
 33. Aldemar J., Valencia A., Michelson K.A. Design perspective on Intercultural communication in second/foreign language education // *Journal of International and Intercultural Communication*. 2023. Vol. 16. No. 4. P. 399-418. DOI: 10.1080/17513057.2022.2066152

REFERENCES

1. Constitution of the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. Adopted in London on 16 November 1945. Available at: https://unesco.ru/wp-content/uploads/add/unesco_constitution_ru.pdf. (accessed 15 April 2025)
2. Sadokhin A.P. Intercultural communication. Moscow, Alfa-M: INFRA-M Publ., 2013. 288 p. Available at: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1744760217&tld=ru&lang=ru&name=Sadokhin> (accessed 06 March 2025). (in Russ.)
3. Persikova T.N. Intercultural communication and corporate culture. Moscow, Logos Publ., 2020. 224 p. Available at: <https://e.lanbook.com/book/163065> (accessed: 06 March 2025). Access mode: for authorized users. (in Russ.)
4. Shamne N.L. Intercultural and transcultural communication: towards definition of concepts. *Bulletin of VoISU*, 2004, Series 2. Issue 3, pp. 73-80.
5. Martynova N.A. Intercultural communication as a special type of communication. *Omsk Scientific Bulletin*, 2007, no. 2(54). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhkulturnaya-kommunikatsiya-kak-osobyy-vid-obscheniya-1> (accessed 24 April 2025). (in Russ.)
6. Almazova I.G., Liang Ts. Starting pedagogical condition for the development of intercultural communication skills among young people in the context of the methodology and technology of vocational education. *World of Science. Pedagogy and Psychology*, 2025, vol. 13, no. 1. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/45PDMN125.pdf> (accessed 21 April 2025). (in Russ.)
7. Bordovsky G.A. Problems and tasks of higher pedagogical education at the present stage of the country's development. *Higher education in Russia*, 2023, vol. 32, no. 6. pp. 9-18. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-6-9-18 (in Russ.)
8. Sazonova T.V./ Kiryakova A.V., Sazonova T.V., Belonovskaya I.D., Transformation of modern professional education: principles and regional implementation. *Innovative economy and society*, 2024, no. 4 (46), p 104-113. Available at: https://www.omgups.ru/ieio/releases/349-2022-4/6650-transformatsiya_sovremennogo_professionalnogo_obrazovaniya_printsipy_i_regionalnaya_realizatsiya/ (accessed 06 March 2025). (in Russ.)
9. Enzeldt N.V. Analysis of professional value orientations of students of a pedagogical university. *The world of science, culture, education*, 2021, no. 5 (90), pp. 174-176. DOI: 10.24412/1991-5497-2021-590-174-176 (in Russ.)
10. Nefedova A. Why International Students Choose to Study at Russia's Leading Universities. *Journal of Studies*

- in *International Education*, 2021, vol. 25, no. 5. pp. 582-597. DOI: 10.1177/1028315320963514
11. Shvets I.M., Maltseva A.A. Interdisciplinarity: from interdisciplinary to enculturation. *Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N.I. Lobachevsky. Series: Social Sciences*, 2016, no. 4 (44), pp. 216-223.
 12. Bobrova T.A. The modern system of higher education of the Russian Federation: main problems and ways to solve them. *Young scientist*, 2018, no. 45 (231), pp. 127-130. Available at: <https://moluch.ru/archive/231/53422/> (accessed 21 April 2025). (in Russ.)
 13. Zhan Y. Beyond technology: factors influencing the effects of teachers' audio feedback on students' project-based learning. *Technology, Pedagogy and Education*, 2023, no. 32(1), pp. 91-103. Available at: https://www.researchgate.net/publication/367632449_Beyond_technology_factors_influencing_the_effects_of_teachers_audio_feedback_on_students_project-based_learning (accessed 19 March 2025).
 14. Van Leeuwen, Anouschka. Teachers' experiences of monitoring their students in online higher education: recommendations for course design and opportunities for learning analytics. *Technology, Pedagogy and Education*, 2023, vol. 32(5), pp. 589-604. Available at: <https://doi.org/10.1080/1475939X.2023.2254297> (accessed 19 March 2025).
 15. Kuehl R.A., Enz M.K., Mehlretter Drury S.A. Using enclave groups to discuss workplace cultural diversity and community inclusion. *Human Communication Research*, 2023, vol. 49(2), pp. 194-204. DOI: 10.1093/hcr/hqad006
 16. Banasik-Jemieliński N., Kalowski P. Socio-cultural and individual factors in verbal irony use and understanding: What we know, what we don't know, what we want to know. *Review of Communication Research*, 2022, no. 10, pp. 80-113. Open Access. DOI: 10.12840/ISSN.2255-4165.036
 17. Guo, Y., Guo, S., Yochim, L., Liu, X. Internationalization of Chinese Higher Education: Is It Westernization? *Journal of Studies in International Education*, 2022, vol. 26, no. 4, pp. 436-453. DOI: 10.1177/1028315321990745
 18. R' boul H. Epistemological plurality in intercultural communication knowledge. *Journal of Multicultural Discourses*, 2022, vol. 17, no 2, pp.173-188. DOI: 10.1080/17447143.2022.2069784
 19. Nikolopoulou K., Gialamas V., Lavidas K. Mobile learning-technology barriers in school education: teachers' views. *Technology, Pedagogy and Education*, 2023, no. 32(1), pp. 29-44. DOI: 10.1080/1475939X.2022.2121314
 20. Lowstedt A. Developmental Stages of Information and Communication Technology. *Communication Theory*, 2021, no. 31(4), pp. 758-778. DOI: 10.1093/ct/qtaa015
 21. Friemel T.N., Neuberger C. The public sphere as a dynamic network. *Communication Theory*, 2023, no. 33(2-3), pp. 92-101. DOI: 10.1093/ct/qtda003
 22. Powers D. The problem of popular culture. *Communication Theory*, 2022, no. 32(4), pp. 461-470. DOI:10.1093/ct/qtac011. Available at: https://www.researchgate.net/publication/361754994_The_problem_of_popular_culture (accessed 19 March 2025).
 23. Kastner M. Formation and Benefits of Intercultural Friendships: the Role of Communication. *Journal of Intercultural Communication*, 2021, vol. 21, no. 3, pp. 26-40. DOI: 10.36923/jicc.v21i3.19
 24. Martorane F., Rania N., Lagomarsino F. Which intercultural competences for teachers, educators and social workers? A literature review. *International Journal of Intercultural Relations*, 2021, vol. 85, no. 4, pp. 92-103. DOI: 10.1016/j.ijintrel.2021.09.003
 25. Granja C.D., Visentin F. International Student Mobility and Academic Performance: Does Timing Matter? *Res Higher Education*, 2024, vol. 65, pp. 322-353. <https://doi.org/10.1007/s11162-023-09755-6>
 26. Yankina N.V. Intercultural communication training as a component of professional education of an individual. *International Research Journal*, 2020, no. 6-3 (96), Part 3, June. DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2020.96.6.097> (accessed 28 January 2025).
 27. Milanković Jovanov, J. et al. Is the integrative teaching approach beneficial for learning? *International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education*, 2022, vol. 10, no. 2, pp. 173-183. DOI: 10.23947/2334-8496-2022-10-2-173-183
 28. Vorobyova I.M. Foreign students in a Russian university: increasing competition in Russian education or forced necessity. *Young scientist*, 2015, no. 10 (90), pp. 1115-1119. Available at: <https://moluch.ru/archive/90/18764> (accessed 16 February 2025). (in Russ.)
 29. Pisareva S.A., Tryapitsyna A.P. Features of modern university education of future teachers: the problem of unity and variability of the educational space. *Bulletin of the Saratov University. New series. Series Acmeology of education. Developmental psychology*, 2023, vol. 12, no. 3, pp. 196-208. DOI: 10.18500/2304-9790-2023-12-3-196-208
 30. Kiryakova A.V. The relationship between axiology and innovation in educational systems. *Traditions and innovations in national education systems: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference*. Ufa, Russia, 2021, pp. 19-27. DOI: 10.18384/2310-7219-2021-2-6-14
 31. Bennett M. J. The Ravages of Reification: Concidering the Iceberg and Cultural Intelligence, Towards De-Reifying Intercultural Competence. Keynote Presentation for FILE IV, Colle Val D'Elsa, Sept. 28th 2013. Available at: https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1748936888&tld=ru&lang=en&name=Intercultura_Reification.pdf&text (accessed 29 May 2025).
 32. Yankina N.V. Intercultural communication training as a component of professional education of an individual. *International Research Journal*, 2020, no. 6-3 (96), Part 3, June. DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2020.96.6.097> (accessed 28 January 2025).
 33. Aldemar J., Valencia A., Michelson K. A. Design perspective on Intercultural communication in second/foreign language education. *Journal of International and Intercultural Communication*, 2023, vol. 16, no. 4, pp. 399-418. DOI: 10.1080/17513057.2022.2066152

Авторы**Алмазова Ирина Геннадьевна**

(Российская Федерация, Елец)

Доцент, кандидат педагогических наук

Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина

E-mail: almazofa@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-3824-5770

Scopus Author ID: 57200557687

Числова Светлана Николаевна

(Российская Федерация, Елец)

Доцент, кандидат педагогических наук

Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина

E-mail: chislova67@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-7746-4995

Scopus Author ID: 57203208533

Кондакова Ирина Владимировна

(Российская Федерация, Елец)

Доцент, кандидат педагогических наук

Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина

E-mail: KondaKobra@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-6851-062X

Scopus Author ID: 58021804200

Authors**Irina G. Almazova**

(Russian Federation, Yelets)

Associate Professor, Cand. Sci. (Educ.)

Bunin Yelets State University

E-mail: almazofa@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-3824-5770

Scopus Author ID: 57200557687

Svetlana N. Chislova

(Russian Federation, Yelets)

Associate Professor, Cand. Sci. (Educ.)

Bunin Yelets State University

E-mail: chislova67@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-7746-4995

Scopus Author ID: 57203208533

Irina V. Kondakova

(Russian Federation, Yelets)

Associate Professor, Cand. Sci. (Educ.)

Bunin Yelets State University

E-mail: KondaKobra@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-6851-062X

Scopus Author ID: 58021804200

Вклад авторов**Алмазова И. Г.:** руководство исследованием,

администрирование проекта, концептуализация,

методология, создание рукописи и её редактирование

Числова С. Н.: программное обеспечение, формальный

анализ, проведение исследования, создание черновика

рукописи, визуализация

Кондакова И. В.: верификация данных, ресурсы,

администрирование данных, получение финансирования

Author's contribution**Irina G. Almazova:** Supervision, Project administration,
Conceptualization, Methodology, Writing - Review & Editing.**Svetlana N. Chislova:** Software, Formal analysis,
Investigation, Writing - Original Draft, Visualization**Irina V. Kondakova:** Validation, Resources, Data Curation,
Funding acquisition

© Алмазова И. Г., Числова С. Н., Кондакова И. В., 2025

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

© Irina G. Almazova, Svetlana N. Chislova,
Irina V. Kondakova, 2025

The author's declared no conflicts of interest