



Специфика использованию потенциала культурно-исторического наследия в процессе семейного воспитания

О. А. МИЛЬКЕВИЧ

АННОТАЦИЯ

Проблема и цель. Направленность мирового сообщества на сохранение культурного наследия с позиции сохранения знания и незаменимых (общечеловеческих) ценностей, формирования личности и ее гражданской идентичности, актуализирует значимость семейного воспитания, согласующегося с содержанием общественного воспитания. **Цель исследования:** изучение особенностей использования потенциала культурно-исторического наследия в процессе семейного воспитания.

Материалы и методы. В исследовании приняли участие 11716 человек – родители обучающихся образовательных организаций 78 регионов Российской Федерации. Эмпирический этап исследования представляет собой опросы (онлайн-опросы), проведенные в мае – июне 2025 года федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Институт изучения детства, семьи и воспитания».

Результаты исследования. Наиболее часто используемыми формами приобщения детей к культурно-историческому наследию в семейном воспитании являются прогулки в парках и скверах (52,3%), поход в гости к друзьям и родственникам (45%), занятия прикладным творчеством (24,9%) – минимум раз в неделю. Совместное обсуждение, беседы родителей с детьми включают в себя тематику: просмотренные мультфильмы, фильмы, спектакли, развлекательные передачи (57,7%), прочитанные книги (43,5%), творчество и искусство (37%), история страны, региона, семьи (35,4%), с периодичностью не менее одного раза в неделю. Тематики новостной повестки, обсуждаемой родителями совместно с детьми и значимой в приобщении к культурно-историческому наследию, выступают: государственные праздники, исторически значимые события настоящего и прошлого нашей страны (46,9%), события в мире культуры и искусства (24,1%). Четверть опрошенных родителей (25,8%) не обсуждают с детьми новости и события в жизни страны. По итогам исследования выявлено: 88% опрошенных признают значимость культурно-исторического наследия в семейном воспитании; 43,7% нуждаются в помощи в данном вопросе.

Заключение. Сформулированные результаты исследования раскрывают проблему недостаточного использования потенциала культурно-исторического наследия в практике семейного воспитания, расширяя содержание родительского просвещения и проектируемых форм взаимодействия с семьями с детьми разными субъектами (педагогическими работниками, работниками учреждений культуры, представителями общественных организаций и др.).

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

семейное воспитание, родительское просвещение, культурно-историческое наследие, семейный досуг, формы взаимодействия с детьми

Для цитирования: Милькевич О. А. Специфика использованию потенциала культурно-исторического наследия в процессе семейного воспитания // Перспективы науки и образования. 2026. № 1. С. 23–39. <https://doi.org/10.32744/pse.2026.1.2>

Поступила: 15.08.2025 | Одобрена: 22.10.2025 | Опубликована: 29.02.2026



Лицензия «С указанием авторства — С сохранением условий». Позволяет перерабатывать, исправлять и развивать произведения при условии указания авторства и лицензирования производных работ на аналогичных условиях.



Specifics of using the potential of cultural and historical heritage in the process of family education

O. A. MILKEVICH

ABSTRACT

Problem and purpose. The focus of the world community on preserving cultural heritage from the standpoint of preserving knowledge and irreplaceable (universal) values, the formation of personality and its civic identity, actualizes the importance of family education, consistent with the content of public education. The purpose of the study: to study the features of using the potential of cultural and historical heritage in the process of family education.

Materials and methods. The study involved 11,716 people - parents of students of educational institutions in 78 regions of the Russian Federation. The empirical stage of the study is surveys (online surveys) conducted in May - June 2025 by the Federal State Budgetary Scientific Institution "Institute for the Study of Childhood, Family and Education".

Research results. The most frequently used forms of introducing children to cultural and historical heritage in family education are walks in parks and squares (52.3%), visiting friends and relatives (45%), and arts and crafts (24.9%) - at least once a week. Joint discussions and conversations between parents and children include the following topics: watched cartoons, films, plays, entertainment programs (57.7%), read books (43.5%), creativity and art (37%), history of the country, region, family (35.4%), with a frequency of at least once a week. The topics of the news agenda discussed by parents together with their children and significant in introducing them to the cultural and historical heritage are: public holidays, historically significant events of the present and past of our country (46.9%), events in the world of culture and art (24.1%). A quarter of the parents surveyed (25.8%) do not discuss news and events in the life of the country with their children. The results of the study revealed: 88% of respondents recognize the importance of cultural and historical heritage in family education; 43.7% need help in this matter.

Conclusion. The formulated results of the study reveal the problem of insufficient use of the potential of cultural and historical heritage in the practice of family education, expanding the content of parental education and the designed forms of interaction with families with children by different subjects (teaching staff, employees of cultural institutions, representatives of public organizations, etc.).

KEYWORDS

family education, parental education, cultural and historical heritage, family leisure, forms of interaction with children

For Citation: Milkevich, O. A. (2026). Specifics of using the potential of cultural and historical heritage in the process of family education. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science and Education*, (1), 23–39. <https://doi.org/10.32744/pse.2026.1.1>

Received: 15 August 2025 | Approved: 22 October 2025 | Published: 28 February 2026



This is an open access article distributed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike International License (CC-BY-SA 4.0) that allows others to share the work with an acknowledgement of the work's authorship and initial publication in this journal

ВВЕДЕНИЕ

Общемировой характер исследуемой проблемы подчеркивается в Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия (ЮНЕСКО, 1972) [1], Конвенции об охране нематериального культурного наследия (ООН, 2003) [2]. Культурному наследию «все более угрожает разрушение, вызываемое не только традиционными причинами повреждений, но также и эволюцией социальной и экономической жизни, которая усугубляет их еще более опасными, вредными и разрушительными явлениями» [2].

Актуальность проблемы использования культурно-исторического наследия в семейном воспитании обусловлена совокупностью причин: задачами государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей; усиление воспитательной компоненты образования и формирование преемственной системы воспитания в контексте задач и содержания федеральных рабочих программ воспитания для различных уровней образования; активизация программ и мероприятий по поддержке семьи и детства, в частности – родительского просвещения; направленность государственной образовательной политики на консолидацию усилий образовательных организаций и семьи, учреждений культуры, здравоохранения, общественных организаций и движений и иных субъектов в обеспечении позитивной социализации подрастающего поколения.

Соответствующие изменения нашли отражение в нормативно-правовом и организационном обеспечении отечественной системы образования (Указы Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» (с изменениями и дополнениями), от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года», от 08.07.2024 г. №314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения»; Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся»; Национальный проект «Семья и дети» на период 2025 – 2030 гг.; разрабатываемая Стратегия развития образования в Российской Федерации на период до 2036 г. и др.).

Обозначенные документы определяют: значимость непрерывного и качественного образования; необходимость взаимодействия различных субъектов в решении задач государственной образовательной политики, реализации мер поддержки семей с детьми; построении воспитательного пространства на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей, обеспечивающих устойчивое развитие страны и консолидацию российского общества.

В контексте рассматриваемой проблематики значимым является понимание гражданской и этнической идентичности, совместимость которых доказана в исследовании L. Drobizheva, S. Ryzhova [3]. Авторы подчеркивают, что этнические и социальные общности могут иметь отличные представления о том, какое государство они хотят видеть; объединяющим и значимым является развитие чувства ответственности за страну. P. Fadeev [4] придерживается схожей позиции, характеризуя российскую национально-гражданскую идентичность и возможности истории и культуры в ее формировании, что соотносимо с нормативными документами, регулирующими историческое просвещение (обозначены выше). N. Hofstetter [5] раскрывает психологические основы этнической и гражданской идентичности, связи (положительные и отрицательные) между формируемыми чертами личности и соответствующей идентичностью.

Важным с позиции цели исследования является признание влияние социально-культурных условий, структурных характеристик и ценностей общества на формирование личности. L. Berckmoes, S. Turner [6] подчеркивают влияние на личность не только кризиса общества и ценностей, но социального положения семьи, ожиданий и надежд родителей, определяющих их отношение к образованию и семейному воспитанию ребенка, понимание его перспектив и др. Учитывая результаты исследования A. Gheaus [7], подчеркнем, что именно от сложившегося понимания ценности детства зависит ответственность взрослого в отношении ребенка (автор отмечает несовершенную природу ребенка, определяющую его положение в системе «ребенок – взрослый»). E. Nusubalieva с соавторами [8] характеризуют влияние социально-культурных трансформаций общества на формирующуюся личность, процесс и результат

гражданской идентификации, которые в свою очередь, отражают готовность личности влиять на общество, текущие процессы.

Исследователи подчеркивают взаимосвязь ценностных ориентаций молодежи и направленности поведения, его просоциального характера (В. В. Баркова с соавт. [9]), что согласуется со сложившимися представлениями о психологической природе идентификации (в т.ч. гражданской идентификации). В публикации В. С. Мухиной, С. В. Мелкова [10] представлена характеристика внутренней позиции личности как основы формирования гражданской идентичности как сложного образования, усиливая понимание значимости последовательного и системного взаимодействия семьи и образовательной организации. I. Petrovska [11] раскрывает механизмы (интериоризация стереотипов и установок гражданственности; имитация образцов гражданского поведения; индивидуализация смыслов (смысла) гражданственности; экстериоризация стереотипов, установок и моделей гражданского поведения и др.) и этапы формирования гражданской идентичности (гражданская протоидентичность – репродуктивная гражданская идентичность – продуктивная гражданская идентичность), позволяющие обогатить содержание родительского просвещения с позиции цели проводимого исследования. В исследовании С. Г. Чухина, Е. В. Чухиной описаны критерии формирования российской гражданской идентичности школьников: когнитивно-смысловой; эмоционально-ценностный; деятельностный [12], дополняя характеристику психологической природы формирования гражданской идентичности.

И. В. Верховых, Н. П. Шитяковой, И. В. Забродиной [13] изучены возможности включения культурно-исторического наследия в содержание исторического просвещения младших школьников посредством уроков литературного чтения, окружающего мира, музыки, изобразительного искусства и др., а также внеклассной деятельности (участие в проектно-исследовательской деятельности, посещение театров, постановка спектаклей с историческим сюжетом, изучение былин, сказок, народного творчества и т.д.). Е. Е. Соловьева, С. И. Попова характеризуют основные направления формирования гражданской идентичности школьников являются: «акцент на базовых и инструментальных ценностях культуры в условиях естественно протекающей урочной и внеурочной жизнедеятельности учащихся; развитие социального партнерства семьи и школы; приобщение учащихся к активной социальной деятельности в рамках семьи, школы, взаимодействию с общественными организациями и т. д. [14, с.30-31].

Современные исследователи разрабатывают новые подходы, технологии приобщения обучающихся к культурно-историческому наследию в рамках решения задач воспитания, формирования гражданской идентичности. О.В. Илюшина [15], раскрывая методологические подходы к формированию качеств гражданина-патриота, отмечает значимость субъектной позиции личности. В совместной публикации Е.А. Савченко, О.В. Илюшиной [16] представлена модель гражданско-патриотического воспитания современной молодежи средствами культурно-исторического наследия, включающая более подробную характеристику содержания, принципов, этапов, технологий, форм, методов и средств, обеспечивая возможность заимствования при проектировании способов решения изучаемой проблемы.

М. Naldini, С. Satta, R. Ghigi, исследуя взаимосвязь общества и семьи [17, с.2], отмечают влияние демографических, культурных, политических и экономических изменений как на сам уклад семейной жизни, так и на практики семейного воспитания. При этом семья, как закрытая система, способна сохранить традиционные ценности в ситуации кризисных явлений в различных сферах общества, что подтверждается результатами исследования В. Košarac, O. Kurteš [18].

И.А. Лыкова, А.А. Майер пишет об изменении устойчивых моделей семейного воспитания и, одновременно, о росте вариативности и изменчивости подходов к воспитанию ребенка в семье; при этом ценностные ориентиры семьи представляют собой микромодель социальных отношений в обществе [19, с. 201].

О. Н.Макарова, А. М.Беспалов [20] по итогам проведенного исследования сформулировали вывод о возрастающей значимости семьи, родителей, представителей старшего поколения как хранителей традиций, обычаев, языка, следовательно - усиливается необходимость взаимодействия образовательной организации и семьи в контексте формирования гражданской идентичности детей.

В ранее опубликованных материалах исследования специфики родительского просвещения отмечалось, что более трети семей с детьми не посещают культурные мероприятия, пятая часть

– не путешествуют. «Подобная ситуация недостаточного насыщения совместного досуга детей и взрослых социально-культурными смыслами и содержанием определяет векторы формирования ценностных ориентаций и приобщения к традиционным духовно-нравственным ценностям подрастающего поколения» [21, с. 14].

Анализ научных публикаций российских и зарубежных исследователей за последние 5-8 лет позволяет сформулировать следующее:

- усиление воспитательного компонента в образовании на фоне государственного заказа на формирование подрастающего поколения, придерживающегося и признающего традиционные российские духовно-нравственные ценности, актуализировались научные исследования социально-культурных изменений в обществе, теоретико-методологических и методических основ воспитания в новых условиях;
- формирование гражданской идентичности личности как значимый аспект воспитания рассматривается отечественными и зарубежными авторами в контексте задач сохранения государственности, устойчивого развития страны или конкретного региона в будущем, как условие самореализации личности;
- кризисные явления в системе ценностей общества обуславливают трансформацию ценностей семьи и, соответственно, личности, что определяет необходимость системной и последовательной работы по поддержке семьи и ее возможностей в реализации воспитательной функции;
- культурно-историческое наследие как совокупность материального и нематериального компонентов влияет на формирующуюся личность, ее интеллектуальную, эмоциональную, мотивационно-волевую, поведенческую сферы, определяя духовно-нравственный потенциал и возможность созидательной деятельности в обществе.

Противоречие между востребованностью теоретических и методических оснований использования культурно-исторического наследия в семейном воспитании и их недостаточной разработанностью подтверждает актуальность исследования.

Цель исследования: изучение особенностей использования потенциала культурно-исторического наследия в процессе семейного воспитания.

Задачи исследования:

- изучить актуальные научные положения об использовании культурно-исторического наследия в воспитании подрастающего поколения;
- охарактеризовать потенциал культурно-исторического наследия в процессе семейного воспитания;
- разработать и реализовать эмпирическое исследование по проблеме исследования;
- определить изменения в содержании родительского просвещения по включению культурно-исторического наследия в процесс семейного воспитания.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В ходе проведения исследования применены теоретические (изучение, анализ, обобщение и систематизация), эмпирические (опрос, изучение педагогического опыта) методы, а также методы представления результатов исследования (таблично-графический метод).

Эмпирический этап исследования представляет собой опросы (онлайн-опросы), проведенные в мае – июне 2025 года федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Институт изучения детства, семьи и воспитания»; основной опрос проведен в рамках реализуемой научно-исследовательской работы «Культурно-историческое наследие и историческое просвещение как ресурс формирования гражданской идентичности подрастающего поколения» (регистрационный номер 1024111500012-0-5.3.1, код (шифр) научной темы, присвоенной учреждением (организацией) IMLY-2025-0015).

В исследовании приняли участие 1728 человек – родители обучающихся образовательных организаций, в т.ч.: проживающие в городской (79,1%) и сельской (20,8%) местности; имеющие высшее образование – более половины (60,9%), среднее профессиональное образование – 26,7%, среднее общее – 10%, основное общее – 2,4%. Большинство респондентов – представители Воронежской и Омской областей, Краснодарского края; всего – 33 региона Российской Федерации.

Дополнительные сведения получены в рамках научно-исследовательской работы, направленной на изучение родительского просвещения, в котором приняли участие 9988 респондентов – родителей обучающихся образовательных организаций, представляющие Москву, Краснодарский край, Нижегородскую и Свердловскую области; всего 78 регионов. По социально-демографическим характеристикам выборка респондентов схожа: проживающие в городских поселениях – 79,4%, в сельских поселениях – 20,6%; имеющие высшее образование – 56,4%, среднее профессиональное образование – 34,2%, основное/среднее общее – 9,4%.

Взаимодополняющие результаты исследований, реализуемых коллективом научного учреждения, позволяют представить комплексное видение изучаемой проблемы.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В рамках основного опроса был предложен вопрос о формах приобщения детей к культурно-историческому наследию в семейном воспитании и периодичность их применения, ответы на который представлены в таблице 1.

Таблица 1 Формы приобщения детей к культурно-историческому наследию в семейном воспитании и периодичность их применения (основной опрос)

	Как минимум раз в неделю	Примерно раз в месяц	Примерно раз в квартал	Примерно раз в полгода/год	Никогда
Отмечаете дома значимые для истории и страны даты	12,8	18,8	24,2	36,6	7,7
Чтите памятные даты России, участвуете в акциях и памятных мероприятиях	4,9	15,7	22,5	48,8	8,2
Играете в игры, направленные на изучение истории и культуры страны	8,3	17,5	15,7	23,1	35,4
Гуляете в парках, скверах	52,3	26,3	8,7	9,8	2,9
Смотрите фильмы гражданско-патриотического, исторического содержания	16,7	28,8	19,6	21,1	13,8
Посещаете культурно-исторические места (места боевых сражений и памятники героям, историческим личностям, знаковым лицам региона и др.)	5,6	14,6	20,1	44,8	14,8
Посещаете театры/музеи/выставки	4	16,6	24,2	37,3	17,8
Занимаетесь прикладным творчеством (рукоделием, моделированием и пр.)	24,9	23	13,8	15,4	22,9
Ходите в гости к родственникам/друзьям	45	37	10,1	6,1	1,7
Путешествуете (поездки в другие города, походы и т. д.)	6,5	19	23,1	46,1	5,4

Участвуете вместе с ребенком (или он самостоятельно) в деятельности исторических кружков и обществ, проектах по реконструкции исторических событий	5,7	8,6	11,2	23,4	51,2
Читаете и обсуждаете информацию о российских писателях, художниках, композиторах, актерах и других деятелях искусства	14,1	21,2	16,8	21,9	26
Посещаете и заботитесь о памятниках выдающимся личностям региона, героям и защитникам Отечества, местах их почитания	5,3	10	15,9	39,3	29,6

Наиболее часто используемыми формами приобщения детей к культурно-историческому наследию в семейном воспитании являются прогулки в парках и скверах, поход в гости к друзьям и родственникам (примерно половина респондентов), занятия прикладным творчеством (практически пятая часть респондентов) – минимум раз в неделю. Примерно раз в месяц пятая часть респондентов, кроме обозначенных выше форм, смотрят фильмы гражданско-патриотического, исторического содержания, читают и обсуждают информацию о российских писателях, художниках, композиторах, актерах и других деятелях искусства. Примерно раз в полгода почти половина респондентов – родителей чтят памятные даты России, участвуют в акциях и памятных мероприятиях, посещают культурно-исторические места (места боевых сражений и памятники героям, историческим личностям, знаковым лицам региона и др.), путешествуют. Чуть больше трети респондентов отмечают такие формы, как: празднование дома значимых для истории и страны дат; посещение театров/музеев/выставок; посещение и забота о памятниках выдающимся личностям региона, героям и защитникам Отечества, местах их почитания.

Ответы на вопрос о том, какие темы родители обсуждают с детьми в семье и с какой периодичностью, представлены в таблице 2.

Таблица 2 Темы совместного обсуждения и бесед родителей с детьми и их периодичность

Темы обсуждения	Как минимум раз в неделю	Примерно раз в месяц	Примерно раз в квартал	Примерно раз в полгода/год	Никогда
Участие в деятельности общественных организаций	12,4	19,4	15,5	23,6	29,2
Просмотренные мультфильмы, фильмы, спектакли, развлекательные передачи	57,7	23,5	9,7	5,8	3,3
Поведение, поступки ребёнка	84	9,7	3	1	2,3
Отношения с друзьями	83,6	10,7	2,3	1,6	1,9
Историю страны, региона, семьи	35,4	32,2	14,6	11,2	6,6
Прочитанные книги	43,5	29,5	10,4	8,2	8,4
Взаимоотношения с противоположным полом	46	26,9	9,1	6,6	11,4
Творчество, искусство	37	25,7	13,4	11,6	12,3

Варианты ответов, представленных респондентам, включали как темы, связанные с возрастными особенностями детей, а также наиболее популярные темы семейных бесед. Значимыми с позиции темы исследования являются такие темы, как: просмотренные мультфильмы, фильмы, спектакли, развлекательные передачи (более половины респондентов), история страны, региона, семьи, прочитанные книги, творчество и искусство (более трети опрошенных) с периодичностью не менее раза в неделю.

Ответы на вопрос о том, какую новостную повестку родители обсуждают вместе с ребенком/детьми, представлены на рис. 1.



Рисунок 1 Тематика обсуждаемой с детьми новостной повестки

Наиболее популярными темами новостной повестки, обсуждаемой родителями совместно с детьми и значимой в приобщении к культурно-историческому наследию, выступают государственные праздники, исторически значимые события настоящего и прошлого нашей страны (почти половина респондентов), события в мире культуры и искусства (четверть респондентов). Следует подчеркнуть, что четверть родителей, принимавших участие в опросе, не обсуждают новостную повестку с детьми.

Ответы респондентов – представителей родительской общественности на вопрос о способах проявления собственной гражданской позиции представлены в таблице 3.

Таблица 3 Проявление родителями собственной гражданской позиции

Варианты ответа	Проценты
Участие в выборах	61,00%
Уважение государственных символов (флаг, герб, гимн), знание слов государственного гимна и его исполнение	53,80%
Помощь участникам СВО	47,30%
Соблюдение принятых в стране законов	47,00%
Обсуждение актуальных вопросов и проблем общества с родными/близкими/знакомыми	31,40%
Участие в общественных мероприятиях, социальных акциях	30,40%
Участие в волонтерской и благотворительной деятельности	17,20%
Затрудняюсь ответить	9,40%
Создание петиций, требований по решению общественных проблем	4,70%
Членство в общественных организациях	3,30%
Никак не выражаю свою гражданскую позицию	2,30%
Вступление в политическую партию	2,10%
Участие в акциях протеста, митингах	1,90%
Другое	0,20%

Наиболее распространенными способами проявления родителями собственной гражданской позиции выступают: участие в выборах, уважение государственных символов (флаг, герб, гимн), знание слов государственного гимна и его исполнение, помощь участникам СВО, соблюдение принятых в стране законов – половина (и чуть больше) респондентов; обсуждение актуальных вопросов и проблем общества с родными, близкими, знакомыми, участие в общественных мероприятиях и социальных акциях – треть респондентов.

Отвечая на вопрос о социальной активности ребенка, детей, родители отметили следующее (см. рис. 2).



Рисунок 2 Участие ребенка в мероприятиях, проводимых в образовательной организации (по мнению родителей)

Опираясь на ответы родителей, можно предположить, что социальная активность родителей во многом является примером для ребенка/ детей, принимающего(их) активное участие в мероприятиях, направленных на приобщение к истории и культуре страны, традициям и ценностям общества.

Отвечая на вопрос о значимости приобщения ребенка/ детей к культурно-историческому наследию, большая часть респондентов (88%) дали утвердительный ответ.

Ответы на вопрос о том, нуждаются ли родители в помощи образовательной организации в рамках приобщения ребенка/ детей к культурно-историческому наследию, 43,7% респондентов дали положительный ответ.

Уточнение содержания подобной помощи родителям со стороны образовательной организации позволило выявить следующие затруднения в приобщении ребенка/детей к культурно-историческому наследию (см. рис. 3).



Рисунок 3 Трудности в приобщении ребенка к культурно-историческому наследию, определяющие необходимость помощи со стороны образовательной организации (по мнению родителей)

Отвечая на данный вопрос, некоторые родители в варианте «Другое» оставили свои размышления:

- Лично я историю знаю не так хорошо, чтобы о ней говорить с ребенком. Уважение к подвигу дедов в ВОВ считаю недостаточным элементом для исторического просвещения моих детей. Сначала надо меня посвятить. Либо это должны делать специалисты. Категорически против изучения религии в школе и за подмену понятий, все же у нас светское государство и именно такую Конституцию мы приняли.

- Хотелось бы увеличить количество экскурсий по памятным и историческим местам нашего города и области в рамках образовательной деятельности.

Полученные по итогам основного опроса результаты целесообразно, на наш взгляд, дополнить данными, полученными в рамках выполнения научно-исследовательской работы, направленной на изучение специфики родительского просвещения. Некоторые вопросы опросника интересны с позиции проблемы использования культурно-исторического наследия в процессе семейного воспитания, т.к. соотносимы с представленными выше данными.

Так, отвечая на вопрос о том, какие темы родительского просвещения являются наиболее значимыми, родители отметили следующее (см. рис. 4).



Рисунок 4 Значимые темы родительского просвещения (по мнению родителей)

Данные свидетельствуют, что почти треть родителей отмечают значимость темы организации досуга, шестая часть – использования культурно-исторического наследия в семейном воспитании. Меньший процент респондентов, отметивших значимость культурно-исторического наследия в семейном воспитании, может быть обусловлен целью опроса, изначально расставляющей приоритеты в вариантах ответов, предлагаемых к каждому вопросу, и общем содержании опроса. Однако следует подчеркнуть наличие запроса представителей родительской общественности на такое содержание родительского просвещения.

Формы приобщения детей к культурно-историческому наследию в процессе семейного воспитания и частота их применения, выявленные рамках другого опроса, представлены в таблице 4.

Таблица 4 Формы приобщения детей к культурно-историческому наследию в процессе семейного воспитания и частота их применения

Форма взаимодействия	да (всегда, часто)	иногда (редко)	нет (никогда)
экскурсии за пределы региона проживания	24,9%	64,8%	10,3%
посещение достопримечательностей своего региона	40,6%	55,2%	4,2%
просмотр и обсуждение исторических фильмов	28,7%	59,4%	11,9%
участие в деятельности исторических кружков и обществ, проектах по реконструкции исторических событий	10,9%	40,5%	48,5%
чтение и обсуждение информации о писателях, художниках, композиторах, актерах и других деятелях искусства	22,3%	58,7%	19%
посещение музеев, выставок	23,3%	65,3%	11,4%
посещение памятников героям и защитникам Отечества, мест их почитания	29,9%	62,4%	7,7%

Приобщение детей к культурно-историческому наследию в практике семейного воспитания представлено следующими формами: наиболее часто используемые – посещение достопримечательностей своего региона; среди используемых редко – практически все из представленных форм получили выбор большей половины респондентов.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Соглашаясь с мнением И.А. Лыковой, А.А. Майера о том, что «основные характеристики традиций семейного воспитания связаны и обусловлены их базовым ядром – ценностными основаниями отечественной культуры» [19, с. 214], отметим ряд положений, полученных по итогам исследования.

Полученные результаты исследования отражают общую картину сформированности ценностных ориентаций и последовательности их проявления в различных подсистемах отношений, в которые включен современный человек. Противоречивость поведения, поступков, демонстрируемых примеров социальной и гражданской активности не только значимых взрослых, но и представителей педагогического сообщества, деятелей культуры, общественных и политических деятелей, молодежного сообщества и т.д. вызывает трудности становления личности современного ребенка, формирования его гражданской идентичности.

Составляющие гражданской идентичности, представленные в исследованиях Е. Ю. Глазыриной, Т. А. Нежинской [22], Ž. Lep, M. Zupančič [23] отражают связь присваиваемых человеком ценностей и его отношения с окружающим миром и включают в себя: гражданское самосознание, ответственность, национальное достоинство, патриотизм, культура межнационального общения, осознанность гражданской позиции.

Культурно-историческое наследие в этом смысле представляет совокупность материального (реальные объекты) и нематериального (смыслы, значения, ценность, приписываемые этим объектам) компонентов, применение которого в практике общественного и семейного воспитания является объектом активного изучения в последнее время. Как отмечают В. И. Спирина, Ю. А. Белоус, М. Л. Спирина, О. В. Белоус [24], механизм влияния культуры на личность связан с присвоением определенных ценностей. Учитывая позицию V. D. Smith, K. R. Magill, B. Blevins, N. Scholten [25] о том, что у обучающихся должна быть возможность практиковать проявление гражданской позиции, предположим необходимость более широкого применения эмоционально-насыщенных, конструктивных и созидательных форм приобщения подрастающего поколения к культурно-историческому наследию, включающих взаимодействие с различными категориями

людей. Это согласуется с результатами исследований о значимости волонтерства, благотворительности, просоциальной активности в сфере здоровья и др. (Ш. Ш. Пирогланов с соавт. [26]), практического (практико-ориентированного) образования (E. Eschenbacher [27]), активных методов обучения, включая общественные инициативы и ролевые игры (И. И. Еникеева с соавт. [28]) в формировании гражданской идентичности детей и молодежи.

Выявленные проблемы использования культурно-исторического наследия в семейном воспитании:

- преобладание достаточно пассивных форм приобщения детей к культурно-историческому наследию (прогулка в парке или сквере, поход к друзьям или родственникам) на фоне недостаточно применения совместных игр, участие в исторических кружках и реконструкциях, забота о памятниках и иных объектах и др.;
- недостаточное внимание обсуждению культурно-исторической тематики в семье, привязанность обсуждения к определенному поводу или событию (непоследовательность, ситуационность), неготовность родителей к подобному обсуждению;
- недостаточное внимание к культурному наследию, к личности в истории и культуре).

Определенная ограниченность в изучении истории и приобщении обучающихся к культурно-историческому наследию региона проживания, выявленные по итогам проведенного исследования и изучения публикации С. О. Буранок [29], с одной стороны, обусловлена последовательностью в формировании гражданского самосознания, поэтапным расширением практики взаимодействия личности с окружающим миром, формированием его внутренней позиции как основы гражданской идентичности, что подтверждается результатами исследований. С другой стороны, при отсутствии возможности обозначенного расширения социально-культурного опыта личности, как со стороны образовательной организации, так и со стороны семьи, возникает вероятность нарушения процесса формирования гражданской идентичности.

Осознание значимости культурно-исторического наследия родителями не обеспечивает его последовательного применения в практике семейного воспитания, как и знание детьми и молодежью культурно-исторических объектов (материальный компонент) и их ограниченность регионом проживания не обеспечивает высокую социальную и гражданскую активность. В сочетании с влиянием примера родителей, не демонстрирующих высокую социальную активность и проявление гражданской позиции, такая ситуация может привести к доминированию когнитивного компонента в приобщении детей к культурно-историческому наследию.

Особо следует обратить внимание на процент респондентов, не выбравших ту или иную форму приобщения детей к истории и культуре своей страны как с позиции потенциала каждой из них в формировании личности, когнитивного, аффективного и поведенческого компонентов гражданской и культурной идентичности, так и с позиции взаимодополняющего влияния совокупности форм на личность. Можно предположить влияние на выбор родителями тех или иных форм приобщения детей к культурно-историческому наследию уровня их образования, занятости (трудовой, профессиональной, общественной), место проживания и доступность тех или иных объектов культурно-исторического наследия. Тогда оправданы: запрос родителей на более активное приобщение детей к культурно-историческому наследию за пределами места и региона проживания образовательными организациями; мнение родителей о «недостаточном количестве оцифрованных архивов» и в целом, применение цифровых ресурсов, позволяющих ознакомиться с тем или иным объектом культурно-исторического наследия посредством виртуальной экскурсии, онлайн-выставки и т. д. без дополнительных временных и материальных затрат. Идея использования цифровых технологий в архивировании исторического и культурного наследия представлена в исследовании Р. А. Setiawan, где отмечается возможность анимации виртуальной реальности для воссоздания исторических или традиционных событий в образовательных и культурно-досуговых (развлекательных) целях [30].

Наличие запроса родителей на помощь в приобщении детей к культурно-историческому наследию со стороны образовательных организаций подчеркивает необходимость включения в содержание родительского просвещения соответствующей тематики, раскрывая:

- специфику приобщения детей к культурно-историческому наследию и формирования традиционных духовно-нравственных ценностей, возрастосообразность содержания и форм взаимодействия ребенка и взрослого;

- возможные формы приобщения детей к культурно-историческому наследию, ориентированные не только на ознакомление с его материальным компонентом, но и включение родителей и детей в совместные переживания, практику чувствования глубоких смыслов и ценностей, вплетенных в нематериальный компонент каждого объекта, необходимость разнообразия видов деятельности и форм реализации активности взрослых и детей;

- доступную для родителей методику ознакомления ребенка/ детей с историей и культурой страны, конкретным объектом наследия, представленным в культурно-историческом пространстве региона или места жительства (как подготовить ребенка к восприятию объекта культурно-исторического наследия; на каких аспектах остановится подробно; что обсудить с ребенком после посещения того или иного объекта; как закрепить представления и социально-культурный, эмоциональный опыт ребенка; как реагировать на вопросы ребенка).

Раскрывая обозначенные аспекты в рамках мероприятий по родительскому просвещению, важно учесть следующее:

1. Приобщение ребенка к культурно-историческому наследию в семейном воспитании – сложный и трудоемкий процесс, интерес и эмоциональная включенность в который может быть обеспечена связью истории и культуры страны, региона с историей конкретной семьи (участие родственников в значимой стройке, боевых действиях, исследованиях/ экспедициях, поисковой деятельности или работе на предприятии; проживание в доме/квартире, сохранившей историю знаменитого земляка, общественного деятеля и т.д.). Подкрепление формируемой ценности через обращение к истории семьи усиливает воспитательный эффект. Рассматривание семейных фотоальбомов/ фотографий, рассказывание историй, ведение генеалогического древа и собирание истории семьи, создание альбома воспоминаний родственников о значимых событиях и людях поселка, села или города, региона или страны, ведение летописи семьи в любом формате (создание самодельной книги, видеоархива, фотолетописи и др.) – это те формы, которые доступны взрослым в практике семейного воспитания и отличаются комплексным воздействием на формирующуюся личность.

2. Приобщение подрастающего поколения к культурно-историческому наследию лучше содержательно согласовать с задачами воспитания, реализуемыми образовательными организациями на конкретном уровне образования (сообразно с федеральными рабочими программами воспитания), а также с содержанием исторического образования на конкретном этапе (прим. автора: по возможности, т.к. идея согласования исторического образования, исторического просвещения, содержания воспитательной работы, включая приобщение к культурно-историческому наследию требует своего дальнейшего изучения и детализации, хотя есть четкое понимание, что такая работа позволит избежать дублирования содержания, расширит возможности в обогащении социально-культурного опыта личности, ее практики взаимодействия с окружающим миром с учетом формируемых ценностей). Такая интеграция задач общественного и семейного воспитания повышает эффективность образования и воспитания в целом.

3. Включенность в мероприятия по родительскому просвещению иных субъектов, кроме образовательных организаций (а именно – учреждения культуры, общественных организаций и движений, научных организаций, социально-ориентированных некоммерческих организаций и др. – прим. автора), определяет необходимость согласования не только усилий, но и содержания проводимых мероприятий, их ценностно-смыслового наполнения и форм реализации с позиции содействия приобщению детей к культурно-историческому наследию в семейном воспитании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило выявить основные контексты рассмотрения проблемы приобщения подрастающего поколения к культурно-историческому наследию: как условие решения стратегически важной задачи устойчивого развития страны, повышения качества образования, формирования традиционных российских духовно-нравственных ценностей подрастающего поколения; как инструмент решения задачи формирования гражданской идентичности подрастающего поколения; как условие преодоления влияния кризиса ценностной сферы общества на формирующуюся личность и основа интеграции содержания общественно-го и семейного воспитания.

Анализ результатов эмпирического этапа исследования позволил сформулировать проблемы, с которыми сталкиваются родители, подтверждающие недостаточное использования потенциала культурно-исторического наследия в семейном воспитании на фоне признания большинством представителей родительского сообщества его значимости в воспитании подрастающего поколения.

Выявленный запрос родителей на помощь со стороны практикующих специалистов и образовательных организаций в приобщении детей к культурно-историческому наследию позволяет расширить содержание и формы родительского просвещения, задавая направленность педагогического проектирования различными субъектами родительского просвещения.

Представленные результаты исследования не противоречат сложившимся теоретическим положениям относительно проблемы использования культурно-исторического наследия в процессе семейного воспитания, дополняя и расширяя научные представления о возможностях повышения воспитательного эффекта данного вида воспитания с позиции формирования личности, признающей и придерживающейся традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

ФИНАНСИРОВАНИЕ

Результаты, изложенные в статье, получены в рамках реализации научно-исследовательской работы «Культурно-историческое наследие и историческое просвещение как ресурс формирования гражданской идентичности подрастающего поколения» (регистрационный номер 1024111500012-0-5.3.1, код (шифр) научной темы, присвоенной учредителем (организацией) IMLY-2025-0015).

БЛАГОДАРНОСТИ

За подготовку и проведение опроса среди представителей педагогической и родительской общественности благодарим Бабарыкину Н.А. и Лосеву Е.С. - ведущих научных сотрудников лаборатории фундаментальных и прикладных научных исследований Института изучения детства, семьи и воспитания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия// URL: <https://whc.unesco.org/archive/convention-ru.pdf> (дата обращения 17.07.2025).
2. Конвенция об охране нематериального культурного наследия// URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cultural_heritage_conv.shtml?ysclid=mehi5y2ukr97963519 (дата обращения 17.07.2025).
3. Drobizheva L., Ryzhova S. Civic and ethnic identity and images of desirable statehood in Russia // Social Sciences. 2016. Vol. 47. No. 1. P. 90-106. <https://doi.org/10.21557/SSC.46304726>
4. Fadeev P. Russian National-Civic Identity Through the Lens of History, Culture, and Socio-Political Life // Social Sciences. 2022. Vol. 53. No. 004. P. 4-18. <https://doi.org/10.21557/ssc.82550646>
5. Hofstetter N. Personality and national identity: How the Big Five relate to civic and ethnic conceptions of nationhood // Nations and Nationalism. 2023. Vol. 29. No. 2. P. 562-578. <https://doi.org/10.1111/nana.12924>
6. Berckmoes L., Turner S. Pursuing futures through children: Crisis, social reproduction, and transformation in Burundi's transnational families // Migration studies. 2021. Vol.9. No. 3. P. 1399-1417.
7. Gheaus A. Childhood: Value and duties // Philosophy Compass. 2021. No. 16(12). P. 12793. <https://doi.org/10.1111/phc3.12793>
8. Nusubalieva E., Beishenova A., Ashymbaeva T. [et al.] Civic identity of youth as an important element of modern sociocultural transformation of society // Social Legal Studios. 2023. Vol. 6. No. 4. P. 145-154. <https://doi.org/10.32518/sals4.2023.145>
9. Баркова В. В., Семченко А. А., Савченков А. В., Мамылина Н. В. Специфические особенности самоидентификации обучающегося в сравнительно-сопоставительном контексте анализа

- социокультурных характеристик общества // *Science for Education Today*. 2023. Т. 13, № 1. С. 48-64. <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2301.03>
10. Мухина В. С., Мелков С. В. Внутренняя позиция личности как основа развития гражданской идентичности // *Культурно-историческая психология*. 2022. Т. 18, № 1. С.105-112. <https://doi.org/10.17759/chp.2022180110>
 11. Petrovska I. Psychological model of civic identity formation // *Journal of Education Culture and Society*. 2021. Vol. 12. No. 2. P. 167-178. <https://doi.org/10.15503/jecs2021.2.167.178>
 12. Чухин С. Г., Чухина Е. В. Муниципальный мониторинг качества формирования российской гражданской идентичности школьников // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. 2023. Т. 12, № 4(45). С. 162-169. https://doi.org/10.57145/27128474_2023_12_04_35
 13. Верховых И. В., Шитякова Н. П., Забродина И. В. Историческое просвещение младших школьников: от теории к практике // *Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки*. 2024. Т. 21, № 3. С. 98-116.
 14. Соловьева Е. Е., Попова С. И. Особенности формирования гражданской идентичности в процессе развития личности школьника // *Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология*. 2020. № 58. С. 20-34.
 15. Илюшина О. В. Методологические подходы к формированию качеств гражданина-патриота у студентов средствами культурно-исторического наследия // *Образование. Наука. Научные кадры*. 2019. № 2. С. 185-187. <https://doi.org/10.24411/2073-3305-2019-10110>
 16. Савченко Е. А., Илюшина О. В. Модель гражданско-патриотического воспитания современной молодежи средствами культурно-исторического наследия // *Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика*. 2017. № 2. С. 8-15. <https://doi.org/10.18384/2310-7219-2017-2-8-15>
 17. Naldini M., Satta C., Ghigi R. Doing Family through Gender, Doing Gender through Family. Exploring Social Inequalities and Cultural Changes in Everyday Parenting// *An Introduction. Sociologica*. 2018. Vol. 12. No.3. P. 1-10.
 18. Košarac, B., Kurteš, O. Family Value System in Transformation: Case of Bosnia and Herzegovina//*Italian Sociological Review*. 2021. Vol. 11.No.1. P. 1-18.
 19. Лыкова И. А., Майер А. А. Систематизация традиций семейного воспитания: социально-педагогический классификатор // *Science for Education Today*. 2022. Т. 12, № 5. С. 200–224. https://doi.org/10.15293/2658_6762.2205.11
 20. Макарова О. Н., Беспалов А. М. Условия продуктивного сотрудничества семьи и школы для формирования гражданской идентичности и патриотизма подростков коренных малочисленных народов (на примере кумандинцев) // *Science for Education Today*. 2023. Т. 13, № 6. С. 233-256. <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2306.11>
 21. Милькевич О. А. Специфика организации родительского просвещения в практике взаимодействия различных субъектов с семьями обучающихся // *Science for Education Today*. 2025. Т. 15, № 3. С. 7-25. <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2503.01>
 22. Глазырина Е. Ю., Нежинская Т. А. Формирование гражданской идентичности Российской молодежи в условиях открытого образовательного пространства // *Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена*. 2022. № 206. С. 49-57. <https://doi.org/10.33910/1992-6464-2022-206-49-57>
 23. Lep Ž., Zupančič M. Civic Identity in Emerging Adulthood // *European Journal of Psychological Assessment*. 2023. Vol. 39, No. 2. P. 114-123. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000696>
 24. Спирина В. И., Белоус Ю. А., Спирина М. Л., Белоус О. В. Оценка социальных и личностных проявлений подростков, увлеченных молодежной субкультурой// *Science for Education Today*. 2024. Т. 14, № 4. С. 171-189. <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2404.08>
 25. Smith V. D., Magill K. R., Blevins B., Scholten N. Sorting through citizenship: A case study on using cognitive scaffolding to unpack adolescent civic identity formation // *Journal of Social Studies Research*. 2022. Vol. 46, No. 3. P. 223-235. <https://doi.org/10.1016/j.jssr.2021.09.002>
 26. Пирогланов Ш. Ш., Складов В. П., Паленый А. В. Ценностно-мотивационные установки как фактор включения курсантов в просоциальную деятельность // *Мир науки, культуры, образования*. 2023. № 1(98). С. 231-233. <https://doi.org/10.24412/1991-5497-2023-198-231-233>
 27. Eschenbacher E. Experiential Education as a Promising Tool for Civic Identity and Agency Development // *Good Society*. 2021. Vol. 30, No. 1-2. P. 35-47. <https://doi.org/10.5325/goodsociety.30.1-2.0035>
 28. Еникеева И. И., Юлбаев Р. З., Абдрахманова Ф. Р., Мусифуллин С. Р. Особенности формирования гражданской идентичности и субъектности студенческой молодежи педагогического вуза // *Science for Education Today*. 2024. Т. 14, № 6. С. 276-298. <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2406.12>
 29. Буранок С. О. Гражданская идентичность и история: результаты всероссийского опроса школьников // *Перспективы науки и образования*. 2022. № 2(56). С. 272-287. <https://doi.org/10.32744/pse.2022.2.16>
 30. Setiawan P. A. Delivering cultural heritage and historical events to people through virtual reality // *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2021. Vol. 729, No. 1. P. 012111. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/729/1/012111>

REFERENCES

1. Conventions concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage. Available at: <https://whc.unesco.org/archive/convention-ru.pdf> (accessed 17 July 2025).
2. Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage. Available at: www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cultural_heritage_conv.shtml?ysclid=mehi5y2ukr97963519 (accessed 17 July 2025).
3. Drobizheva L., Ryzhova S. Civic and ethnic identity and images of desirable statehood in Russia. *Social Sciences*, 2016, vol. 47, no. 1, pp. 90-106. DOI: 10.21557/SSC.46304726
4. Fadeev P. Russian National-Civic Identity Through the Lens of History, Culture, and Socio-Political Life. *Social Sciences*, 2022, vol. 53, no. 004, pp. 4-18. DOI: 10.21557/ssc.82550646
5. Hofstetter N. Personality and national identity: How the Big Five relate to civic and ethnic conceptions of nationhood. *Nations and Nationalism*, 2023, vol. 29, no. 2, pp. 562-578. DOI: 10.1111/nana.12924
6. Berckmoes, L., Turner, S. Pursuing futures through children: Crisis, social reproduction, and transformation in Burundi's transnational families. *Migration studies*, 2021, vol. 9, no. 3, pp. 1399-1417.
7. Gheaus A. Childhood: Value and duties. *Philosophy Compass*, 2021, no. 16(12), pp. 12793. DOI: 10.1111/phc3.12793
8. Nusubalieva E., Beishenova A., Ashymbaeva T. [et al.] Civic identity of youth as an important element of modern sociocultural transformation of society. *Social Legal Studios*, 2023, vol. 6, no. 4, pp. 145-154. DOI: 10.32518/sals4.2023.145
9. Barkova V. V., Semchenko A. A., Savchenko A. V., Mamilina N. V. Specific Features of Self-Identification of a Learner in the Comparative Context of the Analysis of Sociocultural Characteristics of Society. *Science for Education Today*, 2023, vol. 13, no. 1, pp. 48-64. DOI: 10.15293/2658-6762.2301.03
10. Mukhina V. S., Melkov S. V. Internal position of the individual as the basis for the development of civic identity. *Cultural and historical psychology*, 2022, vol. 18, no. 1, pp. 105-112. DOI: 10.17759/chp.2022180110
11. Petrovska I. Psychological model of civic identity formation. *Journal of Education Culture and Society*, 2021, vol. 12, no. 2, pp. 167-178. DOI: 10.15503/jecs2021.2.167.178
12. Chukhin S. G., Chukhina E. V. Municipal monitoring of the quality of formation of Russian civic identity of schoolchildren. *Azimuth of scientific research: pedagogy and psychology*, 2023, vol. 12, no. 4(45), pp. 162-169. DOI: 10.57145/27128474_2023_12_04_35
13. Verkhoviykh I. V., Shityakova N. P., Zbrodina I. V. Historical education of primary school students: from theory to practice. *Bulletin of Samara State Technical University. Series: Psychological and pedagogical sciences*, 2024, vol. 21, no. 3, pp. 98-116.
14. Solovieva E. E., Popova S. I. Features of the formation of civic identity in the process of development of the personality of a schoolchild. *Bulletin of the Orthodox St. Tikhon's University for the Humanities. Series 4: Pedagogy. Psychology*, 2020, no. 58, pp. 20-34.
15. Ilyushina O. V. Methodological approaches to the formation of the qualities of a patriotic citizen in students by means of cultural and historical heritage. *Education. Science. Scientific personnel*, 2019, no. 2, pp. 185-187. DOI: 10.24411/2073-3305-2019-10110
16. Savchenko E. A., Ilyushina O. V. Model of civic-patriotic education of modern youth by means of cultural and historical heritage. *Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Pedagogy*, 2017, no. 2, pp. 8-15. DOI: 10.18384/2310-7219-2017-2-8-15
17. Naldini M., Satta C., Ghigi R. Doing Family through Gender, Doing Gender through Family. *Exploring Social Inequalities and Cultural Changes in Everyday Parenting. Introduction. Sociologica*, 2018, vol. 12, no. 3, pp. 1-10.
18. Košarac, B., Kurteš, O. Family Value System in Transformation: Case of Bosnia and Herzegovina. *Italian Sociological Review*, 2021, vol. 11, no. 1, pp. 1-18.
19. Lykova I. A., Mayer A. A. Systematization of family education traditions: social and pedagogical classifier. *Science for Education Today*, 2022, vol. 12, no. 5, pp. 200-224. DOI: 10.15293/2658 6762.2205.11
20. Makarova O. N., Bepalov A. M. Conditions for productive cooperation between family and school for the formation of civic identity and patriotism of adolescents of indigenous peoples (on the example of the Kumandins). *Science for Education Today*, 2023, vol. 13, no. 6, pp. 233-256. DOI: 10.15293/2658-6762.2306.11
21. Milkevich O. A. Specifics of the organization of parental education in the practice of interaction of various entities with the families of students. *Science for Education Today*, 2025, vol. 15, no. 3, pp. 7-25. DOI: 10.15293/2658-6762.2503.01
22. Glazyrina E. Yu., Nezinskaya T. A. Formation of the civil identity of Russian youth in the context of an open educational space. *Bulletin of the Russian State Pedagogical University named after A.I. Herzen*, 2022, no. 206, pp. 49-57. DOI: 10.33910/1992-6464-2022-206-49-57
23. Lep Ž., Zupančič M. Civic Identity in Emerging Adulthood. *European Journal of Psychological Assessment*, 2023, vol. 39, no. 2, pp. 114-123. DOI: 10.1027/1015-5759/a000696

24. Spirina V. I., Belous Yu. A., Spirina M. L., Belous O. V. Assessment of social and personal manifestations of adolescents involved in youth subculture. *Science for Education Today*, 2024, vol. 14, no. 4, pp. 171-189. DOI: 10.15293/2658-6762.2404.08
25. Smith V. D., Magill K. R., Blevins B., Scholten N. Sorting through citizenship: A case study on using cognitive scaffolding to unpack adolescent civic identity formation. *Journal of Social Studies Research*, 2022, vol. 46, no. 3, pp. 223-235. DOI: 10.1016/j.jssr.2021.09.002
26. Piroglanov Sh. Sh., Sklyarov V. P., Palenyi A. V. Value-motivational attitudes as a factor in the inclusion of cadets in prosocial activities. *World of science, culture, education*, 2023, no. 1 (98), pp. 231-233. DOI: 10.24412/1991-5497-2023-198-231-233
27. Eschenbacher E. Experiential Education as a Promising Tool for Civic Identity and Agency Development. *Good Society*, 2021, vol. 30, no. 1-2, pp. 35-47. DOI: 10.5325/goodsociety.30.1-2.0035
28. Enikeeva I. I., Yulbaev R. Z., Abdrakhmanova F. R., Musifullin S. R. Features of the formation of civic identity and subjectivity of student youth of a pedagogical university. *Science for Education Today*, 2024, vol. 14, no. 6, pp. 276-298. DOI: 10.15293/2658-6762.2406.12
29. Buranok S. O. Civic Identity and History: Results of an All-Russian Survey of Schoolchildren. *Perspectives of Science and Education*, 2022, no. 2(56), pp. 272-287. DOI: 10.32744/pse.2022.2.16
30. Setiawan P. A. Delivering cultural heritage and historical events to people through virtual reality. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 2021, vol. 729, no. 1, pp. 012111. DOI: 10.1088/1755-1315/729/1/012111

Авторы

Милькевич Оксана Анатольевна
(Россия, г. Москва)

Доцент, доктор педагогических наук, профессор кафедры
психологии, педагогики и организации работы с кадрами
Академия управления Министерства внутренних дел
Российской Федерации

Главный научный сотрудник лаборатории
фундаментальных и прикладных научных исследований
Институт изучения детства, семьи и воспитания
E-mail: miloka75@mail.ru
ORCID ID: 0000-0003-2521-3101
Scopus Author ID: 57192234974

Authors

Oksana A. Milkevich
(Russia, Moscow)

Associate Professor, Dr. Sci. (Educ.),
Professor of the Department of Psychology, Pedagogy, and
Human Resources
Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of
the Russian Federation

Chief Researcher, Laboratory of Fundamental and Applied
Scientific Research
Institute for the Study of Childhood, Family, and Education
E-mail: miloka75@mail.ru
ORCID ID: 0000-0003-2521-3101
Scopus Author ID: 57192234974

Вклад авторов

Милькевич О. А.: концептуализация, методология,
верификация данных, формальный анализ, проведение
исследования, создание рукописи и её редактирование,
визуализация, получение финансирования

Author's contribution

Oksana A. Milkevich: Conceptualization, Methodology,
Validation, Formal analysis, Investigation, Writing - Review &
Editing, Visualization, Funding acquisition

© Милькевич О. А., 2026

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

© Oksana A. Milkevich, 2026

The author declared no conflicts of interest