



Возможности и ограничения внедрения искусственного интеллекта в сферу художественного образования: этические, эстетические и методические аспекты

О. А. ОВСЯННИКОВА, О. А. БАКИЕВА, К. О. ШОХОВ, К. П. ВЕЛИКОРОДНЫХ

АННОТАЦИЯ

Введение. В настоящее время в современный образовательный процесс активно внедряется искусственный интеллект. Вместе с тем, недостаточно изучены возможности и ограничения для внедрения данной технологии в сферу художественного образования. *Цель нашего исследования:* выявить возможности и ограничения (методические, этические, эстетические) внедрения в образовательный процесс, связанный с искусством, различных нейросетей.

Материалы и методы. Исследование проводилось на протяжении 2024–2025 учебного года на базе Тюменского государственного университета (Российская Федерация). В целевую группу вошли 93 респондента (студенты), имеющие опыт художественной деятельности.

Результаты исследования. Все респонденты (100%) знакомы с ИИ, положительно относятся к данной технологии 35,3% студентов, при этом используют данную технологию в учебе/работе постоянно лишь 11,8% опрошенных. Чаще всего респонденты используют ИИ для работы с текстом (40,2%). Большинство студентов (68,7%) считают, что у технологии ИИ могут быть негативные последствия. Выявлены возможности искусственного интеллекта для внедрения в сферу художественного образования (связанного с изобразительным искусством): помогает избавиться от рутины и оптимизировать образовательный процесс (считают 63,7% респондентов); оказывает помощь в разработке творческих интересных заданий для работы с детьми; предоставляет идеи/референсы; используется как источник вдохновения, идей, генерации творческих образов (убеждены 58,8% опрошиваемых). Определены ограничения, влияющие на возможность внедрения искусственного интеллекта в практику художественного образования: (этические) отсутствие защиты авторского права (при генерации ИИ берет за основу другие существующие картины и создает на основе их что-то новое, игнорируя авторские права); (эстетические) «замусоривание» низкокачественным контентом (ИИ- контент способен влиять на вкусы человека, а также вытесняет действительно полезный, эстетичный, воспитывающий чувство прекрасного контент); полученные результаты при генерировании изображений выглядят фотореалистично и визуально привлекательны, но образы, полученные с помощью программы не являются оригинальным решением (банальные цветовые сочетания, сочетания материалов, не используются интересные формы); (методические) при запросах научно-исследовательских и методических задач в сфере художественного образования, нейросети (ChatGPT, YandexGPT, Kandinsky и другие) выдают иногда недостоверный, ошибочный результат, наблюдаются «галлюцинации». Большинство респондентов (87,3%) считают, что ИИ не может заменить человека в сфере искусства.

Выводы. Необходимо разработать методические рекомендации, учитывающие возможности и ограничения (этические, эстетические, методические) для внедрения данной технологии в образовательный процесс, связанный с искусством и художественным творчеством. Создать AI-ассистента, помогающего и консультирующего в области правового регулирования авторских прав в сфере взаимодействия изобразительного искусства и ИИ. Также существует необходимость разработки юридической базы внедрения ИИ в образовательный процесс.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

искусственный интеллект, художественное образование, возможности, ограничения, этические, эстетические, методические аспекты

Для цитирования: Овсянникова О. А., Бакиева О. А., Шохов К. О., Великородных К. П. Возможности и ограничения внедрения искусственного интеллекта в сферу художественного образования: этические, эстетические и методические аспекты // Перспективы науки и образования. 2026. № 1. С. 675–688. <https://doi.org/10.32744/pse.2026.1.42>

Поступила: 27.07.2025 | Одобрена: 21.09.2025 | Опубликована: 28.02.2026



Лицензия «С указанием авторства — С сохранением условий». Позволяет перерабатывать, исправлять и развивать произведения при условии указания авторства и лицензирования производных работ на аналогичных условиях.



Possibilities and Limitations of the Introduction of Artificial Intelligence in the Field Of Art Education: Ethical, Aesthetic and Methodological Aspects

O. A. OVSYANNIKOVA, O.A. BAKIEVA, K. O. SHOKHOV, K. P. VELIKORODNYKH

ABSTRACT

Introduction. Artificial intelligence is currently being actively introduced into the modern educational process. At the same time, the possibilities and limitations for the introduction of this technology in the field of art education have not been sufficiently studied. *The purpose of our research* is to identify the possibilities and limitations (methodological, ethical, aesthetic) of introducing various neural networks into the educational process related to art.

Materials and methods. The study was conducted during the 2024-2025 academic year on the basis of Tyumen State University. The research was carried out by teachers of the Department of Arts of Tyumen State University. The target group included 93 respondents (students) with artistic experience.

The results of the study. All respondents (100%) are familiar with AI, 35.3% of students have a positive attitude towards this technology, while only 11.8% of respondents constantly use this technology in their studies/work. Respondents most often use AI to work with text (40.2%). The majority of students (68.7%) believe that AI technology can have negative consequences. The possibilities of artificial intelligence for implementation in the field of art education (related to fine arts) are revealed: helps to get rid of routine and optimize the educational process (63.7% of respondents believe); provides assistance in developing creative interesting tasks for working with children; provides ideas/ references; is used as a source of inspiration, ideas, and creative image generation (58.8% of respondents are convinced). The limitations affecting the possibility of introducing artificial intelligence into the practice of art education are identified: (ethical) lack of copyright protection (when generating AI, it takes other existing paintings as a basis and creates something new based on them, ignoring copyrights); (aesthetic) "littering" with low-quality content (AI content can influence human tastes, and also displaces really useful, aesthetic, and beautiful content); the results obtained when generating images look photorealistic and visually appealing, but the images obtained using the program are not an original solution (banal color combinations, combinations materials, interesting shapes are not used); (methodological) when requesting research and methodological tasks in the field of art education, neural networks (ChatGPT, YandexGPT, Kandinsky, and others) sometimes produce unreliable, erroneous results, and "hallucinations" are observed. The majority of respondents (87.3%) believe that AI cannot replace humans in the field of art.

Conclusions. The empirical results allow us to identify areas of work for the effective implementation of artificial intelligence in the field of art education. It is necessary to develop methodological recommendations that take into account the possibilities and limitations (ethical, aesthetic, methodological) for the introduction of this technology into the educational process related to art and artistic creativity. Create an AI assistant who helps and advises in the field of copyright law regulation in the field of interaction between fine art and AI. There is also a need to develop a legal framework for introducing AI into the educational process.

KEYWORDS

artificial intelligence, art education, opportunities, limitations, ethical, aesthetic, methodological aspects

For Citation: Ovsyannikova, O. A., Bakieva, O. A., Shokhov, K. O., & Velikorodnykh, K. P. (2026). Possibilities and Limitations of the Introduction of Artificial Intelligence in the Field Of Art Education: Ethical, Aesthetic and Methodological Aspects. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science and Education*, (1), 675–688. <https://doi.org/10.32744/pse.2026.1.42>

Received: 27 July 2025 | Approved: 21 September 2025 | Published: 28 February 2026



This is an open access article distributed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike International License (CC-BY-SA 4.0) that allows others to share the work with an acknowledgement of the work's authorship and initial publication in this journal

ВВЕДЕНИЕ

Внедрение искусственного интеллекта в образовательный процесс признается актуальной темой на этапе развития современных технологий во всем мире. ЮНЕСКО разработала документ, целью которого является формирование понимания возможностей, проблем и рисков, которые ИИ создает для образования [1].

Согласно официальным документам РФ, одной из задач при реализации направлений работы, связанной с искусственным интеллектом, является «создание системы регулирования общественных отношений, возникающих в связи с развитием и использованием технологий ИИ», а также предполагается осуществление комплекса образовательных проектов по внедрению данной технологии [2].

Исследователи во всем мире обращаются к различным аспектам применения искусственного интеллекта (далее ИИ) в образовательной среде. Разрабатывается образовательная политика в области ИИ для высших учебных заведений [3]. А также определяются факторы готовности применения учителями ИИ в обучении, причем считается, что повышение самоэффективности учителей снижает негативное отношение к применению новой технологии в образовательном процессе [4]. Выявляется роль учителя и ИИ в образовании [5]. Изучаются методические аспекты применения ИИ в процессе обучения [6]. Рассматриваются системы ИИ в образовании и их педагогические принципы [7]. Изучаются возможности применения ИИ для измерения и оценки знаний обучающихся, включающие разработку тестовых заданий, проведение тестирования, подсчет баллов и интерпретацию результатов [8]. Исследуется проблема оригинальности работ студентов в эпоху ИИ (которые рассматриваются в основном как академический проступок при использовании данной технологии) [9]. При этом некоторые авторы (П.В. Сысоев) отмечают, что плагиат материалов, сгенерированных ИИ-инструментами, является довольно распространенной практикой среди российских студентов. А нормативно-правовая сфера не успевает реагировать на подобные вызовы [10]. Описывается применение генеративного ИИ для процесса планирования уроков в рамках подготовки учителей начальных классов [11].

Российские авторы (К.И. Буюкова, Я.А. Дмитриев и другие) проводили исследование, посвященное выявлению отношения студентов и преподавателей к применению инструментов с искусственным интеллектом в вузе. Они выявили, что чаще относятся к данной технологии положительно студенты, нежели преподаватели, которые обращают внимание на риски и негативные факторы применения ИИ в обучении [12]. Другие исследователи (М.Ю. Ценов, М.А. Бакрачева) изучали отношение респондентов к преимуществам и угрозам искусственного интеллекта в профессиональной и личной жизни и выяснили, что респонденты разного возраста находят положительные последствия использования ИИ в профессиональной и личной жизни в связи с облегчением выполнения задач, при этом они высказывают серьезные сомнения относительно безопасности работы и использования ИИ в социальной сфере [13].

Авторами подчеркивается необходимость изучения этических и образовательных подходов к применению ИИ в высшем образовании [14]. А также говорится о важности изучения контекстуальных аспектов применения новой технологии в образовательном процессе [15].

Проведение и анализ результатов исследования зарубежными авторами (Ali Al-Badi, Asharul Khan и другие) на подобную нашей работе тематику показало, что обучающиеся и преподаватели высших заведений Омана положительно относятся к внедрению ИИ в персонализированное обучение, и полученные данные не зависят от пола и профессии [16].

Зарубежные авторы (М. Giannakos, R. Azevedo и другие) изучали возможности и ограничения использования ИИ в образовании, к возможностям данного инструмента ученые отнесли улучшение некоторых методов преподавания, разработку учебных программ, регулирование процесса обучения, автоматизированное создание контента, получение обратной связи. Вместе с тем, авторы выделили следующие ограничения применения ИИ в образовании: этические последствия и возможность злоупотребления данным инструментом, сбои в работе технологии, отсутствие педагогической обоснованности применения ИИ в образовательном процессе [17]. Другие зарубежные авторы отмечают такие возможности использования ИИ в образовании, как разра-

ботку персонализированных программ обучения, учитывающих стиль и предпочтения обучающихся, предоставление учителям информации об эмоциях и вовлеченности учащихся в образовательный процесс. К ограничениям данного инструмента исследователи относят проблемы безопасности и конфиденциальности данных, необъективность алгоритмов, моделей машинного обучения [18]. Изучая влияние ИИ на иностранных студентов, зарубежные исследователи обозначили риски и ограничения применения данного инструмента, такие как культурные различия, проблемы с конфиденциальностью, этические последствия, которые необходимо устранять [19]. При опросе студентов другими авторами, были выявлены недостатки, связанные с использованием ИИ: ограниченное взаимодействие с людьми, утечка данных, отсутствие эмоциональной связи, нарушение этики и сокращение возможностей трудоустройства [20].

Некоторые исследователи (K. Zhang, A.B. Aslan) подчеркивают, что развитие ИИ в образовании требует решения проблем, связанных с этикой и конфиденциальностью, а также междисциплинарного сотрудничества в рамках долгосрочных исследований [21].

Существуют позитивные утверждения по применению ИИ в творчестве. Так, зарубежные исследователи (J. Tsao, C. Nogues) изучали возможности применения ИИ в литературном творчестве, авторы выяснили, что сотрудничество с генеративным ИИ может стать способом развития творческих навыков у студентов [22].

Другие зарубежные исследователи отмечают, что произведения изобразительного искусства, созданные с помощью ИИ, нравятся людям меньше, чем созданные художниками. При этом использование ИИ в творческом процессе, влияет как на оценку художника, так и на визуальный артефакт [23]. Кроме того, люди оценивают изображения, созданные с помощью ИИ, как типичные или странные [24]. Противоположные экспериментальные данные показали, что люди в целом не видят разницы между произведениями искусства, созданными человеком, и произведениями искусства, созданными искусственным интеллектом. А инструменты ИИ могут быть использованы в творческих процессах и анализе изобразительного искусства [25]. Также авторы (R. Latikka, J. Bergdahl и другие) выяснили, что респонденты менее позитивно настроены по отношению к использованию ИИ в сфере искусства и культуры в целом по сравнению со многими другими сферами, такими как медицина или строительство [26]. Эти данные в некоторых аспектах соотносятся с результатами нашего исследования.

Зарубежные авторы (R. Wingström, H. J. Johanna и другие) отмечают, что художники используют ИИ для исследования и игры, и что сотворчество человека и ИИ может стать основным направлением исследований в области творчества [27].

Все технологические изменения, происходящие в образовательной среде, затрагивают и сферу художественного образования, которое имеет свою специфику, основанную на широком задействовании эмоциональной сферы субъектов образовательного процесса и художественного общения.

Несмотря на интерес исследователей всего мира к внедрению искусственного интеллекта в образовательный процесс, остаются недостаточно исследованными вопросы выявления возможностей и ограничений внедрения искусственного интеллекта в сферу художественного образования, а также определение этических, эстетических и методических аспектов внедрения данной технологии в педагогику искусства. Поэтому целью исследования будет являться определение возможностей и ограничений внедрения ИИ в сферу художественного образования, в том числе этических, эстетических и методических аспектов.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Для достижения цели исследования нами был создан, проведен и проанализирован опрос для респондентов сферы художественного образования.

В опросе приняли участие 93 студента, обучающихся в Тюменском государственном университете (ТюмГУ) по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование, профиль «Изобразительное искусство». Возраст опрошенных ранжируется следующими категориями: 17-21 (81 человек), 22-29 (12 человек).

В ходе опроса респондентам были заданы 13 вопросов:

1. Знаете ли Вы, что такое искусственный интеллект?
2. Какие нейросети Вы знаете?
3. Из каких источников получаете новости, узнаете об искусственном интеллекте? (СМИ, интернет, разговоры с друзьями/коллегами, приходится сталкиваться по учебе/работе).
4. Как вы относитесь к ИИ? (положительно, нейтрально, негативно).
5. Считаете ли вы, что ИИ помогает избавиться от рутины и оптимизировать образовательный процесс?
6. Для каких задач вы чаще всего используете ИИ? (работа с текстами, обработка и генерация изображения, обработка больших объемов данных, иное).
7. Назовите нейросети, которые используете в учебе/работе?
8. Как часто вы используете алгоритмы ИИ в учебе/работе? (постоянно, иногда, не использую).
9. Какой потенциал Вы видите в использовании нейросетей в учебном процессе на творческих дисциплинах?
10. Какие «минусы» вы видите в использовании ИИ в сфере искусства и художественного образования, в том числе этические и эстетические?
11. Считаете ли вы, что у технологии ИИ могут быть негативные последствия: деградация общества и человека, потеря рабочих мест, потеря контроля над ИИ?
12. Может ли ИИ стать вдохновением для художников, помогать им в разработке идеи и творческом процессе?
13. Может ли ИИ заменить человека в сфере искусства?

Целью опроса являлось выявление возможностей и ограничений (этических, эстетических, методических) внедрения искусственного интеллекта в сферу художественного образования и творчества.

На седьмой, девятый, десятый вопросы опрашиваемые могли дать свои варианты ответов (открытые вопросы), при ответе на третий и шестой вопросы, респондентам можно было выбрать несколько вариантов ответов, остальные вопросы содержали один вариант ответа из предложенных.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Количественные результаты исследования отражены в таблицах 1, 2, 3.

Таблица 1 Результаты анализа ответов респондентов на вопросы (с вариантами ответов)

Вопросы (1, 5, 8, 11, 12, 13)	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Постоянно	Иногда	Не использую
Знают, что такое ИИ	100%	0%				
ИИ помогает избавиться от рутины и оптимизировать образовательный процесс	63,7%	13,7%	22,6%			
Использование ИИ в учебе/работе				11,8%	72,5%	15,7%
У технологии ИИ могут быть негативные последствия: деградация общества и человека, потеря рабочих мест, потеря контроля над ИИ	68,7%	18,6%	12,7%			

Может ли ИИ стать вдохновением для художников, помогать им в разработке идеи и творческом процессе?	58,8%	16,7%	24,5%			
Может ли ИИ заменить человека в сфере искусства?	6,8%	87,3%	5,9%			

Таблица 2 Результаты анализа ответов респондентов на вопросы (с вариантами ответов)

Вопрос (4)	Положительное	Нейтральное	Негативное	Затрудняюсь ответить
Отношение к ИИ	35,3%	56,9%	1,9%	5,9%

Таблица 3 Результаты анализа ответов респондентов на вопросы (с вариантами ответов)

Вопрос (6)	Работа с текстами	Обработка и генерация изображений	Обработка больших объемов данных	Обработка и генерация звуков	Другое
Для каких задач чаще используется ИИ? (выбор нескольких вариантов ответов)	40,2%	24%	19,6%	4,5%	11,7%

В целом респонденты выявили такие возможности искусственного интеллекта для внедрения в сферу художественного образования: избавление от рутины и оптимизация образовательного процесса; методическая помощь в разработке творческих интересных заданий для работы с детьми; предоставление идей/референсов для создания творческих работ. Вместе с тем, были определены ограничения, влияющие на возможность внедрения искусственного интеллекта в практику художественного образования: (этические) отсутствие защиты авторского права при генерации изображений; (эстетические) «замусоривание» низкокачественным визуальным контентом, что отрицательно влияет на развитие эстетического вкуса подрастающего поколения; (методические) при запросах научно-исследовательских и методических задач в сфере художественного образования, нейросети показывают недостоверный, ошибочный результат, что отрицательно влияет на формирование теоретических знаний у обучающихся. Обратимся к более подробному анализу и обсуждению результатов исследования.

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ

Как показал анализ опроса, все респонденты, связанные с обучением изобразительному искусству или преподаванием в сфере художественного образования, знакомы с искусственным интеллектом (см. табл. 1). Вероятно, на это оказала влияние цифровизация образования и развитие технологии нейросетей. В ответах на вопрос «Какие нейросети Вы знаете?», опрашиваемые большее количество раз называли такие нейросети как ChatGpt, YandexGPT, используемые для генерации текстов, Kandinsky от Сбера, Шедеврум (Яндекс) для генерации изображений, а также Midjourney, OpenAI – программы, которые создают изображения из текстовых описаний. Некоторые респонденты ответили, что при необходимости делают запрос в Интернете и открывают выпадающий сайт для выполнения необходимой задачи.

На вопрос «Из каких источников получаете новости, узнаете об искусственном интеллекте?» (респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов из предложенных), 13,3% опрашиваемых выбрали вариант – СМИ (средства массовой информации), 35,2% используют Интернет для получения информации по ИИ, 26,6% получают новости об ИИ из общения с друзьями/коллегами, 24,9% респондентам приходится сталкиваться с ИИ по работе/учебе, где они и получают новую информацию о данной технологии.

На вопрос, касающийся отношения к ИИ, были получены следующие результаты: большинство респондентов относится к данной технологии нейтрально (56,9%), положительное отношение высказали 35,3% опрашиваемых, и лишь 1,9% – отрицательное (см. табл. 2).

Анализ результатов опроса показал, что большинство респондентов (63,7%) считают, что ИИ помогает избавиться от рутины и оптимизировать образовательный процесс (см. табл. 1).

При ответе на вопрос «Для каких задач вы чаще всего используете ИИ?», больше всего респондентов (40,2%) отметили работу с текстами, а также применение технологии для обработки и генерации изображений (24%), небольшое количество опрошенных используют ИИ для обработки больших объемов данных (19,6%), для обработки и генерации звуков (4,5%), (см. табл. 3).

Анализ ответов на вопрос «Назовите нейросети, которые используете в учебе/работе?», показал, что чаще всего респонденты используют ChatGpt и Kandinsky от Сбера.

Как показало исследование, большинство опрошенных (72,5%) используют ИИ в учебе/работе не постоянно, «иногда», не используют совсем 15,7% обучающихся и педагогов, и лишь 11,8% респондентов применяют ИИ в своей деятельности постоянно (см. табл. 1).

При ответе на открытый вопрос: «Какой потенциал Вы видите в использовании нейросетей в учебном процессе на творческих дисциплинах?», наиболее частыми были следующие высказывания: использование ИИ как источника вдохновения и идей; для генерации творческих образов; развития творческого и критического мышления; распознавания произведений искусства с целью определения автора, его биографии, времени создания; оказание помощи в первичной визуализации задумки, творческой работы; применение нейросети для поиска идей/референсов.

Если несколько детализировать ответы на данный вопрос, то можно отметить, что два студента высказали мнение, что ИИ помогает в разработке творческих интересных заданий для работы с детьми. Это позволяет сократить время на подготовку к практике, а также заинтересовать детей на уроке изобразительного искусства. 4 человека отметили, что ИИ полезен при обработке больших объемов информации, например, при написании научных работ, а также для других механических действий, где данная технология помогает сокращать время на обработку информации. Два человека высказали мнение, что с ИИ можно общаться, как с собеседником. Один человек отметил, что благодаря развитию искусственного интеллекта появляются новые профессии, курсы, которые дают возможность развиваться. Кроме того, один человек заметил, что использование ИИ в образовательном процессе делает его более современным. Вместе с тем, проявились и противоположные точки зрения, так, 9 респондентов ответили, что не видят потенциала ИИ в творческих дисциплинах, а 8 респондентов обозначили, что «нейросетям в творческих дисциплинах не место». Пять человек затруднились ответить на данный вопрос, а три человека отметили, что потенциал применения ИИ в творческих дисциплинах есть, но определить его достаточно сложно.

Следующий открытый вопрос, звучал следующим образом: «Какие «минусы» вы видите в использовании ИИ в сфере искусства и художественного образования, в том числе этические и эстетические?». При ответе на данный вопрос респонденты отметили достаточно много «минусов», опасений и ограничений.

Среди этических ограничений респонденты отметили, что многие студенты перекладывают практическую работу при создании картины на ИИ, что нечестно с точки зрения этики, кроме того, в этом случае создается некачественная творческая работа. При этом обучающиеся не нарабатывают навык рисования, у них не развивается чувство гармонии и композиции, не вырабатывается насмотренность, необходимая для создания оригинального художественного образа, так как «образы» нейросети достаточно однотипны и шаблонны. Важно отметить, что сущность любого «живого» вида искусства в создании оригинальных художественных образов, основанных на мастерстве художника, на его жизненном и профессиональном опыте, на эмоциональном отношении к событиям окружающего мира. Картина, созданная человеком, по мнению некоторых респондентов, выглядит более живой и энергичной, чем генерация ИИ, которая вызывает ощущение пустоты и отсутствие индивидуальности («у нейросетных рисунков нет души»).

Искусство неразрывно связано с человеком и его личностью, при неосознанном применении ИИ может произойти обесценивание искусства. Многие респонденты отметили, что искусство перестаёт быть живым, пропадает индивидуальность, существует опасность того, что все творческие работы будут сделаны по одному шаблону. Некоторые из них высказали желание не допустить замены человеческого искусства на «роботизированное», а также использования нейросети в творчестве.

По мнению участников опроса, нейросеть может создавать «страшные» (пугающие) образы, которые негативно воздействуют на неокрепшую психику подрастающего поколения, в этом случае необходимо внедрять юридические инструменты, регулирующие данный процесс.

Респонденты также высказали опасения, что применение нейросети в искусстве, в частности, в изобразительном, может привести к обесцениванию деятельности человека (художника), к замене труда человека на алгоритмы нейросетей («нейросети в сфере художников отбирают работу у действительно хороших мастеров своего дела», «ИИ слишком быстро умнеет и развивается, в скором времени он правда может заменить некоторые профессии, и это грустно. Но для кого-то это прорыв», «злоупотребление нейросетями может привести к угнетению диджитал-художников и замене (зачастую некачественной) дизайнеров»). В этом случае люди не будут иметь навыков в сфере искусства, что, в свою очередь, повлечет за собой снижение креативности и деградацию мышления человека («люди могут перестать думать»). Некоторые респонденты приводили конкретные примеры потери рабочих мест у определенных компаний, которые решили заменить художников на ИИ. Но которым пока пришлось вернуть художников на работу, так как, во-первых, ИИ не справлялся с самой главной задачей – созданием «живых» образов (у ИИ же наблюдалось отсутствие «души» в творческой работе), во-вторых, общество негативно оценило такой поступок компаний. Проявились в этом случае и положительные моменты, так как художники, готовые меняться, стали обучаться новому ремеслу, чтобы быть более конкурентоспособными.

Также, по мнению респондентов, использование ИИ может отрицательно повлиять на динамику развития творческого воображения, «у некоторых личностей может появиться надежда только на ИИ, а хотелось бы, чтобы прослеживалась индивидуальность, творческий подход при создании образов в искусстве».

Вместе с тем, некоторые опрашиваемые считают, что ИИ должен быть помощником человеку, но не заменять полностью его труд и творчество. У человека должна быть собственная идея и смысл своей творческой работы, он сам должен давать задачи нейросети.

Отдельные респонденты среди этических ограничений отметили, что «бесталанные и ленивые люди будут выдавать работы нейросети за свои», этот аспект связан также с авторским правом и с проблемой деградации творческого мышления человека.

Многие опрашиваемые высказали мысль о нарушении авторских прав при генерации изображений. Приведем примеры подобных высказываний: «ИИ может создавать произведения, похожие на работы уже существующих художников, что вызывает вопросы об авторских правах и оригинальности образов»; «используется плагиат, ведь нейросети научились генерировать картинки на основе множества творческих работ реальных людей, за что они не получили финансового вознаграждения (авторский гонорар), их труд просто использовали»; «при генерации ИИ берет фрагменты уже существующих картин и вставляет их во что-то новое, игнорируя авторские права. Если при генерации текста этого можно избежать, то при генерации картинок – нет»; «ИИ сам только учится, он негативно влияет на сферу искусства, присваивая себе чужие работы и стили, и не умело используя элементарные художественные средства при создании художественного образа»; «нейросети обучены на работах разных художников, и не раз работчиков ловили на том, что они просто заимствуют без спроса рисунки художника и обучают на ней ИИ, тем самым просто обесценивая труд автора... Монетизируют это все без спроса». Респонденты предположили, что в творческой сфере при применении ИИ будет еще больше подделок и краж интеллектуальной собственности.

Мнения опрашиваемых разделились, большая часть респондентов высказывается за то, что «ИИ для искусства и художественного образования – сплошной минус», меньшая часть участников опроса не видит «минусов», ограничений в применении данной технологии в сфере искусства, так как «ИИ работает как вспомогательный инструмент для художника, у которого можно взять какие-либо идеи для рисования. Но при этом он никогда не заменит человека». Также данная категория респондентов считает, что «человек будет меньше работать сам и брать за основу картинку ИИ, но переработав ее, сможет получить оригинальную картину. При этом время поисков для картины (ее идеи и образа) уменьшится».

Среди эстетических ограничений внедрения ИИ в сферу искусства и художественного образования, было отмечено негативное влияние продуктов нейросети на эстетический вкус человека (особенно подрастающего поколения). Респонденты высказывали мысль о том, что «простые

обыватели уже не понимают разницы между «хорошим» искусством и «плохим». Это ведет как к деградации общества, так и конкретно сферы изобразительного искусства». Кроме того, по их мнению, происходит «замусоривание» низкокачественным контентом медийного пространства. ИИ-контент способен влиять на вкусы человека, а также вытесняет действительно полезный, эстетичный, воспитывающий чувство прекрасного контент».

Также к эстетическим ограничениям респонденты отнесли неспособность нейросетей передавать эмоции людей через изображение (что является главным при создании художественного образа) и отсутствие авторского видения.

Многие участники опроса отметили несовершенство ИИ в создании изображений. Так, технология не всегда понимает, что нужно изобразить, «слишком идеализирует картинку» (в высокохудожественном искусстве важно показать «живой, настоящий» образ и отношение к нему). Кроме того, как отмечают некоторые респонденты, «ИИ делает не качественные картинки, в которых нет смысла», «неправильно генерирует изображения, допускает ошибки в построении (особенно рук)», «создает не оригинальные изображения, картинки могут быть сильно «замыленные».

По мнению участников опроса, ИИ показывает практически полное непонимание законов и приёмов композиции, живописи, графики, а генерация осуществляется лишь на основе имеющихся баз данных (они также могут быть не совершенны). С одной стороны, он поглощает огромное количество информации, с другой стороны, достаточно примитивен в своём «мышлении».

Среди ответов респондентов можно выделить и методические ограничения для внедрения ИИ в сферу искусства и художественного образования.

Участники опроса отмечают, что при запросах методических и научно-исследовательских задач в сфере художественного образования, нейросети выдают некорректные ответы, ошибочные результаты, могут наблюдаться «галлюцинации», нередко происходит разрушение текстового смысла, либо создание поверхностного текста.

Кроме того, респонденты считают, что ИИ необходим в обучении как пример демонстрации плохих примеров, а не как наставник и тем более учитель. Это связано с определенными аспектами. Например, у многих ИИ- картинок есть проблемы с анатомией, поэтому на них нельзя учиться. Кроме того, у большинства нейросетей наблюдается схожий стиль картинок, что ведет к скудности и уменьшению разнообразия изображений (в искусстве же важно именно разнообразие художественных образов).

Опрашиваемые также высказали мнение, что при создании изображения с помощью нейросети нельзя наблюдать процесс создания картины, так как она создается за пару секунд или минут. А в творчестве важен именно процесс создания художественного образа, у каждого художника он уникален, и именно от этого зависит оригинальность создаваемой творческой работы. Поэтому у нейросети нельзя научиться процессу создания художественного образа.

Некоторые респонденты отметили, что на современном этапе развития художественного образования, отсутствуют материалы и методы обучения цифровому искусству, в том числе и с помощью нейросетей, что ставит новые образовательные задачи в сфере педагогики искусства.

С разработкой новых методических подходов к обучению в сфере искусства связан и другой аспект, обозначенный участниками опроса. Респонденты высказывают точку зрения, что применение ИИ как в научно-исследовательской, так и в творческой деятельности, расслабляет студентов, они перестают глубоко вникать в суть изучаемой проблемы, осуществлять поиск решения вопроса, у них теряется мотивация заниматься творчеством, так как новая технология может создать изображение за минуту (не нужно для этого трудиться несколько часов или дней).

При ответе на вопрос: «Считаете ли вы, что у технологии ИИ могут быть негативные последствия: деградация общества и человека, потеря рабочих мест, потеря контроля над ИИ?», были получены следующие результаты: «да» – ответили 68,7% опрашиваемых, «нет» – 18,6% респондентов, и «затрудняюсь ответить», такой ответ дали 12,7% участников опроса (см. табл. 1). Таким образом, большая часть респондентов отмечает негативные последствия данной технологии.

Несмотря на то, что большая часть участников опроса выделяет негативные последствия ИИ, большинство респондентов (58,8%) считают, что ИИ может стать вдохновением для художников,

помогать им в разработке идеи и творческом процессе, затрудняются в ответе на данный вопрос 24,5% опрошиваемых, и лишь 16,7% не согласны с данным утверждением (см. табл. 1).

При ответе на последний вопрос: «Может ли ИИ заменить человека в сфере искусства?», большинство участников опроса (87,3%) ответили отрицательно, затруднились ответить 5,9% респондентов, ответили положительно на данный вопрос лишь 6,8% опрошиваемых (см. табл. 1).

Обобщая результаты опроса, можно сделать вывод, что для внедрения ИИ в сферу искусства и художественного образования, необходимо учитывать следующие ограничения:

1. Шаблонность, повторяемость изображений ИИ, отсутствие оригинальных художественных образов.
2. Создание низкокачественных (ошибочных) продуктов нейросети в сфере изобразительного искусства.
3. Создание ИИ не «живых» картин без определенных композиционных, живописных правил и законов.
4. Генерация ИИ пугающих изображений, негативно влияющих на слабую психику подрастающего поколения (могут вызывать отвращение, их невозможно контролировать, они могут попасть в открытый доступ).
5. Создание ИИ изображений за короткое время, пагубно влияет на мотивацию и интерес обучающихся к изобразительному искусству, пропадает желание заниматься творчеством.
6. Коммерциализация искусства и уменьшение роли художника.
7. Незаконное заимствование ИИ изображений, созданных художниками, и отсутствие правового регулирования данного процесса.
8. Выдача обучающимися изображений, созданных ИИ, за собственные творческие работы.
9. Отсутствие материалов и методов обучения цифровому искусству, в том числе и с помощью нейросетей.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Мы согласны с мнением исследователя (М.А. Runco), который утверждает, что человеческая креативность отличается от искусственной (машинной) креативности, и что машинной креативности не хватает аутентичности и целенаправленности [28]. Полученные нами данные согласуются с мнением М.В. García относительно ограничений применения ИИ в художественном образовании. Ученый отмечает, что благодаря ИИ, «различие между творцом и творением становится размытым», это имеет последствия для авторского права в мире искусства, так как непонятно, кто является автором произведения, художник, использующий ИИ, программист или сам ИИ. Также исследователь поднимает этические вопросы при использовании ИИ в сфере искусства: злоупотребление ИИ (нарушение академической этики студентами), ответственность за художественный контент, созданный ИИ, который может намеренно вводить в заблуждение, манипулировать, распространять дезинформацию; аутентичность и честность при представлении произведений, созданных ИИ. Вместе с тем, автор обозначает возможности ИИ в сфере искусства и некоторых смежных областях: расширение творческих границ, демократизация создания произведений искусства, применение ИИ в арт-терапии, преобразование системы образования и глобальный художественный обмен [29].

Однако мы считаем спорной точку зрения зарубежных исследователей (R. Marrone, D. Cropley и других), утверждающих, что в совместном творчестве человека и ИИ, признается роль как человека, так и ИИ в этом процессе, и это взаимодействие не лишает художников их творческого потенциала. При этом согласны с мнением авторов, что технология ИИ в науке и искусстве должна отличаться, в науке ИИ должен быть прозрачным и заслуживающим доверия, а в искусстве он должен быть игривым и неожиданным [30].

Данные публикации и авторы косвенно подтверждают результаты нашего исследования относительно возможностей (расширение творческих границ) и ограничений внедрения ИИ в сферу художественного образования (в части этических вопросов и авторских прав).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать определенные выводы о возможностях и ограничениях применения ИИ в сфере художественного образования, а также сформулировать направления работы для внедрения данной технологии в образовательный процесс.

К возможностям применения ИИ в художественном образовании можно отнести:

- оптимизацию образовательного процесса;
- методическую помощь в разработке творческих заданий для работы с детьми;
- предоставление идей/референсов;
- генерация творческих образов.

Также определены ограничения, влияющие на возможность внедрения искусственного интеллекта в практику художественного образования:

- этические – отсутствие защиты авторского права; плагиат материалов, сгенерированных ИИ-инструментами;
- эстетические – «замусоривание» низкокачественным ИИ-контентом;
- методические – при запросах научно-исследовательских и методических задач в сфере художественного образования, нейросети выдают иногда недостоверный, ошибочный результат; отсутствие материалов и методов обучения цифровому искусству.

Результаты, полученные эмпирическим путем, позволяют определить направления работы для эффективного внедрения искусственного интеллекта в сферу художественного образования. Необходимо разработать методические рекомендации, учитывающие возможности и ограничения (этические, эстетические, методические) для внедрения данной технологии в образовательный процесс. Существует необходимость разработки юридической базы внедрения ИИ в образовательный процесс, а также создание AI-ассистента, помогающего и консультирующего в области правового регулирования авторских прав в сфере взаимодействия изобразительного искусства и ИИ, а также в методических аспектах использования ИИ в сфере художественного образования.

ФИНАНСИРОВАНИЕ

Исследование выполнено при поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в рамках проекта «Фундаментальные проблемы методики разработки и связанного с ней правового и этического регулирования в сфере применения систем и моделей искусственного интеллекта» (FEWZ-2024-0052)

ЛИТЕРАТУРА

1. UNESCO. Artificial intelligence in Education. Available at: <https://www.unesco.org/en/digital-education/artificial-intelligence> (accessed 17 May 2025).
2. Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 г. № 490 О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации. URL: <https://ai.gov.ru/national-strategy/> (дата обращения: 15.07.2025).
3. Chan C. K. Y. A comprehensive AI policy education framework for university teaching and learning // International Journal of Educational Technology in Higher Education. 2023. No. 20. P. 38. DOI: 10.1186/s41239-023-00408-3
4. Wang Y., Liu C., Tu Y. F. Factors Affecting the Adoption of AI Based Applications in Higher Education: An Analysis of Teachers Perspectives Using Structural Equation Modeling // Educational Technology and Society. 2021. T. 24. №. 3. С. 116-129. <https://www.jstor.org/stable/10.2307/27032860>

5. Felix C. V. Innovations in Higher Education Teaching and Learning. In Enakshi Sengupta (Ed.) // Emerald Publishing Limited. 2020. T. 33. C. 33-48. <https://doi.org/10.1108/s2055-364120200000033003>
6. Tira F. Artificial Intelligence (AI) In Education: Using AI Tools for Teaching and Learning Process // Prosiding Seminar Nasional & Call for Paper STIE AAS. 2021. Surakarta, Jawa Tengah. C. 134-147.
7. Holmes W., Tuomi I. State of the art and practice in AI in education // European Journal of Education. 2022. T. 57. №. 4. C. 542-570. <https://doi.org/10.1111/ejed.12533>
8. Owan V. J., Abang K. B., Idika D. O., Etta E. O., Bassey B. A. Exploring the potential of artificial intelligence tools in educational measurement and assessment // Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology Education. 2023. T. 19. № 8. 2307. <https://doi.org/10.29333/ejmste/13428>
9. Luo J. A critical review of GenAI policies in higher education assessment: a call to reconsider the "originality" of students' work // Assessment & Evaluation in Higher Education. 2024. T. 49. №. 5. C. 651-664. <https://doi.org/10.1080/02602938.2024.2309963>
10. Сысоев П.В. Этика и ИИ-плагиат в академической среде: понимание студентами вопросов соблюдения авторской этики и проблемы плагиата в процессе взаимодействия с генеративным искусственным интеллектом // Высшее образование в России. 2024. Т. 33. № 2. C. 31-53. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-2-31-53>
11. Kehoe F. Leveraging Generative AI Tools for Enhanced Lesson Planning in Initial Teacher Education // Irish Journal of Technology Enhanced Learning. 2023. T. 7. №. 2. C. 172-182. <https://doi.org/10.22554/ijtel.v7i2.124>
12. Буюкова К.И., Дмитриев Я.А., Иванова А.С., Фещенко А.В., Яковлева К.И. Отношение студентов и преподавателей к использованию инструментов с искусственным интеллектом в вузе // Образование и наука. 2024. Т. 26. № 7. C.160-193. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2024-7-160-193>
13. Ценов М.Ю., Бакрачева М.А. Отношение к искусственному интеллекту в профессиональной и личной жизни // Образование и наука. 2025. Т. 27. № 2. C. 159-174. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2025-2-159-174>
14. Zawacki-Richter, O., Marin, V.I., Bond, M. et al. Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? // Int J Educ Technol High Educ. 2019. T. 16. №. 39. C. 1-27. <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>
15. Bond M., Khosravi, H., De Laat, M. et al. A meta systematic review of artificial intelligence in higher education: a call for increased ethics, collaboration, and rigour // Int J Educ Technol High Educ. 2024. T. 21. №. 4. C. 1-41. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00436-z>
16. Ali Al-Badi, Asharul Khan, Eid-Alotaibi. Perceptions of Learners and Instructors towards Artificial Intelligence in Personalized Learning // Procedia Computer Science. 2022. T. 201. C. 445-451. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2022.03.058>
17. Giannakos M., Azevedo, R., Brusilovsky, P., Cukurova, M., Dimitriadis, Y., Hernandez-Leo, D., ... Rienties, B. The promise and challenges of generative AI in education // Behaviour & Information Technology. 2024. T. 44. №. 11. C. 2518-2544. <https://doi.org/10.1080/0144929X.2024.2394886>
18. Lin C.C., Huang A.Y.Q., Lu O.H.T. Artificial intelligence in intelligent tutoring systems toward sustainable education: a systematic review // Smart Learn. Environ. 2023. C. 10. 41. <https://doi.org/10.1186/s40561-023-00260-y>
19. Wang T., Lund B. D., Marengo A., Pagano A., Mannuru N. R., Teel Z. A., Pange J. Exploring the Potential Impact of Artificial Intelligence (AI) on International Students in Higher Education: Generative AI, Chatbots, Analytics, and International Student Success // Applied Science. 2023. T. 13. №. 11. 6716. <https://doi.org/10.3390/app13116716>
20. Tong S. T., DeTone, A., Frederick, A., Odebiyi, S. What are we telling our students about AI? An exploratory analysis of university instructors' generative AI syllabi policies // Communication Education. 2023. T. 5. C. 1-22. <https://doi.org/10.1080/03634523.2025.2477479>
21. Zhang K., Aslan A. B. AI technologies for education: Recent research & future directions // Computers and Education: Artificial Intelligence. 2021. T. 2. 100025. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2021.100025>
22. Tsao J., Nogues, C. Beyond the author: Artificial intelligence, creative writing and intellectual emancipation // Poetics. 2024. T. 102. C. 101865. <https://doi.org/10.1016/j.poetic.2024.101865>
23. Messer U. Co-creating art with generative artificial intelligence: Implications for artworks and artists // Computers in Human Behavior: Artificial Humans. 2024. T. 2. № 1. C. 100056. <https://doi.org/10.1016/j.chbah.2024.100056>
24. Rapp A., Di Lodovico, C., Torrielli, F., Di Caro, Luigi. How do people experience the images created by generative artificial intelligence? An exploration of people's perceptions, appraisals, and emotions related to a Gen-AI text-to-image model and its creations // International Journal of Human-Computer Studies. 2025. T. 193. C. 103375. <https://doi.org/10.1016/j.ijhcs.2024.103375>
25. Oksanen A., Cvetkovic, A., Akin, N., Latikka, R., Bergdahl, J., Chen, Y., N Savela, N. Artificial intelligence in fine arts: A systematic review of empirical research // Computers in Human Behavior: Artificial Humans. 2023. T. 1. № 2. C. 100004. <https://doi.org/10.1016/j.chbah.2023.100004>
26. Latikka R., Bergdahl, J., Savela, N., Oksanen, A. AI as an Artist? A Two-Wave Survey Study on Attitudes Toward Using Artificial Intelligence in Art // Poetics. 2023. T. 101. C. 101839. <https://doi.org/10.1016/j.poetic.2023.101839>
27. Wingström R., Johanna H, J., Lundman, R. Redefining Creativity in the Era of AI? Perspectives of Computer Scientists and New Media Artists // Culture and Organization. 2022. T. 31. № 4. C. 177-193. <https://doi.org/10.1080/10400419.2022.2107850>
28. Runco M. A. Updating the Standard Definition of Creativity to Account for the Artificial Creativity of AI // Creativity Research Journal. 2023. T. 37(3). № 1. C. 1-5. <https://doi.org/10.1080/10400419.2023.2257977>
29. Garcia M. B. The Paradox of Artificial Creativity: Challenges and Opportunities of Generative AI Artistry // Creativity Research Journal. 2024. C.1-14. <https://doi.org/10.1080/10400419.2024.2354622>

30. Marrone R., Cropley, D., & Medeiros, K. How Does Narrow AI Impact Human Creativity? // Creativity Research Journal. 2024. C.1-11. [https://doi.org/ 10.1080/10400419.2024.2378264](https://doi.org/10.1080/10400419.2024.2378264)

REFERENCES

31. UNESCO. Artificial intelligence in Education. Available at: <https://www.unesco.org/en/digital-education/artificial-intelligence> (accessed 17 May 2025).
32. Decree of the President of the Russian Federation of 10.10.2019 No. 490 On the development of artificial intelligence in the Russian Federation. Available at: <https://ai.gov.ru/national-strategy> (accessed 15 July 2025).
33. Chan C.K.Y. A comprehensive AI policy education framework for university teaching and learning. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 2023, no. 20, pp. 38. DOI: 10.1186/s41239-023-00408-3
34. Wang Y., Liu C., Tu Y. F. Factors Affecting the Adoption of AI Based Applications in Higher Education: An Analysis of Teachers Perspectives Using Structural Equation Modeling. *Educational Technology and Society*, 2021, vol. 24, no. 3, pp. 116-129. <https://www.jstor.org/stable/10.2307/27032860>
35. Felix C. V. Innovations in Higher Education Teaching and Learning. In Enakshi Sengupta (Ed.). Emerald Publishing Limited, 2020, vol. 33, pp. 33-48. DOI: 10.1108/s2055-364120200000033003
36. Tira F. Artificial Intelligence (AI) In Education: Using AI Tools for Teaching and Learning Process. *Prosiding Seminar Nasional & Call for Paper STIE AAS*, 2021, Surakarta, Jawa Tengah, pp. 134-147.
37. Holmes W., Tuomi I. State of the art and practice in AI in education. *European Journal of Education*, 2022, vol. 57, no. 4, pp. 542-570. DOI: 10.1111/ejed.12533
38. Owan V. J., Abang K. B., Idika D. O., Etta E. O., Bassey B. A. Exploring the potential of artificial intelligence tools in educational measurement and assessment. *Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology Education*, 2023, vol. 19, no. 8, 2307. DOI: 10.29333/ejmste/13428
39. Luo J. A critical review of GenAI policies in higher education assessment: a call to reconsider the "originality" of students' work. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 2024, vol. 49, no. 5, pp. 651-664. DOI: 10.1080/02602938.2024.2309963
40. Sysoev P.V. Ethics and AI Plagiarism in the Academic Environment: Students' Understanding of Author Ethics and Plagiarism Issues in the Process of Interacting with Generative Artificial Intelligence. *Higher education in Russia*, 2024, vol. 33, no. 2, pp. 31-53. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-2-31-53 (In Russ.)
41. Kehoe F. Leveraging Generative AI Tools for Enhanced Lesson Planning in Initial Teacher Education. *Irish Journal of Technology Enhanced Learning*, 2023, vol. 7, no. 2, pp. 172-182. DOI: 10.22554/ijtel.v7i2.124
42. Buyakova K.I., Dmitriev Ja.A., Ivanova A.S., Feshchenko A.V., Yakovleva K.I. Students' and teachers' attitudes towards the use of artificial intelligence tools in the university. *Education and science*, 2024, no. 26(7), pp.160-193. DOI: 10.17853/1994-5639-2024-7-160-193 (In Russ.)
43. Tsenov M.Yu., Bakracheva M.A. Attitude to artificial intelligence in professional and personal life. *Education and science*, 2025, no. 27(2), pp. 159-174. DOI: 10.17853/1994-5639-2025-2-159-174 (In Russ.)
44. Zawacki-Richter, O., Marin, V.I., Bond, M. et al. Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 2019, vol. 16, no. 39, pp. 1-27. DOI: 10.1186/s41239-019-0171-0
45. Bond M., Khosravi, H., De Laat, M. et al. A meta systematic review of artificial intelligence in higher education: a call for increased ethics, collaboration, and rigour. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 2024, vol. 21, no. 4, pp. 1-41. DOI: 10.1186/s41239-023-00436-z
46. Ali Al-Badi, Asharul Khan, Eid-Alotaibi. Perceptions of Learners and Instructors towards Artificial Intelligence in Personalized Learning. *Procedia Computer Science*, 2022, vol. 201, pp. 445-451. DOI: 10.1016/j.procs.2022.03.058
47. Giannakos M., Azevedo R., Brusilovsky P., Cukurova M., Dimitriadis Y., Hernandez-Leo D., ... Rienties B. The promise and challenges of generative AI in education. *Behaviour & Information Technology*, 2024, vol. 44, no. 11, pp. 2518-2544. DOI: 10.1080/0144929X.2024.2394886
48. Lin C.C., Huang A.Y.Q., Lu O.H.T. Artificial intelligence in intelligent tutoring systems toward sustainable education: a systematic review. *Smart Learning Environments*, 2023, 10, 41. DOI: 10.1186/s40561-023-00260-y
49. Wang T., Lund B. D., Marengo A., Pagano A., Mannuru N. R., Teel Z. A., Pange J. Exploring the Potential Impact of Artificial Intelligence (AI) on International Students in Higher Education: Generative AI, Chatbots, Analytics, and International Student Success. *Applied Science*, 2023, vol. 13, no. 11, 6716. DOI: 10.3390/app13116716
50. Tong S. T., DeTone A., Frederick A., Odebiyi S. What are we telling our students about AI? An exploratory analysis of university instructors' generative AI syllabi policies. *Communication Education*, 2023, vol. 5, pp. 1-22. DOI:10.1080/03634523.2025.2477479
51. Zhang K., Aslan A. B. AI technologies for education: Recent research & future directions. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 2021, vol. 2, 100025. DOI: 10.1016/j.caeai.2021.100025
52. Tsao J., Nogues C. Beyond the author: Artificial intelligence, creative writing and intellectual emancipation. *Poetics*, 2024, vol. 102, 101865. DOI: 10.1016/j.poetic.2024.101865
53. Messer U. Co-creating art with generative artificial intelligence: Implications for artworks and artists. *Computers in Human Behavior: Artificial Humans*, 2024, vol. 2, no.1, 100056. DOI: 10.1016/j.chbah.2024.100056
54. Rapp A., Di Lodovico C., Torrielli F., Di Caro Luigi. How do people experience the images created by generative artificial intelligence? An exploration of people's perceptions, appraisals, and emotions related to a Gen-AI text-to-image model and its creations. *International Journal of Human-Computer Studies*, 2025, vol. 193, 103375. DOI: 10.1016/j.ijhcs.2024.103375

55. Oksanen A., Cvetkovic A., Akin N., Latikka R., Bergdahl J., Chen Y., N Savela N. Artificial intelligence in fine arts: A systematic review of empirical research. *Computers in Human Behavior: Artificial Humans*, 2023, vol. 1, no. 2, 100004. DOI: 10.1016/j.chbah.2023.100004
56. Latikka R., Bergdahl J., Savela N., Oksanen A. AI as an Artist? A Two-Wave Survey Study on Attitudes Toward Using Artificial Intelligence in Art. *Poetics*, 2023, vol. 101, 101839. DOI: 10.1016/j.poetic.2023.101839
57. Wingström R., Johanna H. J., Lundman R. Redefining Creativity in the Era of AI? Perspectives of Computer Scientists and New Media Artists. *Culture and Organization*, 2022, vol. 31, no. 4 pp. 177-193. DOI: 10.1080/10400419.2022.2107850
58. Runco M. A. Updating the Standard Definition of Creativity to Account for the Artificial Creativity of AI. *Creativity Research Journal*, 2023, vol. 37(3), no. 1, pp. 1-5. DOI: 10.1080/10400419.2023.2257977
59. Garcia M. B. The Paradox of Artificial Creativity: Challenges and Opportunities of Generative AI Artistry. *Creativity Research Journal*, 2024. pp. 1-14. DOI: 10.1080/10400419.2024.2354622
60. Marrone R., Cropley D., & Medeiros K. How Does Narrow AI Impact Human Creativity? *Creativity Research Journal*, 2024, pp.1-11. DOI: 10.1080/10400419.2024.2378264

Авторы

Овсянникова Оксана Александровна

(Россия, г. Тюмень)

Доцент, кандидат педагогических наук, заведующая
кафедрой искусств

Тюменский государственный университет

E-mail: o.a.ovsyannikova@utmn.ru

ORCID ID: 0000-0003-1999-8360

Scopus Author ID: 57191881295

Бакиева Ольга Афанасьевна

(Россия, г. Тюмень)

Доцент, кандидат педагогических наук
Тюменский государственный университет

E-mail: o.a.bakieva@utmn.ru

ORCID ID: 0000-0002-1287-4026

Scopus Author ID: 57210915878

Шохов Константин Олегович

(Россия, г. Тюмень)

Доцент кафедры искусств, кандидат философских наук
Тюменский государственный университет

E-mail: k.o.shokhov@utmn.ru

ORCID ID: 0000-0003-2425-3734

Scopus Author ID: 57211790662

Великородных Ксения Павловна

(Россия, г. Тюмень)

Старший преподаватель

Тюменский государственный университет

E-mail: k.p.velikorodnykh@utmn.ru

ORCID ID: 0009-0001-4277-8449

Authors

Oksana A. Ovsyannikova

(Russia, Tyumen)

Associate Professor, Cand. Sci. (Educ.),
Head of the Arts Department

Tyumen State University

E-mail: o.a.ovsyannikova@utmn.ru

ORCID ID: 0000-0003-1999-8360

Scopus Author ID: 57191881295

Olga A. Bakieva

(Russia, Tyumen)

Associate Professor, Cand. Sci. (Educ.),
Tyumen State University

E-mail: o.a.bakieva@utmn.ru

ORCID ID: 0000-0002-1287-4026

Scopus Author ID: 57210915878

Konstantin O. Shokhov

(Russia, Tyumen)

Associate Professor of the Arts Department Arts,
Cand. Sci. (Philos.)

Tyumen State University

Email: k.o.shokhov@utmn.ru

ORCID ID: 0000-0003-2425-3734

Scopus Author ID: 57211790662

Ksenia P. Velikorodnykh

(Russia, Tyumen)

Senior Lecturer

Tyumen State University

E-mail: k.p.velikorodnykh@utmn.ru

ORCID ID: 0009-0001-4277-8449

Вклад авторов

Овсянникова О. А.: руководство исследованием,
концептуализация, методология, создание рукописи и ее
редактирование

Бакиева О. А.: ресурсы, проведение исследования,
формальный анализ

Шохов К. О.: администрирование данных, создание
рукописи и ее редактирование

Великородных К. П.: создание черновика рукописи,
верификация данных

Author's contribution

Oksana A. Ovsyannikova: Conceptualization, Methodology,
Writing - Review & Editing, Supervision

Olga A. Bakieva: Formal analysis, Investigation, Resources

Konstantin O. Shokhov: Data Curation,
Writing - Review & Editing

Ksenia P. Velikorodnykh: Validation, Writing - Original Draft

© Овсянникова О. А., Бакиева О. А., Шохов К. О.,
Великородных К. П., 2026

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

© Oksana A. Ovsyannikova, Olga A. Bakieva,
Konstantin O. Shokhov, Ksenia P. Velikorodnykh, 2026

The author's declared no conflicts of interest