



Роль лабораторных экспериментов в образовательном процессе (на примере налоговых дисциплин)

А. В. ТИХОНОВА

АННОТАЦИЯ

Проблема исследования. Совершенствование образовательного процесса за счёт применения интерактивных способов, в частности, вовлечение студенческой среды в лабораторные эксперименты является одним из инструментов повышению эффективности обучения в высших учебных заведениях. В связи с этим в рамках реализации лабораторных экспериментов (на примере экспериментов в области налогообложения физических лиц и предпринимательской инициативы) целесообразно выявить эффекты их проведения в образовательном процессе.

Методы исследования. Исследование базируется на проведении эмпирических и фактологических исследований проявления поведенческих мотивов налогоплательщиков в современных реалиях в форме лабораторных экспериментов. Реализовано 2 лабораторных эксперимента методом факторного опроса сопряжённых профилей со студентами бакалавриата и магистратуры. Участниками экспериментов стали 538 студента, 34 выпускника, 109 индивидуальных предпринимателей и самозанятых. Результаты экспериментов обрабатывались с помощью специализированных методов, включая метод случайного леса, корреляционный и структурный анализ, а также табличные и графические способы представления информации.

Результаты исследования. Проведённая классификация респондентов на основе анализа их бальных оценок выявила высокую взаимосвязь между общим восприятием налоговой системы, налоговой культурой и профилем образования (точность модели распределения 304 опрошенных респондентов первого эксперимента составила 99,67%). Во втором эксперименте обоснована более низкая склонность к риску у студентов с экономическим образованием. Выделены следующие эффекты применения лабораторных экспериментов в образовательном процессе: повышенный интерес к морально-этическим аспектам налогообложения у студентов экономического профиля и практическим аспектам исчисления налогов у студентов неэкономических профилей, развитие «эмпирического обучения» и рост успеваемости, склонность к использованию экспериментов как способа исследования.

Выводы. Разработан комплексный методический подход к организации, проведению и интерпретации результатов лабораторных экспериментов, основанных на факторном опросе студентов, позволяющих выявить морально-этические и финансово-мотивационные аспекты налогового поведения физических лиц, а также оценить значение лабораторных исследований для развития учебной деятельности в высших учебных заведениях. Выявлены четыре группы эффектов применения лабораторных экспериментов в учебной деятельности, сформулированы рекомендации по применению такой формы исследования в образовательном процессе.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

лабораторный эксперимент, поведение налогоплательщика, экспериментальная экономика, поведенческая экономика, налоговые дисциплины

Для цитирования: Тихонова А. В. Роль лабораторных экспериментов в образовательном процессе (на примере налоговых дисциплин) // Перспективы науки и образования. 2026. № 3. С. 318–332. <https://doi.org/10.32744/pse.2026.3.20>

Поступила: 17.12.2025 | Одобрена: 21.03.2026 | Опубликовано: 30.06.2026



Лицензия «С указанием авторства — С сохранением условий». Позволяет перерабатывать, исправлять и развивать произведения при условии указания авторства и лицензирования производных работ на аналогичных условиях.



The Role of Laboratory Experiments in the Educational Process (Exemplified by Tax Disciplines)

A. V. TIKHONOVA

ABSTRACT

Introduction. The enhancement of the educational process through the application of interactive methods, in particular, the engagement of the student environment in laboratory experiments, represents one of the instruments for improving the effectiveness of instruction in higher education institutions. In this regard, within the framework of implementing laboratory experiments (exemplified by experiments in the field of personal taxation and entrepreneurial initiative), it is advisable to identify the effects of their conduct in the educational process.

Materials and Methods. The study is grounded in empirical and factual investigations of the manifestation of taxpayer behavioral motives in contemporary realities in the form of laboratory experiments. Two laboratory experiments were implemented using the method of factorial survey of conjoint profiles with undergraduate and graduate students. The participants in the experiments comprised 538 students, 34 graduates, 109 individual entrepreneurs, and self-employed individuals. The experimental results were processed using specialized methods, including the random forest method, correlation and structural analysis, as well as tabular and graphical methods of data presentation.

Results. The conducted classification of respondents based on the analysis of their point scores revealed a strong correlation between the overall perception of the tax system, tax culture, and educational profile (the accuracy of the distribution model for 304 respondents of the first experiment was 99.67%). In the second experiment, a lower propensity for risk among students with an economic education was substantiated. The following effects of applying laboratory experiments in the educational process were identified: heightened interest in the moral and ethical aspects of taxation among students of the economic profile and in the practical aspects of tax calculation among students of non-economic profiles, the development of "experiential learning" and increased academic performance, and a propensity for using experiments as a method of inquiry.

Conclusion. A comprehensive methodological approach to the organization, conduct, and interpretation of the results of laboratory experiments, based on factorial surveys of students, has been developed. This approach enables the identification of moral-ethical and financial-motivational aspects of individual tax behavior, as well as an assessment of the significance of laboratory studies for the development of educational activities in higher education institutions. Four groups of effects from the application of laboratory experiments in educational activities were identified, and recommendations for the use of this form of inquiry in the educational process were formulated.

KEYWORDS

laboratory experiment, taxpayer behavior, experimental economics, behavioral economics, tax disciplines

For Citation: Tikhonova, A. V. (2026). The Role of Laboratory Experiments in the Educational Process (Exemplified by Tax Disciplines). *Perspektivy nauki i obrazovania = Perspectives of Science and Education*, (3), 318–332. <https://doi.org/10.32744/pse.2026.3.20>

Received: 17 December 2025 | Approved: 21 March 2026 | Published: 30 June 2026



This is an open access article distributed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike International License (CC-BY-SA 4.0) that allows others to share the work with an acknowledgement of the work's authorship and initial publication in this journal

ВВЕДЕНИЕ

Необходимость интеграции различных способов познания в системе высшего образования отмечена Международной ассоциацией университетов ЮНЕСКО в качестве одного из трех основных направлений деятельности высших учебных заведений на период до 2030 года [1]. Это приводит к необходимости поиска новых методов преподавания дисциплин, среди которых в настоящей статье особое внимание будет уделено лабораторным экспериментам (на примере дисциплин налогового профиля).

Последние десять лет отмечены ростом интереса к анализу мотивов поведения налогоплательщиков вследствие развития налоговых систем и автоматизации процессов налогового администрирования. Налоговые органы ведущих стран, включая ФНС России, переходят от модели принудительного контроля к партнёрскому взаимодействию, основанному на доверии, что снижает административные издержки государства [2]. Традиционно в научных исследованиях налоговый контроль рассматривается как фактор оппортунизма в бизнесе в целом [3], а также в отдельных отраслях [4] и в деятельности налоговых органов [5]. Однако у физических лиц мотивы оппортунистического поведения более разнообразны [6], причём данная проблема может иметь потенциальное развитие в условиях введения прогрессивной ставки налога на доходы физических лиц и роста налоговой нагрузки [7]. Оппортунизм в поведении налогоплательщиков-физических лиц рассматривается как доминирующая концепция, основанная на личных интересах и эгоизме, приводящих к обману [8]. Эта проблема активно изучается российскими учёными: И.А. Майбуровым — как результат отсутствия налоговой морали [9]; В.П. Вишневским и А. Веткиным — через призму рационального выбора [10]; Д.Ю. Федотовым — в контексте налоговой безопасности страны [11].

Эрих Кирхлер подчёркивает, что уклонение от уплаты налогов обусловлено не только экономическими, но и психологическими факторами. По его мнению, поведение налогоплательщиков зависит от уровня доверия к государству и эффективности контроля — в результате чего формируются три модели поведения налогоплательщиков: добровольное соблюдение, принудительное выполнение или невыполнение обязанностей налогоплательщика [12]. Американские исследователи Робинс и Кайзер указывают, что ключевым фактором соблюдения налогового законодательства является моральное отношение. Авторы выделяют два морально обусловленных механизма: моральный императив — внутреннее чувство долга платить налоги вне зависимости от выгод; и моральное выравнивание — лояльность к власти, проявляющаяся в совпадении личных и политических ценностей [13]. Учёные Финансового университета определяют в качестве приоритетной — социальную сферу, отмечая, что финансовое субпространство включается в экономическое, а социальное, в свою очередь, включает в себя первые два [14].

Несмотря на то, что морально-этические установки существенно влияют на налоговое поведение, игнорирование экономических детерминант недопустимо. Влияние экономических факторов на поведение физических лиц неоднородное: хотя обеспеченные граждане редко перебираются в регионы с низкими налогами, 0,01% самых обеспеченных скрывают около 40% своих активов в офшорах и уклоняются от уплаты ~25% подоходного налога [15]. С нашей точки зрения, формирование поведения налогоплательщика обусловлено совокупным влиянием морально-этических характеристик личности (первая группа) и условий налогообложения (вторая группа). Вторая группа факторов легко поддаётся количественной оценке на основе открытых статистических данных, тогда как анализ первой — морально-этической — остаётся сложной задачей из-за её качественного и субъективного характера. Исходя из этого, особое внимание уделяется экспериментальным методам, которые являются составной частью экспериментальной психологии и позволяют исследовать процессы, включающие скрытые проявления, такие как уход от налоговых обязательств.

С начала применения лабораторных налоговых экспериментов, созданных израильскими учёными Фридлантом, Мейталом и Рутенбергом в 1970-х годах, студенты стали самой распространённой группой участников таких исследований [16]. Несмотря на то, что исследование поведенческих аспектов налогоплательщиков широко представлено в научной литературе, посвящённой экспериментальной экономике, влияние лабораторных экспериментов на образовательный процесс рассматривается редко.

Экспериментальное исследование, проводимое во время очных занятий, может отнимать достаточно много времени и внимания, отвлекая от прохождения обычной учебной программы, оказывая негативное влияние на успеваемость учащихся. Однако эта проблема в основном связана с исследованиями новых методов обучения, призванных улучшить педагогику. В экономике менее 5% экспериментов проводятся в аудитории [17]. Как правило, экономические эксперименты проводятся не для того, чтобы выявить эффективные нововведения в аудитории. Кроме того, когда экономисты проводят эксперименты, их типичной целью является улучшение опыта обучения нынешних (а не будущих) студентов. Есть доказательства того, что подобные эксперименты открывают возможности для обучения. В частности, результаты эксперимента под руководством А.П. Киреенко показали, что участие студентов в лабораторных исследованиях повышает посещаемость занятий и интерес к изучению налогов [18]. Образовательные аспекты иных лабораторных экспериментов в обучении экономическим специальностям не обнаружены. В связи с этим в настоящем исследовании особое внимание следует уделить перспективам применения лабораторных экспериментов в учебном процессе экономистов.

Цель исследования – в рамках реализации лабораторных экспериментов в области оценки уровня налогообложения физических лиц и развития предпринимательской инициативы выявить эффекты их проведения в образовательном процессе.

Задачи научной статьи:

- создание методического обеспечения для проведения лабораторного эксперимента (разработка анкеты, описание процедуры реализации);
- анализ общих поведенческих реакций налогоплательщиков;
- выявление последствий использования лабораторных экспериментов в обучении.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Проведение лабораторных экспериментов, рассмотренных в данном исследовании, осуществлялось в нескольких высших учебных заведениях по всей территории Российской Федерации, что позволило расширить географический охват исследования. Участниками стали студенты экономических и неэкономических специальностей — в 2021 году (первый эксперимент), а также в 2022 году (второй эксперимент). Учитывая продолжительный характер лабораторных испытаний, каждый из них был организован в три последовательные стадии:

1) подготовительная (включает разработку формы опроса, испытуемую выборку, организационно-разъяснительную работу);

2) стадия реализации (непосредственное проведение опроса и сбор данных);

3) заключительная (включает консолидацию данных опросов, обработку результатов, формирование выводов).

На первой стадии осуществляется методологическая и техническая подготовка: выбирается место проведения эксперимента, определяется метод и форма сбора данных, а также производится отбор групп участников для исследования.

Краткая характеристика реализуемых лабораторных экспериментов представлена в таблице 1.

С учётом результатов предшествующих лабораторных исследований в качестве методологической базы использован факторный опрос в формате сопряжённого профиля. Хотя факторные опросы не всегда позволяют выявить недекларируемые знания, скрытые в бессознательном, они делают принципы, которыми руководствуются люди в своих суждениях, видимыми [21]. Виньетки факторных опросов действуют как повторяющиеся праймы, которые активируют принципы, заложенные в культурных знаниях людей.

Таблица 1 Методическая основа реализуемых лабораторных экспериментов в области исследования поведения налогоплательщиков

Характеристика	Лабораторный эксперимент №1	Лабораторный эксперимент №2
Название	Выявление мотивов законопослушного налогового поведения	Выявление налоговых факторов индивидуальной предпринимательской инициативы
Период проведения	февраль-май 2021 года	апрель-июль 2022 года
Экспериментальная выборка	304 студента вузов Москвы и регионов России. До-ля бакалавров – 78,9%. Структура по профилю обу-чения: 85, 152 и 67 студентов, имеющих налоговое, экономическое и прочее образование соответствен-но.	234 студента 3-4 курса, 34 выпускника вузов Моск-вы и регионов России, 109 индивидуальных пред-принимателя и самозанятых. Структура по профи-лю обучения: 103, 150 и 124 студентов, имеющих налоговое, экономическое и прочее образование соответственно.
Форма проведения	Дистанционная (онлайн)	Дистанционная (онлайн)
Форма опроса	Анкета в форме сопряжённого парного профиля состояла из 4х частей.	Анкета в форме сопряжённого парного профиля состояла из 4х частей (для студентов и выпускни-ков) и только из 3й и 4й частей (для предпринима-телей и самозанятых).
Элементы анкеты	1. Заполнение гипотетического отчёта о невыпла-ченных налогах (решение об уплате налогов зави-сит только от респондента). Опрос состоял из 6 совмещённых профилей с 12 ситуациями, где меня-лась одна из двух переменных: ставка НДС (13%, 5,5% или 20%) или вероятность налоговой проверки (1%, 10% или 30%) при двух уровнях дохода — 34 000 (медианный) и 83 000 (средний доход 5-го процентиля) руб.	1. 7 закрытых вопросов о предпринимательских склонностях и способностях. Задача — выяснить, хотят ли студенты заниматься предприниматель-ством. Те, кто ответил «да», отнесены к группе потенциальных предпринимателей.
	2. Заполнение гипотетического отчёта о невыпла-ченных налогах (решение об уплате налогов зави-сит только от респондента и от работодателя). Три варианта разделения зарплаты на официальную и неофициальную часть (50/50, 30/70, 70/30) при двух уровнях дохода — 34 000 и 83 000 руб. Вероят-ность проверки и размер штрафа не учитывались. На каждую из шести ситуаций давалось два задания: согласие на условия работы и оценка их приемле-мости.	2. Экспериментальная часть, в которой респонден-ты оценивают четыре абстрактные ситуации, разли-чающихся только одним параметром (оценивает предпринимательский бриколаж). Цель — выявить влияние каждого фактора на решение начать биз-нес. Формулировки просты, чтобы обеспечить понимание среди непрофессионалов. Ситуация: физическое лицо из Москвы, работает по найму, накопило 3 млн рублей, снимает (либо имеет) жи-льё, страна находится (или нет) под санкциями. Задача респондентов ответить на 2 вопроса: (1) готовы ли открыть своё дело? (да / нет / не знаю); (2) сколько из 3 млн руб. готовы инвестировать? (0–3 000 000 руб.)
	3. Анкета из 21 вопроса о налогах, отношении к государству и моральных установках. Использована методика «шкалы налогового сопротивления» Клив-лендского государственного университета [19] с применением пятибалльной шкалы Лайкерта (от 1 — полное несогласие до 5 — полное согласие). Анкета основана на работе А.П. Вяткина с учётом авторских допущений о поведенческих мотивах [20].	3. Анкета из 21 вопроса о налогах, регистрацион-ных процедурах, льготах МСП и стимулах. В осно-ве — методика «шкалы налогового сопротивле-ния». Оценка вопросов проводилась по пятибалль-ной шкале Лайкерта (1 — полностью не согласен, 5 — полностью согласен).
	4. Короткая анкета с информацией о себе.	4. Короткая анкета с информацией о себе.

Составлено автором самостоятельно.

Крайне важной частью подготовительного этапа эксперимента стало проведение разъяснительной работы с преподавателями, проводившими опросы в группах. Эта мера не только обеспечила единообразие методологии и чёткое понимание целей исследования со стороны педагогического персонала, но и создала условия для открытого диалога о роли студенческой активности в учебном процессе, что, в свою очередь, позволило получить качественную обратную реакцию студентов (от эмоциональных откликов до конструктивных замечаний) по восприятию такой формы участия в образовательном процессе. Полученная обратная связь стала ключевым элементом анализа, позволяющим адаптировать дальнейшие шаги эксперимента с учётом реального опыта участников.

Роль преподавателя-инструктора в ходе лабораторного эксперимента оказалась определяющей для его успешного проведения и интерпретации результатов. Несмотря на то, что студенты проходили опросы в дистанционной форме в течение нескольких месяцев, предварительный инструктаж и разъяснения по вопросам анкеты оказали определяющее значение на понимание поставленной респондентам задачи.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Влияние образования на поведение налогоплательщиков

В связи с тем, что научные результаты лабораторных экспериментов в области поведения налогоплательщиков были подробно освещены в предыдущих исследованиях [22; 23], в настоящей статье сделан акцент на вкладе экспериментов в образовательный процесс. В дополнение к отмеченному проанализирована роль образовательного профиля в поведении налогоплательщиков.

Оценка влияния академической среды (профиля образования) на налоговое поведение респондентов исследована в рамках первого лабораторного эксперимента с использованием метода случайного леса в среде программирования R, что не было сделано в более ранних исследованиях по данной тематике (см. табл. 2). В отличие от традиционных статистических моделей алгоритм случайного леса (Random Forest) позволяет не только выявить ключевые предикторы поведения, но и оценить относительную значимость каждого фактора с высокой точностью. Предлагаемый подход даёт возможность учесть нелинейные зависимости и взаимодействия между переменными, что невозможно в рамках обычной линейной регрессии.

Таблица 2 Результаты группировки студентов по профилю обучения в рамках первого эксперимента

Распределение методом случайного леса	Априорное распределение респондентов			Итого
	«Налоговое» образование	Экономическое или юридическое образование	Прочее образование	
«Налоговое» образование	85	0	0	85
Экономическое или юридическое образование	0	151	0	151
Прочее образование	0	1	67	68
Итого	85	152	67	304

Составлено автором самостоятельно.

Проведённая классификация респондентов на основе анализа их бальных оценок восприятия налоговой системы выявила исключительно высокую степень согласованности между априорной группировкой — определённой самими участниками на основе их образовательного профиля («налоговый», «экономический», «юридический» и «прочее») — и результатами автоматизированной кластеризации, осуществлённой по параметрам их ответов во второй половине четвёртой части лабораторного эксперимента. Из 304 опрошенных респондентов лишь один

человек был отнесён моделью к другой группе по сравнению с тем, как он сам себя идентифицировал ранее; все остальные 303 участника были правильно распределены в соответствии со своей самооценкой и специализацией образования. Точность модели распределения составила 99,67%, что говорит о наличии взаимосвязи между общим восприятием налоговой системы, налоговой культурой и профилем образования. Такое совпадение свидетельствует о том, что уровень осведомлённости, ценностные установки и способ мышления, формируемые в рамках конкретной образовательной траектории, оказывают значительное влияние на восприятие сложных институциональных механизмов, таких как налоговая система. Более того, такая высокая согласованность между объективными данными и субъективной самоидентификацией указывает на достоверность и надёжность методологии эксперимента.

Студенты, обучающиеся по направлениям, связанным с налогообложением, демонстрировали более позитивную оценку налоговой системы Российской Федерации. Особенно это заметно при ответах на негативные пункты анкеты, где их позиция значительно мягче по сравнению с участниками, получающими неэкономическое образование. Кроме того, в ходе последующих интервью и устных бесед с преподавателями, проводившими эксперимент, было зафиксировано, что студенты налогового профиля чаще используют терминологию, связанную с экономическими и правовыми конструкциями (например, «пропорциональность», «эффективность», «социальная справедливость»), что говорит о развитии критического мышления и снижении уровня ложного понимания налоговой политики.

Важно отметить, что подобные эффекты более высокой оценки налоговых факторов развития предпринимательской активности у студентов налогового профиля были продемонстрированы не только в рамках первого лабораторного эксперимента, но и повторно подтвердились в ходе второго, проведённого через год после первой серии исследований, что свидетельствует о стабильности и реплицируемости полученных результатов. Интересно, что в отличие от первого эксперимента, где реакция была преимущественно когнитивной, во втором эксперименте студенты оценивали в том числе элементы планирования налоговой стратегии на ранних стадиях бизнеса. Эта динамика указывает на то, что практическая ориентация, развиваемая в ходе обучения, формирует у студентов более прагматичный и оптимистичный взгляд на потенциал налоговой системы. Обобщая полученные результаты, можно сделать вывод о том, что осознание принципов функционирования налоговой системы, а также владение базовыми знаниями о формировании налоговых обязательств способствуют укреплению налоговой культуры и повышению уровня платёжной дисциплины. С другой стороны, это же общее восприятие влияет на готовность декларировать доходы.

Ещё один значимый эффект, который выявлен в рамках второго эксперимента - более низкая склонность к риску у студентов с экономическим образованием. Несмотря на общий позитивный взгляд на налоговые механизмы и высокий уровень информированности о предпринимательской среде, студенты экономических специальностей проявили выраженную осторожность при решении вопросов о вложении собственного капитала в предпринимательскую деятельность. В рамках экспериментальной части опроса, имитирующей реальное финансовое решение, студенты с экономическим образованием чаще выбирали варианты с минимальным риском — например, инвестировали в бизнес минимальные суммы либо вообще воздерживались от участия в проектах. Этот подход отражает глубокое понимание финансовых последствий: респонденты с экономическим образованием знают, что изменение налоговых параметров, экономические санкции, личная финансовая нестабильность могут кардинально повлиять на рентабельность. Однако эта осведомлённость, вместо того чтобы стимулировать участие в предпринимательстве, в ряде случаев вызывает парадоксальный эффект — «информационный паралич», когда полное знание о возможных проблемах приводит к отказу от действий, даже при благоприятной внешней оценке условий. Напротив, студенты неэкономических профилей, несмотря на более поверхностные знания о налоговых механизмах, продемонстрировали более высокую склонность к риску и увеличение объёмов инвестиций в предпринимательские инициативы. Более того, анализ их ответов показал, что студенты неэкономических направлений в значительной степени переоценивали роль дополнительных внешних факторов, поддерживающих предпринимательство. Так, они выше оценили значение доступности государственных гарантий. Особо важно, что среди неэкономистов значительно выше была оценка роли семейной и дружеской поддержки в вопросах налогового консультирования — это указывает на использование неформальных каналов информации, которые компенсируют недостаток официальных знаний. Схожие эффекты проявляют физические лица и в целом в отношении типа своего финансового поведения [24].

Подобная устойчивость эффекта в двух независимых экспериментах, отличающихся по времени проведения, составу респондентов и деталям методики, усиливает обоснованность вывода: профильное образование в области налогов не только повышает уровень осведомлённости, но и формирует более конструктивное, системное и позитивное отношение к роли налоговой системы в создании условий для экономической свободы и инновационной деятельности. Это имеет серьёзные последствия для государственной политики в области образования, налогообложения и поддержки предпринимательства — в первую очередь, для разработки образовательных курсов, адаптированных под конкретные группы студентов, внедряемых в школьную и вузовскую практику и направленных на формирование у молодёжи устойчивой налоговой культуры.

Другой важный вывод эксперимента 2022 года: ответы действующих предпринимателей и самозанятых лиц, участвовавших в отдельной волне опроса, продемонстрировали высокую степень согласованности с данными, полученными от студентов и выпускников, что подтверждается коэффициентами корреляции ответов третьей части анкеты, равными 0,80 между данными студентов и предпринимателей, и 0,87 — между данными выпускников и предпринимателей. Этот факт имеет двоякое значение. Во-первых, он подтверждает, что студенты и выпускники, представляющие собой демографическую группу с относительно ограниченным опытом реальной хозяйственной деятельности, в условиях хорошо организованного лабораторного эксперимента способны генерировать данные, отражающие реальные поведенческие паттерны и оценки, характерные для действующих участников рынка. Во-вторых, такой высокий уровень соответствия между группами даёт основание для формирования обобщённой модели поведения, основанной на едином «ядре» восприятия налоговых инструментов. Это позволяет государственным и научным структурам разрабатывать универсальные стратегии стимулирования предпринимательской инициативы, которые будут эффективны как для молодёжи, так и для опытных предпринимателей.

Влияние участия в лабораторных экспериментах на результаты образовательного процесса

Оценка эффективности экспериментального метода в образовательном процессе требует внимания не только к количественным показателям успеваемости, но и к качественной стороне восприятия материала — в частности, к эмоциональному и когнитивному отклику студентов. Особенно заметной стала положительная реакция у обучающихся направления «налогообложение», чьи личные беседы с преподавателями после участия в имитационных экономических экспериментах продемонстрировали высокий уровень заинтересованности, глубину анализа и стремление к дополнительной проработке тем. В целом проведение экспериментов позволило выделить четыре группы эффектов в образовательном процессе.

Первая группа эффектов эксперимента. Многие студенты отмечали, что никогда не задумывались о вопросах морально-этического характера в налоговых правоотношениях (данный тезис был отмечен студентами всех профилей). Этот момент стал одним из наиболее значимых результатов эксперимента, поскольку указывает на пробел в традиционной подготовке экономистов — акцент на нормативных и технических аспектах часто преобладает над этическим контекстом, который при этом играет решающую роль в формировании профессионального сознания.

Особенный интерес и одобрение испытуемых в рамках первого эксперимента вызвали вопросы второй части, в которых студентам предполагалось согласиться или не согласиться на неофициальное трудоустройство у работодателя. Многие респонденты, включая тех, кто проходил опрос в удалённых регионах, продемонстрировали склонность к суждению, при котором неформальная занятость воспринималась как социально и экономически более выгодный вариант, чем официальное трудоустройство. Подобные отзывы свидетельствуют о существующих социальных установках, которые делают людей менее чувствительными к правовым и этическим последствиям таких практик — включая риск потери доступа к социальным гарантиям, снижения налоговой базы и устойчивости государственного финансирования. Однако именно эта реакция подчёркивает необходимость интеграции этических дискуссий в учебный процесс, поскольку формирование осознанного отношения к правовым нормам начинается не с запоминания статей закона, а с понимания их значения в повседневной жизни и общественных отношениях.

Вторая группа эффектов эксперимента. Проведённые лабораторные эксперименты у студентов налоговых профилей способствовали «эмпирическому обучению» и повысили в последу-

ющем результаты контрольных работ по дисциплине. Студенты отмечали, что участие в экспериментах позволило им не только лучше понять механизмы функционирования налоговых систем, но и осознать практические последствия различных решений для бизнеса и бюджета. Их комментарии свидетельствуют о том, что интерактивная форма обучения способствует более прочному усвоению знаний, развитию критического мышления и повышению мотивации к самостоятельному обучению. Таким образом, обратная связь через диалог с преподавателями служит важным индикатором успешности внедрения экспериментального подхода, подтверждая его ценность как инструмента не только передачи информации, но и формирования профессиональной компетентности.

Третья группа эффектов эксперимента наиболее ярко проявилась у испытуемых, обучающихся на налоговых профилях. Особую заинтересованность вызвал не столько сам предмет исследования, сколько форма его проведения — интерактивность, имитация реальных ситуаций и возможность наблюдения за экономическими решениями в режиме временного эксперимента. Некоторые магистранты прямо заявили, что планируют использовать лабораторный эксперимент в качестве одного из основных методологических инструментов при написании магистерских диссертаций, что говорит о переоценке традиционных подходов к научной работе. Впоследствии такие методы стали регулярно применяться в Финансовом университете в рамках подготовки выпускных квалификационных работ по налогам, что свидетельствует о становлении экспериментального подхода как составной части академической традиции.

Студенты бакалавриата Департамента налогов и налогового администрирования реализовали налоговый эксперимент, привлекли к участию в нем бакалавров Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа через Научное студенческое общество, апробировав результаты такого эксперимента на научных мероприятиях Финансового университета, РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева и Высшей школы экономики, за что были удостоены призовых мест. Эти достижения подчёркивают не только научную ценность проведённых исследований, но и их способность выходить за рамки аудитории, влияя на развитие молодёжной научной среды и формируя у студентов уверенность в своей способности участвовать в академическом диалоге.

Четвёртая группа эффектов эксперимента. Они наиболее ярко проявились у испытуемых, обучающихся на неэкономических профилях (технический, аграрный и т.п.), где налогообложение не входит в учебную программу. Интересно, что даже при минимальной предварительной подготовке к теме, участники анкетного опроса демонстрировали повышенное внимание к вопросам налогообложения, что свидетельствует о высокой информационной привлекательности материалов, представленных в ходе исследования. После участия в анкетном опросе студенты информировали преподавателей о том, что они либо во время его прохождения, либо после изучили общие основы налогообложения доходов физических лиц.

В частности, их интересовали доходы, которые облагаются налогом на доходы физических лиц, штрафы за неуведомление о полученных доходах, а также иные виды ответственности налогоплательщиков, размеры налоговых ставок. Некоторые респонденты изучали материалы об устройстве и составе налоговой системы Российской Федерации, процедурах налогового контроля за физическими лицами. Это свидетельствует о переходе от поверхностного интереса к глубокому желанию понять, как работает налоговая система России. Такая инициатива, проявленная вне рамок учебного плана, указывает на то, что эксперимент не только информирует, но и пробуждает гражданскую осознанность, формируя у студентов как академические знания, так и практическое понимание своего места в налоговой системе страны.

Реализованные в рамках настоящего исследования лабораторные эксперименты способствовали активному вовлечению студентов в учебный процесс и развитию в них нетрадиционных подходов к организации и проведению научно-исследовательской деятельности; проявлению интереса к налогам, взимаемым с физических лиц, и налоговой системе в целом. Более того, эксперименты послужили катализатором формирования у студентов устойчивой налоговой культуры — способности осознанно относиться к своим финансовым обязанностям, понимать значение своевременных и добросовестных действий в сфере налогообложения. В результате наблюдается не просто рост информированности, а трансформация отношения к налогам — от внешней обязанности к внутреннему принципу гражданского и профессионального поведения.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Широко распространённая практика привлечения студентов в качестве участников исследований вызывает сомнения [25], особенно в контексте анализа налогового поведения [26]. Студенты, как правило, моложе среднестатистического налогоплательщика, обладают более высоким уровнем интеллекта и чаще представляют семьи с лучшим социально-экономическим положением [27]. Наличие жизненного опыта позволяет взрослым налогоплательщикам адаптироваться к социальным нормам, характерным для их профессиональной среды [28], что влияет на формирование отношения к налоговым обязанностям и налоговым органам [29]. Кроме того, участие студентов в лабораторных экспериментах подвержено некоторым этическим рискам, в частности, зависимости от преподавателя – властные отношения между преподавателем и студентом могут создавать ощущение давления и в результате приводить к тому, что студенты отвечают так, как было бы угодно преподавателю [30].

В то же время наши результаты данные выводы не подтвердили. Итоги второго эксперимента прямо опровергли распространённые сомнения, высказываемые зарубежными исследователями, что результаты, полученные в университетских лабораториях, не имеют достаточной валидности и не могут быть применены к поведению людей в условиях реального бизнеса. Выявленными нами эффекты сопоставимы с результатами экспериментов других американских учёных с участием студентов: поведение студентов в лабораторных условиях согласуется с моделью поведения взрослых граждан в реальных условиях [31], а результаты опроса студентов схожи с данными, полученными от реальных налогоплательщиков [32]. Поведенческие реакции студентов аналогичны поведенческим реакциям реальных налогоплательщиков, что показано как в отдельных исследованиях [15], так и в работах, агрегирующих результаты целого ряда экспериментов [33]. Исследователи Венского университета, анализируя влияние доверия к государственным структурам и степени полномочий по контролю за выполнением налогового законодательства, установили идентичные тенденции в поведении студентов и самозанятых [34]. В целом полученные нами результаты подтверждают данные выводы, в рамках второго лабораторного эксперимента обосновано сходство полученных результатов опросов студентов и действующих предпринимателей.

В зарубежных исследованиях отмечается, что лабораторные эксперименты не предназначены для облегчения обучения, но они включают в себя простые для объяснения и изучения схемы, в рамках которых студенты попадают в изучаемую экономическую ситуацию с целью принятия решений [25]. Таким образом, первое знакомство студентов с определённой экономической концепцией происходит на собственном опыте с её экономическими стимулами и силами [35]. В целом, полученные нами результаты соотносятся с данными выводами, выделено усиление эмпирического вовлечения студентов в учебный процесс.

Кроме того, доказанное усиление научно-методической заинтересованности студентов в проведении лабораторных экспериментов, развитие их научного потенциала также соотносятся с полученными за рубежом результатами исследований, в которых отмечается, что эффективные эксперименты могут побудить к обучению на более глубоком уровне, который является результатом убеждения в полезности теоретических постулатов налогообложения [36].

ВЫВОДЫ

Реализация лабораторного эксперимента оказалась многогранной по своим педагогическим и научным последствиям, продемонстрировав значительные эффекты в образовательном процессе, выходящие за рамки простого сбора данных:

1. Формирование морально-этического осознания налоговой ответственности студентов: лабораторные эксперименты, построенные на симуляции реальных налоговых ситуаций, позволили студентам не только теоретически осмыслить принципы налогового законодательства, но и взвесить моральные последствия каждого решения.

2. Активизация эмпирического обучения и повышение академических результатов: введение лабораторного эксперимента в учебный процесс стало катализатором перехода от пассивного восприятия материала к активному исследованию, более глубокому погружению в практику.

3. Развитие научной и исследовательской активности студентов: сама форма эксперимента вызвала живой интерес у студентов различных уровней обучения, способствуя стимулированию научно-исследовательской деятельности обучающихся.

4. Стимулирование глубокого изучения предмета и формирование экспертного мышления: эксперименты побудили студентов выходить за рамки учебных программ, исследуя основы налогообложения и принципы построения налоговой системы Российской Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённая оценка влияния академической среды (профиля образования) на налоговое поведение респондентов показала, что наличие базовых знаний о налогах и налоговой системе способствует формированию добросовестного поведения налогоплательщика, росту налоговой культуры и грамотности. Для повышения заинтересованности молодёжи к вопросам налоговой грамотности представляется крайне эффективной организация Всероссийской олимпиады налоговой грамотности на базе Федеральной налоговой службы России, с системным включением её в образовательную и конкурсную политику высших учебных заведений. Центральным элементом предлагаемой системы является установление прямой связи между результатами участия в олимпиаде и возможностями поступления в вузы. В частности, победителям и призёрам следует предоставлять дополнительные баллы при поступлении на конкурсной основе в рамках вступительных испытаний — как в бакалавриат, так и в магистратуру. Такой механизм уже успешно применяется, например, компания Яндекс реализует олимпиаду «Я — Профессионал» в рамках своей образовательной инициативы. Победители и призёры этой олимпиады получают преимущество при поступлении в ведущие вузы России.

Представляется целесообразным ввести в учебные планы общеобразовательных школ, колледжей, а также программ высшего образования, особенно в рамках неэкономических и гуманитарных специальностей, обязательные занятия по базовой налоговой грамотности. Формирование гражданского сознания через образовательные программы может повлиять на неформальный институт налоговой морали, однако воздействие такого подхода проявляется только в долгосрочной перспективе, поскольку формирование устойчивых установок, ценностей и поведенческих паттернов требует не однократных вмешательств, а последовательной, системной и многолетней работы.

С позиции совершенствования учебного процесса повышение эффективности внедрения экспериментальной экономики в образование становится реальным при условии её глубокой интеграции в программу, когда исследования носят не изолированный, а компонентный характер, строго соответствующий целям и тематике конкретного курса. Эксперименты, проводимые в рамках научно обоснованной методологии, становятся мощным инструментом активного обучения, позволяя студентам не просто воспринимать теорию, но и наблюдать за её практической реализацией, анализировать поведение участников в моделируемых экономических ситуациях, делать выводы на основе эмпирических данных. Такой подход усиливает понимание сложных экономических механизмов, развивает аналитическое мышление и способность к принятию решений в условиях ограниченной информации. При этом успех зависит от тщательного согласования формата эксперимента с учебными модулями, чтобы он не был «добавочным» элементом, а органично дополнял содержание дисциплины, углубляя осмысление ключевых концепций.

В то же время нежелательно всегда и полностью ограничивать экспериментальные исследования областями, имеющими образовательную ценность для студентов. Исследования могут быть поисковыми или опережающими полученные знания. В любом случае образовательную значимость трудно измерить точно, особенно если учесть, что общие знания или интеллектуальное развитие являются неотъемлемой частью образования в университете. Чистые исследования, проводимые вне контекста конкретного курса, также могут быть полезны для обучения студентов. При определённых обстоятельствах участие в исследованиях способствует более общему интеллектуальному развитию, поскольку демонстрирует процесс исследования, знакомит с актуальными проблемами и в целом пробуждает у учащихся интерес к получению знаний. Наше исследование показало, что возможности экспериментальной экономики для научной деятельности повышают интерес к исследованиям у студентов и могут подтолкнуть их к получению научной степени.

ЛИТЕРАТУРА

1. UNESCO: Accelerating action for the SDGS in higher education. URL: <https://iau.global/all-publications/accelerating-action-for-the-sdgs-in-he> (дата обращения 30.01.2026).
2. Адвокатова А.С. Развитие моделей налогового контроля как фактора снижения уровня теневых экономических процессов в условиях цифровизации // Экономика. Налоги. Право. 2018. Т. 11, № 5. С. 136-145. DOI: 10.26794/1999-849X-2018-11-5-136-145.
3. Королева Л.П., Дякина С.М., Муратова Д.Т., Саратовкина Ю.А. Риск-ориентированный подход в деятельности налоговых органов: проблемы и перспективы применения // Вестник евразийской науки. 2025. Т. 17, № S1. URL: <https://esj.today/PDF/87FAVN125.pdf> (дата обращения: 09.01.2026).
4. Labunets I.E., Mayburov I.A., Orlova K.S. The Impact of Field Tax Audits on the Formation of Taxpayers' Opportunistic Behaviour: The Case of Russia's Timber Industry // Journal of Tax Reform. 2024. Vol. 10(3). P. 591-608. DOI: 10.15826/jtr.2024.10.3.186
5. Степанов А.Г. Институциональные аспекты налоговых отношений военных учреждений // Экономика и предпринимательство. 2022. № 6(143). С. 1374-1378. DOI: 10.34925/EIP.2022.143.6.257
6. Симаева Е.П., Симаева Н.П. Правовые механизмы и поведенческая экономика: инструменты регулирования рынка сбережений // Экономика. Налоги. Право. 2025. Т. 18, № 4. С. 172-179. DOI: 10.26794/1999-849X-2025-18-4-172-179
7. Пансков В.Г. Изменение приоритетов в распределении налоговой нагрузки как условие обеспечения перехода к опережающему развитию // Экономика. Налоги. Право. 2023. Т. 16, № 1. С. 140-151. DOI: 10.26794/1999-849X-2023-16-1-140-151.
8. Федяй Е.С., Павлова П.В. Оппортунистическое поведение налогоплательщиков // Вопросы науки и образования. 2018. № 2(14). С. 35-36.
9. Майбуров И.А. Массовый оппортунизм налогоплательщиков как следствие отсутствия в нашем обществе налоговой морали // Налоги и финансовое право. 2012. № 9. С. 179-192.
10. Вишневский В.П., Веткин А. Уклонение от уплаты налогов и рациональный выбор налогоплательщика // Вопросы экономики. 2004. № 2. С. 96-108. DOI: 10.32609/0042-8736-2004-2-96-108
11. Fedotov D.Yu. The Role of Taxes in Russian National Security // Journal of Tax Reform. 2017. Vol. 3(1). P. 6-17. DOI: 10.15826/jtr.2017.3.1.027
12. Kirchler E. The Economic Psychology of Tax Behaviour. Cambridge University Press, 2007. 18 p. DOI: 10.1017/CBO9780511628238
13. Robbins B., Kiser E. State coercion, moral attitudes, and tax compliance: Evidence from a national factorial survey experiment of income tax evasion // Social Science Research. 2020. Vol. 91. 102448. DOI: 10.1016/j.ssresearch.2020.102448
14. Макаров С.В., Ярашева А.В., Марков Д.И. Финансовое поведение как результат взаимодействия людей в социально-экономическом пространстве // Финансы: теория и практика. 2022. Т. 26, № 3. С. 157-168. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-3-157-168
15. Muehlbacher S., Kirchler E. Taxperiments: About the External Validity of Laboratory Experiments in Tax Compliance Research // Die Betriebswirtschaft. 2016. Vol. 76(1). P. 7-19.
16. Friedland N., Maital S., Rutenberg A. A Simulation Study of Income Tax Evasion // Journal of Public Economics. 1978. Vol. 10(1). P. 107-116. DOI:10.1016/0047-2727(78)90008-7
17. Quidt J., Vesterlund L., Wilson A.J. Experimenter demand effects // A. Schram, A. Ule (Eds.), Handbook of research methods and applications in experimental economics. 2019. P. 384-400.
18. Kireenko A.P., Nevzorova E.N., Kireyeva A.F., Filippovich A.S., Khoroshavina E.S. Lab experiment to investigate tax compliance: the case of future taxpayers' behavior in Russia and Belarus // Journal of Tax Reform. 2018. Vol. 4(3). P. 266-290. DOI: 10.15826/jtr.2018.4.3.056
19. Spicer M.W., Becker L.A. Fiscal inequity and tax evasion: An experimental approach // National Tax Journal. 1980. Vol. 33. P. 171-175.
20. Вяткин А.П. Кризис социальной идентичности и личностное конструирование экономических ролей // Психология в экономике и управлении. 2014. № 2. С. 5-13.
21. Olivos F. Stratification of educational quality judgments: Insights from two factorial survey experiments on socioeconomic differences in student and parent evaluations // Poetics. 2024. Vol. 107. 101951. DOI: 10.1016/j.poetic.2024.101951
22. Тихонова А.В. Выявление приоритетных механизмов налогового регулирования индивидуальных предпринимателей методом лабораторного эксперимента // Финансы и управление. 2023. № 2. С. 37-51. DOI: 10.25136/2409-7802.2023.2.43692
23. Пинская М.Р., Тихонова А.В., Герасимова А.Е. Реализация лабораторного эксперимента в студенческой среде для исследования поведения налогоплательщиков в России // Journal of Applied Economic Research. 2025. Т. 24, № 1. С. 91-124. DOI: 10.15826/vestnik.2025.24.1.004
24. Масленников В.В., Ларионов А.В., Гагарина М.А. Факторы формирования типов финансового поведения экономических субъектов // Финансы: теория и практика. 2022. Т. 26, № 2. С. 88-103. DOI:

- 10.26794/2587-5671-2022-26-2-88-103
25. Alm J. Measuring, explaining, and controlling tax evasion: lessons from theory, experiments, and field studies // *International Tax and Public Finance*. 2012. Vol. 19(1). P. 54–77. DOI: 10.1007/s10797-011-9171-2
 26. Torgler B. Speaking to theorists and searching for facts: Tax morale and tax compliance in experiments // *Journal of Economic Surveys*. 2002. Vol. 16(5). P. 657–683. DOI: 10.1111/1467-6419.00185
 27. Torgler B. Tax compliance and tax morale: a theoretical and empirical analysis. Cheltenham, UK, 2007. 297 p. DOI: 10.4337/9781847207203
 28. Ashby J.S., Webley P., Haslam A.S. The role of occupational taxpaying cultures in taxpaying behavior and attitudes // *Journal of Economic Psychology*. 2009. Vol. 30(2). P. 216–227. DOI: 10.1016/j.joep.2008.08.005
 29. Kirchler E. Reactance to taxation: Employers' attitudes towards taxes // *Journal of Socio-Economics*. 1999. Vol. 28(2). P. 131–138.
 30. Hoffmann R., Blijlevens J., Chuah S.-H., Neelim A., Peryman J., Skali A. The ethics of student participation in economic experiments: Arguments and evidence // *Journal of Behavioral and Experimental Economics*. 2020. Vol. 85. 101521. DOI: 10.1016/j.socrec.2020.101521
 31. Alm J., Bloomquist K.M., McKee M. Comparing Student and Non-Student Reporting Behavior in Tax Compliance Experiments/ Plumley A. (ed.) *IRS Research Bulletin (Publication 1500)* // *Recent Research on Tax Administration and Compliance. Selected Papers Given at the 2011 IRSTPC Research Conference: New Perspectives on Tax Administration, 2011 (June 22, 2011)*. P. 93–98.
 32. Bloomquist K.M. A Comparative Analysis of Reporting Compliance Behavior in Laboratory Experiments and Random Taxpayer Audits // *Annual Conference on Taxation and Minutes of the Annual Meeting of the National Tax Association*. 2009. Vol. 102. P. 113–122.
 33. Lane T. Discrimination in the laboratory: A meta-analysis of economics experiments // *European Economic Review*. 2016. Vol. 90. P. 375–402. DOI: 10.1016/j.eurocorev.2015.11.011
 34. Wahl I., Kastlunger B., Kirchler E. Trust in authorities and power to enforce tax compliance: An empirical analysis of the «slippery slope framework» // *Law & Policy*. 2010. Vol. 32(4). P. 383–406. DOI: 10.1111/j.1467-9930.2010.00327.x
 35. Castilla C. Field experiments in a course on behavioral economics: Nudging students around campus // *The Journal of Economic Education*. 2014. Vol. 45 (3). P. 211–224. DOI: 10.1080/00220485.2014.917566
 36. Myron L.J. Role Playing in Teaching Economics // *American Economic Review*. 1965. Vol. 50(2). P. 556–565.

REFERENCES

1. UNESCO: Accelerating action for the SDGs in higher education. Available at: <https://iau.global/all-publications/accelerating-action-for-the-sdgs-in-he> (accessed 30 January 2026).
2. Advokatova A.S. Development of tax control models as a factor in reducing the level of shadow economic processes in the context of digitalization. *Economy. Taxes. Law*, 2018, vol. 11, no. 5, pp. 136–145. DOI: 10.26794/1999-849X-2018-11-5-136-145. (in Russ.)
3. Koroleva L.P., Dyakina S.M., Muratova D.T., Saratovkina Yu.A. Risk-oriented approach in the activities of tax authorities: problems and prospects of application. *Bulletin of Eurasian Science*, 2025, vol. 17, no. S1. Available at: <https://esj.today/PDF/87FAVN125.pdf> (accessed 9 January 2026). (in Russ.)
4. Labunets I.E., Mayburov I.A., Orlova K.S. The Impact of Field Tax Audits on the Formation of Taxpayers' Opportunistic Behaviour: The Case of Russia's Timber Industry. *Journal of Tax Reform*, 2024, vol. 10(3), pp. 591–608. DOI: 10.15826/jtr.2024.10.3.186
5. Stepanov A.G. Institutional aspects of tax relations of military institutions. *Economy and entrepreneurship*, 2022, no. 6 (143), pp. 1374–1378. DOI 10.34925/EIP.2022.143.6.257. (in Russ.)
6. Simaeva E.P., Simaeva N.P. Legal mechanisms and behavioral economics: instruments for regulating the savings market. *Economy. Taxes. Law*, 2025, vol. 18, no. 4, pp. 172–179. DOI: 10.26794/1999-849X-2025-18-4-172-179. (in Russ.)
7. Panskov V.G. Changing priorities in the distribution of the tax burden as a condition for ensuring the transition to accelerated development. *Economy. Taxes. Law*, 2023, vol. 16, no. 1, pp. 140–151. DOI: 10.26794/1999-849X-2023-16-1-140-151. (in Russ.)
8. Feday E.S., Pavlova P.V. Opportunistic behavior of taxpayers. *Issues of Science and Education*, 2018, no. 2 (14), pp. 35–36. (in Russ.)
9. Maiburov I.A. Mass opportunism of taxpayers as a consequence of the absence of tax morality in our society. *Taxes and financial law*, 2012, no. 9, pp. 179–192. (in Russ.)
10. Vishnevsky V.P., Vetkin A. Tax evasion and rational choice of the taxpayer. *Questions of Economics*, 2004, no. 2, pp. 96–108. DOI: 10.32609/0042-8736-2004-2-96-108. (in Russ.)
11. Fedotov D.Yu. The Role of Taxes in Russian National Security. *Journal of Tax Reform*, 2017, vol. 3(1), pp. 6–17. DOI: 10.15826/jtr.2017.3.1.027
12. Kirchler E. *The Economic Psychology of Tax Behaviour*. Cambridge University Press, 2007, 18 p. DOI:

10.1017/CBO9780511628238

13. Robbins B., Kiser E. State coercion, moral attitudes, and tax compliance: Evidence from a national factorial survey experiment of income tax evasion. *Social Science Research*, 2020, vol. 91, 102448. DOI: 10.1016/j.ssresearch.2020.102448
14. Makar S.V., Yarasheva A.V., Markov D.I. Financial behavior as a result of people's interaction in the socio-economic space. *Finance: Theory and Practice*, 2022, vol. 26, no. 3, pp. 157-168. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-3-157-168. (in Russ.)
15. Muehlbacher S., Kirchler E. Taxperiments: About the External Validity of Laboratory Experiments in Tax Compliance Research. *Die Betriebswirtschaft*, 2016, vol. 76(1), pp. 7-19.
16. Friedland N., Maital S., Rutenberg A. A Simulation Study of Income Tax Evasion. *Journal of Public Economics*, 1978, vol. 10(1), pp. 107-116. DOI: 10.1016/0047-2727(78)90008-7
17. Quidt J., Vesterlund L., Wilson A.J. Experimenter demand effects. A. Schram, A. Ule (Eds.), *Handbook of research methods and applications in experimental economics*, 2019, pp. 384-400.
18. Kireenko A.P., Nevzorova E.N., Kireyeva A.F., Filippovich A.S., Khoroshavina E.S. Lab experiment to investigate tax compliance: the case of future taxpayers' behavior in Russia and Belarus. *Journal of Tax Reform*, 2018, vol. 4(3), pp. 266-290. DOI: 10.15826/jtr.2018.4.3.056
19. Spicer M.W., Becker L.A. Fiscal inequity and tax evasion: An experimental approach. *National Tax Journal*, 1980, vol. 33, pp. 171-175.
20. Vyatkin A.P. Crisis of social identity and personal construction of economic roles. *Psychology in Economics and Management*, 2014, no. 2, pp. 5-13. (in Russ.)
21. Olivos F. Stratification of educational quality judgments: Insights from two factorial survey experiments on socioeconomic differences in student and parent evaluations. *Poetics*, 2024, vol. 107, 101951. DOI: 10.1016/j.poetic.2024.101951
22. Tikhonova A.V. Identification of priority mechanisms of tax regulation of individual entrepreneurs using a laboratory experiment. *Finance and Management*, 2023, no. 2, pp. 37-51. DOI: 10.25136/2409-7802.2023.2.43692 (in Russ.)
23. Pinskaya M.R., Tikhonova A.V., Gerasimova A.E. Implementation of a laboratory experiment in a student environment to study the behavior of taxpayers in Russia. *Journal of Applied Economic Research*, 2025, vol. 24, no. 1, pp. 91-124. DOI: 10.15826/vestnik.2025.24.1.004 (in Russ.)
24. Maslennikov V.V., Larionov A.V., Gagarina M.A. Factors in the formation of types of financial behavior of economic entities. *Finance: Theory and Practice*, 2022, vol. 26, no. 2, pp. 88-103. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-2-88-103 (in Russ.)
25. Alm J. Measuring, explaining, and controlling tax evasion: lessons from theory, experiments, and field studies. *International Tax and Public Finance*, 2012, vol. 19(1), pp. 54-77. DOI: 10.1007/s10797-011-9171-2
26. Torgler B. Speaking to theorists and searching for facts: Tax morale and tax compliance in experiments. *Journal of Economic Surveys*, 2002, vol. 16(5), pp. 657-683. DOI: 10.1111/1467-6419.00185
27. Torgler B. Tax compliance and tax morale: a theoretical and empirical analysis. Cheltenham, UK, 2007, 297 p. DOI: 10.4337/9781847207203
28. Ashby J.S., Webley P., Haslam A.S. The role of occupational taxpaying cultures in taxpaying behavior and attitudes. *Journal of Economic Psychology*, 2009, vol. 30(2), pp. 216-227. DOI: 10.1016/j.joep.2008.08.005
29. Kirchler E. Reactance to taxation: Employers' attitudes towards taxes. *Journal of Socio-Economics*, 1999, vol. 28(2), pp. 131-138.
30. Hoffmann R., Blijlevens J., Chuah S.-H., Neelim A., Peryman J., Skali A. The ethics of student participation in economic experiments: Arguments and evidence. *Journal of Behavioral and Experimental Economics*, 2020, vol. 85, 101521. DOI: 10.1016/j.socec.2020.101521
31. Alm J., Bloomquist K.M., McKee M. Comparing Student and Non-Student Reporting Behavior in Tax Compliance Experiments/ Plumley A. (ed.) IRS Research Bulletin (Publication 1500). *Recent Research on Tax Administration and Compliance. Selected Papers Given at the 2011 IRSTPC Research Conference: New Perspectives on Tax Administration*, 2011 (June 22, 2011), pp. 93-98.
32. Bloomquist K.M. A Comparative Analysis of Reporting Compliance Behavior in Laboratory Experiments and Random Taxpayer Audits. *Annual Conference on Taxation and Minutes of the Annual Meeting of the National Tax Association*, 2009, vol. 102, pp. 113-122.
33. Lane T. Discrimination in the laboratory: A meta-analysis of economics experiments. *European Economic Review*, 2016, vol. 90, pp. 375-402. DOI: 10.1016/j.eurocorev.2015.11.011
34. Wahl I., Kastlunger B., Kirchler E. Trust in authorities and power to enforce tax compliance: An empirical analysis of the «slippery slope framework». *Law & Policy*, 2010, vol. 32(4), pp. 383-406. DOI: 10.1111/j.1467-9930.2010.00327.x
35. Castilla C. Field experiments in a course on behavioral economics: Nudging students around campus. *The Journal of Economic Education*, 2014, vol. 45 (3), pp. 211-224. DOI: 10.1080/00220485.2014.917566
36. Myron L.J. Role Playing in Teaching Economics. *American Economic Review*, 1965, vol. 50(2), pp. 556-565.

Автор

Тихонова Анна Витальевна

(Россия, Москва)

Доцент, доктор экономических наук, профессор Кафедры
налогов и налогового администрирования Факультета
налогов, аудита и бизнес-анализа

Финансовый университет

E-mail: avtikhonova@fa.ru

ORCID ID: 0000-0001-8295-8113

Scopus Author ID: 57192317515

Author

Anna V. Tikhonova

(Russia, Moscow)

Associate Professor, Dr. Sci. (Econ.),
Professor, Department of Taxes and Tax Administration,
Faculty of Taxes, Audit, and Business Analysis

Financial University

Email: avtikhonova@fa.ru

ORCID ID: 0000-0001-8295-8113

Scopus Author ID: 57192317515

Вклад автора

Тихонова А. В.: концептуализация, методология,
верификация данных, формальный анализ, проведение
исследования, создание рукописи и её редактирование

Тихонова А. В., 2026

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Author contribution

Anna V. Tikhonova: Conceptualization, Methodology,
Validation, Formal analysis, Investigation, Writing - Review &
Editing

© Anna V. Tikhonova, 2026

The author declared no conflicts of interest