



Образовательная среда города и региона: разнообразие стратегических возможностей

Е. Ю. ИГНАТЬЕВА

АННОТАЦИЯ

Введение. В условиях интенсивного развития искусственного интеллекта особое внимание приобретает обращение в образовании к региональной тематике, к конкретной специфике физической среды города и региона. Образовательная урбанистика и краеведение выступают тем ресурсом, который способен повысить качество образования в новых условиях. *Цель исследования:* обобщение разнообразных практик актуализации образовательных возможностей среды города и региона.

Материалы и методы. Теоретические методы (анализ научной литературы, обобщение идей и практик в содержательные направления потенциальной стратегии актуализации образовательных ресурсов города и региона) позволили создать обобщенную картину направления данной стратегии, принципы ее реализации. База экспериментального исследования – система школьного и дошкольного образования г. Великого Новгорода (Российская Федерация). Для диагностики отношения педагогического сообщества к полученной содержательной характеристике стратегии и выявление перспектив реальности ее реализации были применены качественные методы исследования: две фокус-группы по семь человек, включающие руководителей, учителей школ, старших воспитателей детских садов; и шесть интервью с учителями и воспитателями.

Результаты исследования. Теоретическим результатом исследования стало выделение направлений актуализации образовательных возможностей города и региона: исследование города или региона как образовательной среды и создание на этой основе учебных продуктов и образовательных практик; музейная педагогика; образовательный туризм; теорриториальные сообщества; социальное партнерство с социокультурными, производственными и иными организациями; фиджитализация ресурсов города; проектирование и создание городской среды как образовательной; социокультурная деятельность широкого спектра воспитательного воздействия. Обсуждение направлений в фокус-группах и интервью выявило потенциальные варианты ее реализации – от всеобщего внедрения при поддержке на государственном уровне до работы инициативных групп. Наиболее перспективными были выделены исследование города или региона как образовательной среды и включение его результатов в содержательный компонент образования, музейная педагогика, образовательный туризм и проектирование образовательной среды. Самыми трудными для реализации – проектирование образовательной среды города/региона и организация деятельности образовательных сообществ. Были рассмотрены способы широкого распространения идеи образовательной урбанистики в педагогическом сообществе города и региона, а также необходимые ресурсы.

Заключение. Исследование подтвердило широкий спектр образовательного потенциала территории, позволило выделить основные направления в стратегии его актуализации, а также основные принципы и ресурсы реализации данной стратегии.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

образовательная среда, образовательные возможности города и региона, стратегия актуализации образовательных возможностей города и региона, образовательная урбанистика

Для цитирования: Игнатьева Е. Ю. Образовательная среда города и региона: разнообразие стратегических возможностей // Перспективы науки и образования. 2026. № 4. С. 10–24. <https://doi.org/10.32744/pse.2026.4.1>

Поступила: 12.02.2025 | Одобрена: 21.05.2026 | Опубликовано: 31.08.2026



Лицензия «С указанием авторства — С сохранением условий». Позволяет перерабатывать, исправлять и развивать произведения при условии указания авторства и лицензирования производных работ на аналогичных условиях.



Educational environment of the city and region: a diversity of strategic opportunities

E. YU. IGNATEVA

ABSTRACT

Introduction. In the context of the rapid development of artificial intelligence, the focus on regional themes in education, addressing the specific physical environment of the city and region, is gaining particular attention. Educational urban studies and local history are a resource capable of improving the quality of education in this new context. *The purpose of this study* is to summarize the diverse practices for enhancing the educational potential of the city and region.

Materials and Methods. Theoretical methods (analysis of scientific literature, synthesis of ideas and practices into substantive areas of a potential strategy for updating the city and region's educational resources) allowed us to create a comprehensive picture of the strategy's direction and principles for its implementation. The experimental study was conducted on the school and preschool education system of Veliky Novgorod. To assess the teaching community's attitudes toward the resulting substantive characteristics of the strategy and to identify the prospects for its feasibility, qualitative research methods were used: two focus groups of seven people each, including school administrators, teachers, and senior kindergarten teachers; and six interviews with teachers and educators.

Research Results. The theoretical result of the study was the identification of areas for updating the educational potential of the city and region: studying the city or region as an educational environment and the creation of educational products and educational practices on this basis; museum pedagogy; educational tourism; theoretical and rhetorical communities; social partnership with socio-cultural, industrial and other organizations; phygitalization of city resources; designing and creating an urban environment as an educational one; socio-cultural activities with a wide range of educational impact. Discussion of the areas in focus groups and interviews revealed potential options for its implementation – from universal implementation with government support to the work of initiative groups. The most promising were identified as studying the city or region as an educational environment, incorporating its results into the substantive component of education, museum pedagogy, educational tourism, and designing the educational environment. The most difficult to implement were designing the educational environment of the city/region and organizing the activities of educational communities. Methods for widespread dissemination of the idea of educational urbanism in the pedagogical community of the city and region, as well as the necessary resources, were considered.

Conclusion. The study confirmed the broad range of educational potential in the region, allowing us to identify key areas for a strategy to enhance it, as well as the key principles and resources for implementing this strategy.

KEYWORDS

educational environment, educational opportunities of a city and region, strategy for actualizing educational opportunities of a city and region, educational urbanism

For Citation: Ignateva. E. Yu. (2026). Educational Environment of the City and Region: A Diversity of Strategic Opportunities. *Perspektivy nauki i obrazovaniya* = *Perspectives of Science and Education*, (4), 10–24. <https://doi.org/10.32744/pse.2026.4.1>

Received: 12 February 2026 | Approved: 21 May 2026 | Published: 31 August 2026



This is an open access article distributed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike International License (CC-BY-SA 4.0) that allows others to share the work with an acknowledgement of the work's authorship and initial publication in this journal

ВВЕДЕНИЕ

Одной из самых актуальных тем, звучащих сегодня не только в образовательном контексте, но в отношении всех сфер жизни человеческой общности, является тема искусственного интеллекта [1]. На наших глазах под мощным влиянием генеративных нейросетей происходит трансформация процесса обучения – и педагоги, и обучающиеся начинают применять их, в частности большие языковые модели, в деятельности преподавания и учения. Особенно заметно это в сфере высшего образования, причем в разных странах этот процесс идет с разной скоростью [2], но неизменно он затрагивает все уровни образования. Отмечается в целом положительное отношение преподавателей и обучающихся к использованию нейросетей [3]. Чем более глубоко проникают нейронных сетей в образовательный процесс, тем очевиднее становится неизбежность его изменений. И вполне закономерно встает вопрос: как организовать процесс обучения, который будет способствовать обучению и развитию не только искусственного, а естественного человеческого интеллекта наших учеников.

Одной из рекомендаций в данном случае является обращение к специфике конкретной физической среды города или региона, отсылка к региональному или городскому контекстам, свежим фактам, актуальным местным источникам, опора на личный опыт – то есть к тому, что труднодоступно для нейросетей в виду специфики их работы. Реализацией образовательного потенциала городской среды, которая включает в себя и специфику местности, культурный, исторический, ментальный, социальный и иные контексты, занимается образовательная урбанистика – междисциплинарная область знания и деятельности, концентрирующаяся на образовательном потенциале городской среды в широком и разнообразном контексте ее понимания.

Образовательная урбанистика сегодня активно развивается: определяется и расширяется понятийно-терминологическое поле этой области знания [4], обсуждаются ее дидактические возможности [5], вопросы педагогического моделирования интеграции реального и виртуального городского пространства в учебных ситуациях реального городского окружения и моделирование виртуального [6], в частности путем медиапроектов [7], разрабатываются программы, реализующие педагогический потенциал городской среды (например, в художественном образовании [8]), исследуются вопросы педагогической оценки городских ресурсов [8], проблемы образования в «умных» городах [9].

На близкие, но не идентичные цели ориентировано краеведение – комплексная наука, соединяющая в себе сведения природоведческие, исторические, искусствоведческие, по истории литературы, науки и т.д., относящиеся в одной местности; деятельность по собиранию краеведческого материала, в которой принимают участие ученые-специалисты и все желающие, вносящая в окружение человека высокую степень духовности [10]. Интерес к изучению локальной (местной) истории – краеведению – сегодня возрождается во всем мире [11].

Анализ образовательной практики неоднократно подтвердил, что изменения в образовании тогда являются позитивными, когда базируются на продуманной стратегии их проведения, предусматривающей как преимущества, получаемые в результате ее реализации, так и затруднения, с которыми она столкнется и которые придется преодолевать [12]. Усиление неопределенности всех сфер жизни человека усиливает потребность обратиться к понятию стратегии как некоторому механизму прояснения неизвестного будущего, фиксация в нем точек, позволяющих провести прогностику изменений и их результативности. Однако первым шагом при разработке стратегии является обобщение и анализ содержательного поля стратегии, чтобы понимать и планировать уже дальнейшие шаги непосредственно по разработке стратегии.

Объект исследования: образовательные возможности города и региона.

Цель статьи: обобщение практик актуализации образовательных возможностей среды города и региона для построения содержательной характеристики стратегии их системной интеграции в образовательный процесс.

Исследовательские вопросы:

- представить обобщенную картину существующих практик реализации образовательных ресурсов города и региона как содержательную основу для разработки стратегии актуализации образовательных возможностей города и региона;

- провести диагностику отношения педагогического сообщества к содержательной характеристике данной стратегии и перспектив реальности ее реализации.

Отметим, что цель и задачи исследования актуальны для любого уровня образования, однако, в данной статье приведены примеры из практики школьного и дошкольного образования.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Поиск ответов на исследовательские вопросы предполагал теоретический анализ научно-образовательного дискурса на основе публикаций по реализации образовательных возможностей города и региона, что позволило обобщать существующий опыт и создать общее понимание происходящих процессов в этой сфере. Обобщенная картина существующих практик обозначила содержательную характеристику стратегии актуализации образовательных возможностей города и региона.

Для диагностики отношения педагогического сообщества к содержательной характеристике стратегии и перспектив реальности ее реализации были применены метод фокус-группы и метод интервью, позволяющие получить качественные выводы на данный исследовательский вопрос. Были проведены две фокус-группы, в каждой из которых приняли участие по семь человек (руководители, учителя общеобразовательных школ и воспитатели дошкольных образовательных организаций Великого Новгорода). Участники первой и второй фокус-групп отличались степенью включенности в реализацию идей образовательной урбанистики. Для первой фокус-группы выбирались педагоги, единожды принявшие участие в рассмотрении вопросов образовательной урбанистики в Лаборатории педагогического общения, функционирующей при Региональном институте профессионального развития (РИПР) – то есть те, кто имеет очень общее представление об объекте данного исследования. Вторая фокус-группа включала педагогов, активно применяющих идеи образовательной урбанистики в своей профессиональной деятельности. Обсуждение касалось вопросов: реалистичность реализации стратегии актуализации образовательных возможностей города и региона, какие направления в ее содержании видятся наиболее перспективными и какие наиболее трудными, какие ресурсы нужны для этого, от каких факторов зависит, будут ли эти направления развиваться в городе.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование темы актуализации образовательных возможностей среды города и региона априори обозначило потребность рассмотрения объединенных ресурсов образовательной урбанистики и краеведения.

Образовательная урбанистика является следствием современной логики проектирования городских пространств, для которой характерно стирание границ между работой, жизнью, обучением и игрой как средством реализации идеи «непрерывного образования». Концепция обучения на протяжении всей жизни ориентирует на повсеместное присутствие пространственных и психологических, очевидных и неочевидных аттракторов, которые побуждают понимать обучение как часть своей повседневной жизни (в противовес глубоко укоренившемуся, многовековому типичному представлению об образовательной модели обучения в классе). Образовательная урбанистика ассоциируется с идеями новых «классных комнат без стен», «обучения на протяжении всей жизни», «обучающегося города», «Моментов знания», «города как учебника», базируется на стратегическом союзе между специалистами по планированию образования, градостроителями и педагогами [4].

Краеведение как деятельность по собиранию краеведческого материала, с одной стороны, расширяет территориальные границы образовательной среды, которая в образовательной урбанистике ограничена городом. Но, с другой стороны, образовательная урбанистика, шире краеведения по образовательным возможностям. Эти возможности включают: целенаправленность на образование всех категорий горожан; не только исследование и использование полученных данных, но и проектирование образовательных локаций; использование всего спектра образовательных технологий и методов; реализацию идеи

неразрывности прошлого, настоящего и будущего; целенаправленность на достижение образовательных целей независимо от уровня, формы образования и условий конкретных образовательных организаций. Цели образовательной урбанистики шире, чем цели краеведения, они связаны с поиском и реализацией общих городских доминант, свойственных всем городским системам образования и в целом городской среде, с парадигмальным изменением акцентов в отношении окружающей среды, ее объектов – от «изучение среды и ее прошлого» на «обучение с помощью среды и проектирование ее будущего». А значит, целесообразна интеграция возможностей и ресурсов этих научных областей знания и деятельности.

Рассмотрим, какие направления можно выделить сегодня в практике образовательной урбанистики в контексте школьного и дошкольного образования.

Наиболее распространенной практикой можно считать исследование города или региона как образовательной среды (пространственно-предметный, социальный, культурный, профессиональный, ландшафтный компоненты и др.), включение его результатов в содержательный компонент образования и создание на этой основе учебных продуктов и образовательных практик. Это направление включает в себя процедуры: педагогической оценки объектов среды (или их некоторой целостной совокупности) на основе научно обоснованных методик, выявление образовательных возможностей объектов, проектирование образовательных ситуаций взаимодействия с ними субъектов образовательного процесса, реализацию непосредственно образовательной практики, рефлексии. Включение педагогов в работу с объектами среды города и региона, как правило, проходит два этапа: этап вхождения в образовательную урбанистику, когда задание дидактических вопросов идет от объекта; этап осознания образовательной среды как методического ресурса – от дидактики урока к объекту, т.е. какие объекты могут в большей мере способствовать достижению цели; этап осознания образовательной среды как разнопланового образовательного ресурса – город как открытое образование [13]. При этом образовательная ситуация понимается как «ситуация ситуативного проживания», «образовательного напряжения», «сочетание условий и обстоятельств, создающих определенную обстановку, положение», по А.В. Хуторскому [14, с. 264], приобретает эмоционально-ценностную окраску как единица событий образовательного процесса [15].

В каждом городе имеется хотя бы один музей. Современный музей уже немыслим без музейной педагогики, которая предполагает преобразование музея в открытую социально-педагогическую структуру, в которой происходят разнообразные педагогические и культурно-просветительные формы музейной работы: игровые методики посвящения школьников в увлекательный мир музейного пространства; кружки, секции, лектории и иные виды занятий для школьников [16]. «Урок в музее» или «музейный урок» – форма дидактически выстроенного общения современных школьников с произведениями искусства, предполагающая глубокое погружение в художественно-исторический контекст, тесное переплетение обучающих и воспитывающих эффектов, личностно отражающихся в сознании и душе участников таких уроков [17].

Одним из направлений в образовательной урбанистике выступает самообразовательная стратегия, трактуемая не только как индивидуальная форма работы над собой, но всё более популярными становятся формы группового самообразования, реализуемые в неформальных формах дополнительного образования взрослых и информальном образовании. Помимо привычных форм группового самообразования (семинары, конференции, методические объединения), все активнее проявляются сообщества (локальные и сетевые) разной направленности, в том числе, реализующие ресурс города и региона, а также формат образовательного туризма.

Территориальные сообщества (города и региона) могут быть представлены сообществами действий или места, сообществами по интересам, сообществами практиков и т.д. Данная стратегия актуализации образовательных ресурсов города и региона предполагает развитие сети обучающихся сообществ как пространства сетевого взаимодействия группы, объединенных реализуемой в практике идеей, школ и других учреждений, семей, общественных организаций, способствующих реализации задач разностороннего развития личности и образования [18]. Приведем только два примера, непосредственно связанных с образовательной урбанистикой – сообщества «Города. Школа образовательной урбанистики и городских исследований (<https://vk.com/gorodaschoolru>), «Великий Новгород – город для педагогов» (https://vk.com/vn_for_the_teacher?ysclid=mnrc85gac2780077837).

Набирает актуальность образовательный туризм – запланированное туристическое мероприятие участников группы, основной целью которой является получение опыта, напрямую связанного с образовательной функцией места пребывания [19]. Целевое назначение образовательного туризма достаточно разнообразно и может быть связано с экосистемой, культурно-историческим наследием, языковым обучением, академическим обменом и углубленными погружениями в научные или культурно-научные специфические среды и т. д. Ресурсами образовательного туризма является реальная действительность – объекты, явления и процессы естественной природой среды и антропогенные – производственные, социокультурные, историко-культурные, научные, образовательные, производственные, инфраструктурные объекты.

Социальное партнерство – еще одно направление в образовательной урбанистике – выступает инструментом выстраивания взаимодействия образовательных учреждений и социокультурных институтов, для которого характерно преодоление стереотипного центристского образа системы формального образования как единственного и исчерпывающего источника знания; реализация разнообразных взаимодействия с многообразными институтами социокультурного наследования; трансформация традиционного единичное взаимодействие в систематическую работу, позволяя достигать важные социокультурные, личностно-значимые цели, обеспечивая поступательную динамику образовательного процесса [20].

Социальное партнерство, например, школы и музея, позволяет создать пространство интеграции «мира идей», соответствующего школьному образованию, с его абстрактностью, «голословностью», и «мира вещей» музея, где за каждым предметом музейной коллекции стоит история человека или целого народа, мир культурных универсалий и понятий, «код» культуры [21, с. 15]. Результатом такой интеграции становится факт реального опыта личности, побывавшей в этом пространстве, знания, сокрытые в видимых и осязаемых предметах. Социальное партнерство школы и театра в отечественной практике менее развито, хотя также несет в себе значительный образовательный потенциал [22].

Социальное партнерство школы и промышленного предприятия позволяет создать пространство интеграции «мира идей», «мира процессов», «мира вещей», пребывание в котором обогащает личность не только реальным опытом, но и выступает пространством профессионального самоопределения. Вдохновляющим пример в этом плане является партнерство администрации и управления образования г. Выкса Нижегородской области с выксунским металлургическим заводом (https://большаяпрогулка.рф/bolshaya_progulka_rf).

Несмотря на то, что основной вектор исследований в образовательной урбанистике направлен на восстановление связи образования и его субъектов с реальной жизнью, современный образовательный процесс переживает этап фиджитализации, т.е. объединения физического и цифрового опыта взаимодействия с окружающим миром вообще и со средой города и региона в частности, что характерно для «умного» города [23]. Разнообразны пути фиджитализации – путем использования таких инструментов, как умная навигация и интерактивные карты образовательных объектов и событий, геокешинг, виртуальные страницы, интерактивные стенды, веб-квесты, медиапроекты и т. д. Можно привести пример реализации данного направления – проект в Свердловской области «Город, открытый тобой» [7]. Учителя совместно с учениками активно изучают, «открывают» физическую среду разных городов Северного Урала, их историю и современность, а результаты представляют в виде медиапроектов, с которыми знакомятся молодые люди не только конкретного города, но и других населенных пунктов региона. Стоит отметить и важную цель данного проекта – профилировать негативное отношение к месту жизни, имеющих место в небольших городах в связи с нерешенными социально-экономическими и демографическими проблемами, социокультурным неблагополучием. В контексте направления фиджитализации стоит отметить применение в условиях городской среды иммерсивного обучения, основанного «на системном использовании инструментария виртуальной, дополненной и смешанной реальности для создания искусственно смоделированной среды, обеспечивающей эффект глубокого психолого-педагогического погружения (иммерсии) обучающегося в учебную ситуацию» [24], в частности, в набирающих актуальность иммерсивных экскурсиях.

Появляющиеся практики проектирования и создания городской среды как образовательной специальной площадки для образовательных и социокультурных практик, способствующей

повышению привлекательности и культуры города и горожан [25], еще называют соучаствующим (соучастным) проектированием [26], которое может быть направлено на перепроектирование жилого района [27], проектирование школы и пришкольной территории [28], изучение и преобразование «третьих мест», где люди встречаются в повседневной жизни (кафе, парки, общественные пространства и т. д.), коммуницируют, образуют новые связи [29].

В условиях города расширяется перечень вариантов организации социокультурной деятельности широкого спектра воспитательного воздействия, направленной на единение жителей города, формирование общего культурного кода и региональной идентичности как компонента национальной идентичности. Интересны практики «уроков городского развития» [30], на которых школьники с педагогами размышляют над организацией городского пространства, предлагают свои идеи для воплощения в малых формах, что делает город не просто местом проживания, но местом, за которое несешь ответственность. Другой пример – социальное партнерство библиотек и школы, родителей и детей на территории так называемых модельных библиотек нового поколения. Модельная библиотека стала библиотекой семейного чтения, краеведческим центром, центром местной культуры (библиотека этнографии, этно-библиотека), выполняя не только просветительскую, но и коммуникационную функции [31].

Таким образом, проведенный теоретический анализ позволил выделить направления, объединенные ресурсами образовательной урбанистики и краеведческой деятельности (см. рис. 1), выделить два механизма в общей стратегии актуализации образовательных возможностей города и региона – педагогический и самообразовательный (как частные стратегии).

Выделенные направления общей стратегии актуализации образовательных возможностей города и региона стали предметом обсуждения двух фокус-групп и интервью.

Анализ содержания проведенных фокус-групп и интервью с представителями педагогического сообщества позволил сделать следующие выводы.

В обсуждении вопроса о реалистичности реализации стратегии актуализации образовательных возможностей города и региона проявились две позиции, в отношении которых прослеживалась связь с уровнем знанием об образовательной урбанистике и опытом проведения уроков в ее контексте. В группе с низким уровнем включенности в образовательную урбанистику четко прозвучало мнение, что для широкого распространения идей «в формальном образовании необходимы добавления в ФГОС относительно этого ресурса, иначе педагог не сможет выйти за рамки ФГОС и примерных рабочих программ»; «нужно подкрепление на государственном уровне». Во второй фокус-группе и интервью была отмечена возможность регулирования данного процесса в пределах города, прозвучали ссылки на опыт таких городов, как Челябинск, Выкса, Москва. Один из участников привел пример услышанного на одной из конференций выступления педагогов из Челябинска, где реализуются проекты по проектированию среды микрорайонов с участием школьников. Участниками был назван пример и в Великом Новгороде – проект по образовательной урбанистике, выполненный в Лицее-интернате «Код города». Были мнения о том, что не обязательно все учителя могут участвовать в работе по актуализации образовательного потенциала города, а только группа заинтересованных педагогов, «проект инициативной группы».

Если во второй фокус-группе термин «образовательная урбанистика» уже не вызывал вопросов, то в первой возник вопрос: «почему говорим только про город, а как же другие виды поселений»? «Тогда нужно другое название». Если деятельность по актуализации ресурсов города и региона в образовании удалось бы фиксировать на государственном уровне, то будет внесение ее в программы, а значит, нужно другое название. Таким образом, в этой группе разговор больше касался формализации деятельности, чем поиск путей ее реализации. Хотя некоторые участники вспомнили, что некоторое время назад учащиеся «ходили по школьным музеям», была такая программа. Сначала это было интересно учащимся, пока не «стало обязателькой», и программа «потеряла смысл».

Участники второй фокус-группы и интервьюируемые наиболее перспективными назвали направление исследование города или региона как образовательной среды и включения его результатов в содержательный компонент образования – то есть исследование образовательной ценности городских объектов разного плана и разработка на их основе дидактических и методических продуктов. Участники этой группы все активно включены в это направление и

видят в нем еще «море возможностей». Из других направлений наиболее предпочтительными были выбраны образовательный туризм, а также проектирование и создание городской среды как образовательной. Приводились примеры благоустройства территории школ города (например, МБОУ «Лицей-интернат имени М.М. Сперанского», МАОУ «Средняя школа № 13»), выполненного по принципам соучаствующего проектирования, учитывающего мнения учащихся, а также отдельные примеры благоустройства дворовых территорий.

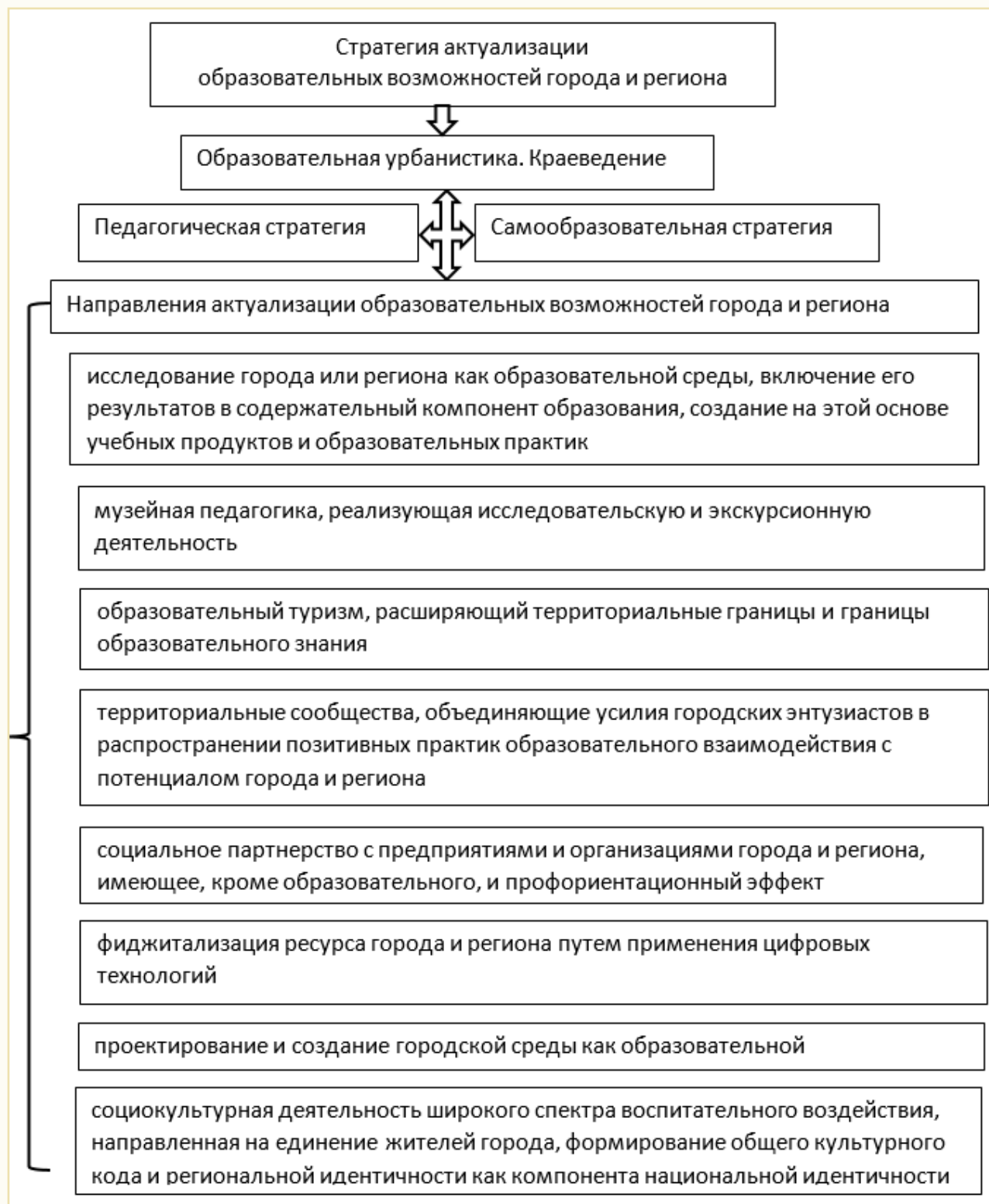


Рисунок 1 Содержательная характеристика стратегии актуализации образовательных возможностей города и региона

В первой фокус-группе наиболее перспективными посчитали исследование города или региона как образовательной среды и включение его результатов в содержательный компонент образования («это хотя бы понятно как делать», «была на мастер-классе урока в городе»), музейную педагогику («у нас в городе много музеев, памятников») и образовательный туризм («это детям будет интересно»).

Участниками групп, кроме обсуждения предложенных направлений актуализации образовательных возможностей города и региона, были высказаны предложения о дополнении списка такими позициями, как семейная педагогика (когда семья самостоятельно иницирует и осуществляет образовательные практики в городе), театральная педагогика в городской среде (интерактивные спектакли в городе, в которые вовлекаются зрители-прохожие).

Обе группы были единодушны в выборе наиболее трудных для реализации направлений актуализации образовательных возможностей города и региона – это проектирование и создание городской среды как образовательной («нужно взаимодействовать с властями», «трудно реализовать, даже если будут идеи») и территориальные образовательные сообщества («где взять время на это?», «нужны инициаторы, тогда это пойдет»).

Обобщение услышанных мнений позволило получить следующий общий перечень ресурсов, необходимых для реализации выделенных содержательных направлений (перечисление в порядке упоминания, во многом совпадает в обеих группах и интервью): временные («время для разработки таких уроков и время для их проведения» «время самой познакомиться с объектом городской среды, найти информацию»), административные (нужны «лидер, организующий работу», «поддержка администрации школы или детсада», «участвующие родители»), финансовые («поддержка на уровне города», «грантовая поддержка»), информационные («нужно объяснять, что такое образовательная урбанистика», «пока не попробовала, не понимала ее полезности»). Прозвучали мнения, что распространению идеи будет способствовать поощрение тех педагогов, которые ее разделяют, реализуют, продвигают (поощрение, например, «на уровне аттестации педагогов»), в целом школ, где такие проекты реализуются («как штрих к имиджу школы»).

Последние вопросы были направлены на понимание того, какие механизмы могут быть использованы для распространения идеи образовательной урбанистики. Потенциальными распространителями идеи были названы те, кто уже знаком с образовательной урбанистикой – выпускники магистратуры при Новгородском университете имени Ярослава Мудрого и участники Лаборатории педагогического общения при РИПР, учащиеся школ и даже воспитанники детских садов, у которых были уроки/занятия в городе. «Воспитать детей, которые понимают, что по-другому учиться нельзя». Нужны современные цифровые каналы распространения позитивного опыта – чаты в мессенджерах, страницы в социальных сетях, блоги, подкасты, какие, например, проводит Лаборатория СКОП (социокультурных образовательных практик) При Московском городском педагогическом университете МГПУ (<https://lab-skop.timerpad.ru/events/>). Участники фокус-групп обозначили дискуссионные вопросы: возможно ли набирать достаточно новостей для информационной работы, кто и как ее может организовать и проводить на постоянной основе. Были высказаны предложения изучить эти вопросы, опираясь на опыт других городов и образовательных организаций.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Исследование направлений актуализации образовательных возможностей города и региона позволило обобщить их в виде содержательной характеристики данной стратегии и сформулировать ее цель – обогащение образовательной среды разных уровней и видов образования практиками взаимодействия с ресурсами города и региона.

Стратегия актуализации образовательных возможностей города и региона базируется на положениях образовательной урбанистики и краеведения. Разделяем мнение тех авторов, кто понимает значение краеведческого материала в организации образовательной деятельности (как фактора организации содержания образования разных уровней, как средства интеграции учебного материала разных школьных предметов, в организации музейной, экскурсионной, туристической деятельности, в развитии творческих способностей, в формировании региональной идентичности) [32]. Доминирование опоры на образовательную урбанистику, в ее тесном

взаимодействии с краеведением, в нашем исследовании может быть обосновано следующими доводами: сегодня 75% населения России живет в городах (данные Росстата 2021 г., <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/166784>), город – это сосредоточение многообразных ресурсов, которые могут использоваться в образовательных целях (культурно-исторические, пространственные, социально-экономические, природные, цифровые), в то время как малые поселения обладают ими гораздо в меньшей степени.

Анализ специфики деятельности внутри каждого из направлений позволил выделить принципы реализации стратегии актуализации образовательных возможностей города и региона:

- многозначности – среда города или региона понимается как многозначный феномен, допускающий разные интерпретации и творческие репликации;
- системности – среда города и региона целостная система, отдельные объекты которой теряют образовательную ценность без учета контекстов, временных координат, динамики и специфики развития общества и конкретной территории; идет поиска баланса между цифровыми, социальными, экологическими аспектами в развитии города как устойчивой экосистемы [33];
- интегративности – различные направления гибко сочетаются и переплетаются в реальной практике, давая синергетический эффект, и не всегда можно четко идентифицировать образовательные практики по отношению только к одному направлению (например, интеграция образовательного среды школы, семьи, сообщества, рабочего места и музея [34].
- учет ограниченности ресурсов – реализация стратегии требует не только ресурса среды города/региона, но разнообразных иных ресурсов (временных, интеллектуальных, финансовых и т. д.);
- компенсаторности – образовательные организации города способны к компенсации недостатка ресурсов за счет активизации внутреннего потенциала, развитие которого есть и цель, и результат реализации стратегии;
- культуросообразности – учет социокультурных особенностей города и региона, образа жизни, ценностных ориентаций и норм поведения населения;
- развития – как внутри каждого из выделенных направлений, так и появление новых, возможно, отпочкованием из более крупных или как самостоятельное направление; например, в ходе исследования выявлена потребность добавления направления семейной педагогики, театральной педагогики в контексте образовательной урбанистики.

Целевая аудитория, предполагаемая для реализации данной стратегии, отличается широким диапазоном участников – от любого жителя города до формальных или неформальных групп (класс учащихся, группа студентов, участники экскурсии или мероприятия и т. д.). Соответственно, общая стратегия подразделяется на две более узкие частные – педагогическую стратегию и стратегию самообразования.

Педагогическая стратегия и стратегия самообразования характеризуются априори присущим им творческим характером, что обуславливает и особенности их реализации посредством совокупности различных условий, методов, приемов и средств (тактик), которые « всегда зависят от личности ее создателя, его опыта, способности к педагогическому творчеству, стиля деятельности и общения» [35, с. 45].

Педагогическая стратегия реализуется в рамках формального и неформального образования, стратегия самообразовательная – в условиях формального, неформального, информального образования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В контексте быстрого развития искусственного интеллекта все более обозначается потребность обращения в образовании к естественной физической среде города/региона и построения на ее содержательной основе образовательных практик. Теоретико-методологическую основу в построении общей стратегии актуализации образовательных возможностей города/региона составили образовательная урбанистика и краеведение.

В ходе теоретического анализа в исследовании были выделены и кратко охарактеризованы следующие направления потенциальной стратегии актуализации образовательных возможностей города/региона: исследование города или региона как образовательной среды, внесение результатов исследования в содержание образования и создание на этой основе учебных продуктов и образовательных практик; музейная педагогика; образовательный туризм; деятельность территориальных сообществ; организация социального партнерства с социокультурными, производственными и иными организациями; фиджитализация ресурсов города и региона; проектирование и создание городской среды как образовательной; социокультурная деятельность широкого спектра воспитательного воздействия, направленная на единение жителей города, формирование общего культурного кода и региональной идентичности.

В ходе экспериментального исследования методами фокус-групп и интервью было выявлено, что стратегия актуализации образовательных возможностей города/региона:

- реалистична на уровне системы образования страны, в случае поддержки ее на государственном уровне, но пока в большей степени на уровне города, отдельных школ и инициативных групп;
- наиболее перспективными ее направлениями определены: исследование города или региона как образовательной среды и включение его результатов в содержательный компонент образования, музейная педагогика, образовательный туризм, проектирование и создание городской среды как образовательной;
- наиболее трудными для реализации отмечены направления: проектирование и создание городской среды как образовательной и организация территориальных образовательных сообществ;
- нуждается в ресурсах для своей реализации: как минимум, временных, административных, финансовых, информационных;
- будет активнее развиваться, если будет поощрение педагогов (например, «на уровне аттестации педагогов») и в целом школ («как штрих к имиджу школы»), активно участвующих в этой деятельности;
- требует информационной поддержки – как через непосредственных участников данной деятельности (выпускников магистратуры, педагогов, учащихся), так и через цифровые каналы распространения позитивного опыта – чаты в мессенджерах, страницы в социальных сетях, блоги, подкасты и т. д.

Анализ результатов теоретической и экспериментальной части исследования позволил выделить основные принципы стратегии актуализации образовательных возможностей города и региона (многозначности и компенсаторности, системности и интегративности, культуросообразности и развития), широкий диапазон потенциальных участников реализации стратегии, две частные стратегии в ее составе – педагогическую и самообразовательную.

Каждое из выделенных направлений, содержательно характеризующих общую стратегию актуализации образовательных возможностей города/региона, может выступать предметом отдельного исследования в связи с многообразием вариантов ее реализации. Кроме того, предметом отдельного исследования может стать тщательная проработка данной стратегии, доведение ее до плана конкретных действий.

ФИНАНСИРОВАНИЕ

Исследование выполнено в рамках реализации гранта Российского научного фонда № 24-18-20095 «Региональный педагогический кластер как ресурс инновационного развития территории» и финансовой поддержки Новгородской области (<https://rscf.ru/project/24-18-20095/>) (реализация проекта 2024–2026 гг.).

БЛАГОДАРНОСТИ

Благодарю участников фокус-групп и интервью за неравнодушие и помощь в глубоком осмыслении темы данного исследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Искусственный интеллект в России: разработка и применение / П.Б. Рудник, В.Л. Абашкин, Г.И. Абдрахманова и др.; под ред. Л.М. Гохберга, П.Б. Рудника, Г.И. Абдрахмановой; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. ИСИЭЗ ВШЭ, 2025. 86 с.
2. Начало конца или новой эпохи? Эффекты генеративного искусственного интеллекта в высшем образовании / Я.И. Кузьминов (научная редакция), М. А. Кирюшина, А. П. Ворочков, Е.В. Кручинская, Е.А. Терентьев, И.Д. Фрумин; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. М.: НИУ ВШЭ, 2024. № 8 (82). 64 с.
3. Буякова К.И., Дмитриев Я.А., Иванова А.С., Фещенко А.В., Яковлева К.И. Отношение студентов и преподавателей к использованию инструментов с искусственным интеллектом в вузе // Образование и наука. 2024. 26(7). С. 160-193. DOI: 10.17853/1994-5639-2024-7-160-193
4. Буланов М.В., Россинская А.Н., Асонова Е.А. Образовательная урбанистика: опыт описания ключевых понятий // Научно-педагогическое обозрение. 2021. 6 (40). С. 236-245. DOI: 10.23951/2307-6127-2021-6236-245
5. Игнатъева Е.Ю., Горычева С.Н., Звяглова М.В. Образовательная урбанистика в контексте дидактики // Перспективы науки и образования. 2022. № 4 (58). С. 42-57. DOI: 10.32744/pse.2022.4.3
6. Wang L., Karabulatova I., Zou J. Modeling the Socio-Economic and Demographic Development of Transborder Regions (The Example of the Russian-Chinese Border Territories) // DEMIS. Demographic Research. 2024. No. 4. P. 26-52. DOI: 10.19181/demis.2024.4.4.2
7. Мурзина И.Я. Медиапроекты в русле прикладной (образовательной) урбанистики: теория и практика // Известия УрФУ. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2023. Т. 29. № 4. С. 126-137.
8. Россинская А.Н., Буланов М.В., Асонова Е.А. Педагогическая оценка городских ресурсов // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2023. Вып. 2 (226). С. 33-42. DOI: 10.23951/1609-624X-2023-2-33-42.
9. Molnar A. Smart Cities Education: an Insight into Existing Drawbacks // Telematics and Informatics. 2021. No. 101509. DOI: 10.1016/j.tele.2020.101509
10. Лихачев Д.С. Краеведение как наука и как деятельность // Рус. культура. М.: Искусство, 2000. С. 159-173.
11. Sircar J. Reconsidering Local History: Some Facts, Some Observations A Plea for Local History. In book: In Quest Of The Historian's Craft: Essays in Honour of Professor B. B. Chaudhuri; Part II: The Polity, Society And Culture. 2022. P. 835-866. DOI: 10.1163/9789004751606_037
12. Глотова Е.А., Глотова В.В. Стратегическое управление: анализ концепций // Вестник ТГЭУ. 2021. № 1 (97). С. 126-136.
13. Игнатъева Е.Ю. Образовательный диалог с городом: в поиске дидактических решений // Непрерывное образование. 2025. № 2(52). С. 65-70.
14. Хуторской А.В. Педагогика. Учебник для вузов. СПб.: Питер, 2019. 608 с.
15. Землянская Е.Н. Образовательные ситуации как единица событий образовательного процесса // Наука и школа. 2020. № 3. С. 83-92.
16. Суслов А.Ю. Музейная педагогика как основа деятельности музеев образовательных учреждений (на примере г. Казани) // Образовательные ресурсы и технологии. 2021. №2 (35). С. 32-37.
17. Туминская О.А. Урок в музее и музейный урок // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2020. № 195. С. 103-110
18. Певзнер М. Н., Петряков П. А., Грауманн О. Территориальное образовательное сообщество на пути к многообразию // Известия Смоленского государственного университета. 2015. № 2 (30). С. 370-380.
19. Андреева В.Л. Аналитический обзор понятия «образовательный туризм» // Труды БГТУ. Сер. 1, Лесное хоз-во, природопользование и переработка возобновляемых ресурсов. 2023. № 2 (270). С. 110-19. DOI: 10.52065/2519-402X-2023-270-2-13
20. Бакиева Д.А. Партнерство образовательного учреждения с социокультурными институтами в открытой культурно-образовательной среде // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2022. № 6, С. 567-572.
21. Ванюшкина Л.М. Внеаудиторное образование – путь в новое образовательное пространство: монография. СПб.: СПбГУПМ, 2003. 224 с.
22. Посакалова Т.А. История развития театральных практик в образовании: зарубежный и отечественный опыт // Современная зарубежная психология. 2021. Том 10. № 2 С. 96-104. DOI: 10.17759/jmfp.2021100210
23. Jayagopalan G., Mukherjee S. Teaching through urban sensorium: urban spatiality as a smart learning environment. Smart learning environments. 2022. Vol. 9(1). DOI: 10.1186/s40561-022-00186-x
24. Богатырева Ю.И., Николаева А.М. «Технологии иммерсивного обучения»: сравнительный анализ смежных понятий // Международный научно-исследовательский журнал. 2026. №2 (164). URL: <https://research-journal.org/archive/2-164-2026-february/10.60797/IRJ.2026.164.10> (дата обращения: 12.04.2026).
25. Щербина Е.Ю., Клочкова Е.Р. Соучаствующее проектирование как инструмент развития городской среды // Управленческое консультирование. 2021. № 7. С. 68-79.

26. Верещагина Е.И. (2021) Соучаствующее проектирование: особенности подхода в России // Городские исследования и практики. Т. 6. № 2. С. 7–25. DOI: 10.17323/usp6220217-25/
27. Madrazo, L. The social construction of a neighborhood identity // Open House International. 2019. Vol. 44, No. 1, P. 71-80.
28. Островерх О. С., Тихомирова А. В. (2021) Соучастное проектирование образовательного пространства новой школы // Вопросы образования = Educational Studies Moscow. № 3. С. 260-283. DOI: 10.17323/1814-9545-20213-260-283
29. Naylor, G., Marcos Mortensen Steagall (). From Third Place: Illustrations and Observations of Connection in the Inner City // LINK Praxis Journal of Practice-led Research. 2024. Vol. 2, No. 1, P. 277-301. DOI: 10.24135/link-praxis.v2i1.17
30. Филипова А.Г., Асафова В. С., Баранова И. И. Уроки городского развития: на пути к соучаствующему проектированию городской среды с подростками // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2023. №1 (69). С. 94-101.
31. Самойлов И.С. Модельные библиотеки в рамках реализации Национального проекта «Культура»: перспективы развития // Вестник СПбГИК. 2024. № 3 (60). С. 145-150.
32. Бекиш О.С., Слепко Ю.Н. Краеведение как фактор комплексного решения проблем содержания современного образования // Ярославский педагогический вестник. 2023. № 1 (130). С. 21-28. DOI: 10.20323/1813_145X_2023_1_130_21_28
33. Blasi S., Ganzaroli A., De Nonib I. Smartening Sustainable Development in Cities: Strengthening the Theoretical Linkage between Smart Cities and SDGs // Sustainable Cities and Society. 2022. Vol. 80. No. 103793. DOI: 10.1016/j.scs.2022.103793
34. Zhuang R., Fang H., Zhang Y. et al. Smart learning environments for a smart city: from the perspective of lifelong and lifewide learning. Smart Learning Environments. 2017, Vol. 4. P. 6-27. DOI: 10.1186/s40561-017-0044-8
35. Игнатова В.В., Барановская Л.А. Содействие как педагогическая стратегия // Сибирский педагогический журнал, 2008. № 14. С. 44-52.

REFERENCES

1. Artificial Intelligence in Russia: Development and Application / P. B. Rudnik, V. L. Abashkin, et al.; edited by L. M. Gokhberg, P. B. Rudnik, G. I. Abdrakhmanova; National Research University Higher School of Economics. Moscow, ISSEK HSE Publ., 2025. 86 p. (In Rus.)
2. The Beginning of the End or a New Era? The Effects of Generative Artificial Intelligence in Higher Education / Ya. I. Kuzminov (scientific editor), M. A. Kiryushina, A. P. Vorochkov, E. V. Kruchinskaya, E. A. Terentyev, I. D. Froumin. National Research University Higher School of Economics,. Moscow, HSE University, 2024, no. 8 (82), 64 p. (In Rus)
3. Buyakova K. I., Dmitriev Ya. A., Ivanova A. S., Feshchenko A. V., Yakovleva K. I. Students' and teachers' attitudes towards the use of tools with generative artificial intelligence at the university. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*, 2024, no. 26 (7), pp. 160-193. DOI: 10.17853/1994-56392024-7-160-193
4. Bulanov M. V., Rossinskaya A. N., Asonova E. A. Educational urbanism: experience in describing key concepts. *Scientific and pedagogical review*, 2021, no. 6 (40), pp. 236-245. DOI: 10.23951/2307-6127-2021-6236-245 (In Rus.)
5. Ignateva E. Yu., Gorycheva S. N., Zvyaglova M. V. Educational urbanistics in the context of didactics. *Perspektivy nauki i obrazovania = Perspectives of Science and Education*, 2022, no. 58 (4), pp. 42-57. DOI: 10.32744/pse.2022.4.3 (In Rus.)
6. Wang L., Karabulatova I., Zou J. Modeling the Socio-Economic and Demographic Development of Transborder Regions (The Example of the Russian-Chinese Border Territories). *DEMIS. Demographic Research*, 2024, no. 4, pp. 26-51. DOI: 10.19181/demis.2024.4.4.2
7. Murzina I. Ya. Media projects in the mainstream of applied (educational) urban studies: theory and practice. *Izvestia of UrFU. Series 1. Problems of education, science and culture*, 2023, vol. 29, no. 4, pp. 126-137.
8. Rossinskaya A. N., Bulanov M. V., Asonova E. A. Pedagogical assessment of urban resources. *Bulletin of Tomsk State Pedagogical University*, 2023, no. 2 (226), pp. 33-42. DOI: 10.23951/1609-624X-2023-2-33-42 (In Rus.)
9. Molnar A. Smart Cities Education: an Insight into Existing Drawbacks. *Telematics and Informatics*, 2021, no. 101509. <https://doi.org/10.1016/j.tele.2020.101509>.
10. Likhachev D. S. Local history as a science and as an activity. Russian culture. Moscow, Art Publ., 2000. pp. 159-173.
11. Sircar J. Reconsidering Local History: Some Facts, Some Observations A Plea for Local History. In book: *In Quest Of The Historian's Craft: Essays in Honour of Professor B. B. Chaudhuri*; Part II: The Polity, Society And Culture, 2022, pp. 835-866. DOI: 10.1163/9789004751606_037

12. Glotova E. A., Glotova V. V. Strategic management: analysis of concepts. *Bulletin of TSUE*, 2021, no. 1 (97), pp. 126-136. (In Rus.)
13. Ignateva E. Yu. Educational dialogue with the city: in search of didactic solutions. *Continuous education*, 2025, no. 2 (52), pp. 65-70. (In Rus.)
14. Khutorskoy A. V. Pedagogy. Textbook for Universities. St. Petersburg, Piter Publ., 2019. 608 p. (In Rus.)
15. Zemlyanskaya E. N. Educational Situations as a Unit of Events in the Educational Process. *Science and School*, 2020, no. 3, pp. 83-92. (In Rus.)
16. Suslov A. Yu. Museum Pedagogy as the Basis for the Activities of Museums of Educational Institutions (using the City of Kazan as an Example). *Educational Resources and Technologies*, 2021, no. 2 (35), pp. 32-37. (In Rus.)
17. Tuminskaya O. A. Museum Lesson and Museum Lesson. *Bulletin of the A.I. Herzen State Pedagogical University*, 2020, no. 195, pp. 103-110. (In Rus.)
18. Pevzner M. N., Petryakov P. A., Graumann O. Territorial educational community on the way to diversity. *Bulletin of Smolensk State University*, 2015, no. 2 (30), pp. 370-380. (In Rus.)
19. Andreeva V. L. Analytical Review of the Concept of "Educational Tourism". *Proceedings of BSTU. Series 1, Forestry, Nature Management and Processing of Renewable Resources*, 2023, no. 2 (270), pp. 110-19. DOI: 10.52065/2519-402X-2023-270-2-13. (In Rus.)
20. Bakieva D. A. Partnership of an Educational Institution with Sociocultural Institutions in an Open Cultural and Educational Environment. *Pedagogy. Theoretical and Practical Issues*, 2022, no. 6, pp. 567-572. (In Rus.)
21. Vanyushkina L. M. Extracurricular Education – the Path to a New Educational Space: Monograph. St. Petersburg, SPbGUPM Publ., 2003. 224 p. (In Rus.)
22. Poskakalova T.A. History of the development of theatrical practices in education: foreign and domestic experience. *Modern Foreign Psychology*, 2021, vol. 10, no. 2, pp. 96-104. DOI: 10.17759/jmfp.2021100210. (In Rus.)
23. Jayagopalan G., Mukherjee S. Teaching through urban sensorium: urban spatiality as a smart learning environment. *Smart learning environments*, 2022, vol. 9(1). DOI: 10.1186/s40561-022-00186-x (accessed 10 April 2026).
24. Bogatyreva Yu. I., Nikolaeva A. M. "Immersive Learning Technologies": A Comparative Analysis of Related Concepts. *International Research Journal*, 2026, no. 2, p.164. Available at: <https://research-journal.org/archive/2-164-2026-february/10.60797/IRJ.2026.164.10> (accessed 12 April 2026). (In Rus.)
25. Shcherbina E. Yu., Klochkova E. R. Participatory Design as a Tool for Urban Environment Development. *Management Consulting*, 2021, no. 7, pp. 68-79. (In Rus.)
26. Vereshchagina E. I. Participatory design: features of the approach in Russia. *Urban research and practice*, 2021, vol. 6, no. 2, pp. 7-25. DOI: 10.17323/usp6220217-25/ (In Rus.)
27. Madrazo L. The social construction of a neighborhood identity. *Open House International*, 2019, vol. 44, no. 1, pp. 71-80.
28. Ostroverkh O. S., Tikhomirova A. V. Participatory design of the educational space of a new school. *Educational Studies Moscow*, 2021, no. 3, pp. 260-283. DOI: 10.17323/1814-9545-20213-260-283 (In Rus.)
29. Naylor G., Steagall M. Mortensen (). From Third Place: Illustrations and Observations of Connection in the Inner City. *LINK Praxis Journal of Practice-led Research*, 2024, vol. 2, no. 2, pp. 277-301. DOI: <https://doi.org/10.24135/link-praxis.v2i1.17>
30. Filipova A. G., Asafova V. S., Baranova I. I. Lessons in Urban Development: Towards Participatory Design of the Urban Environment with Adolescents. *Bulletin of the Lobachevsky University of Nizhny Novgorod. Series: Social Sciences*, 2023, no. 1 (69), pp. 94-101. (In Rus.)
31. Samoilov I. S. Model Libraries in the Framework of the Implementation of the National Project "Culture": Development Prospects. *Bulletin of St. Petersburg State Institute of Culture*, 2024, no. 3 (60), pp. 145-150. (In Rus.)
32. Bekish O. S., Slepko Yu. N. Local History as a Factor in a Comprehensive Solution of the Problems of the Content of Modern Education. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2023, no. 1 (130), pp. 21-28. DOI: 10.20323/1813_145X_2023_1_130_21_28 (In Rus.)
33. Blasi S., Ganzaroli A., De Nonib I. Smartening Sustainable Development in Cities: Strengthening the Theoretical Linkage between Smart Cities and SDGs. *Sustainable Cities and Society*, 2022, vol. 80, no. 103793. DOI: 10.1016/j.scs.2022.103793.
34. Zhuang R., Fang H., Zhang Y. et al. Smart learning environments for a smart city: from the perspective of lifelong and lifewide learning. *Smart Learning Environments*, 2017, vol. 4, pp. 6-27. 6. DOI: 10.1186/s40561-017-0044-8.
35. Ignatova V. V., Baranovskaya L. A. Assistance as a pedagogical strategy. *Siberian pedagogical journal*, 2008, no. 14, pp. 44-52. (In Rus.)

Автор**Игнатьева Елена Юрьевна**

(Россия, Великий Новгород)

Профессор, доктор педагогических наук, профессор
кафедры педагогикиНовгородский государственный университет имени
Ярослава Мудрого

E-mail: Elena.Ignateva@novsu.ru

ORCID ID: 0000-0002-1521-5018

Scopus Author ID: 57982132200

Author**Elena Yu. Ignatieva**

(Russia, Veliky Novgorod)

Professor, Dr. Sci. (Educ.),

Professor of the Department of Pedagogy
Novgorod State University

E-mail: Elena.Ignateva@novsu.ru

ORCID ID: 0000-0002-1521-5018

Scopus Author ID: 57982132200

Вклад автора**Игнатьева Е. Ю.:** концептуализация, методология,
проведение исследования, создание черновика рукописи,
создание рукописи и её редактирование, получение
финансирования**Author contribution****Elena Yu. Ignatieva:** Conceptualization, Methodology,
Investigation, Writing - Original Draft,
Writing - Review & Editing, Funding acquisition

© Игнатьева Е. Ю., 2026

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

© Elena Yu. Ignatieva, 2026

The authors declared no conflicts of interest