



Технология обучения служением: возможности и риски внедрения в профессиональную подготовку будущих учителей. Часть 1

А. Г. КУКУШКИНА, К. А. ТИМОФЕЕВ, М. Н. ПЕВЗНЕР

АННОТАЦИЯ

Введение. Трансформация педагогического образования повышает значимость подготовки будущего учителя к выполнению воспитательной функции в школе и местном сообществе. В связи с этим авторы исследуют возможности технологии обучения служением как эффективного инструмента профессиональной подготовки будущих учителей.

Материалы и методы. В ходе исследования авторы опираются на результаты онлайн-анкетирования студентов и преподавателей Педагогического института Новгородского государственного университета, а также анализируют данные интервью со специалистами Школы проектного обучения, которая реализует программу «Обучение служением» (2 эксперта). В анкетировании приняли участие 19 педагогов и 117 студентов. Систематизация данных осуществлялась на основе количественного и качественного анализа результатов.

Результаты. Результаты анкетирования выявили потенциальную готовность студентов и преподавателей к интеграции технологии обучения служением в образовательный процесс (45% опрошенных студентов и 30% преподавателей позитивно относятся к такой перспективе). В качестве препятствий для внедрения данной технологии респонденты рассматривают высокую загруженность аудиторной работой, недостаток навыков тайм-менеджмента, низкую мотивацию обучающихся. Авторами предложены механизмы трансформации содержания профессиональной подготовки будущих педагогов с использованием технологии обучения служением. В качестве организационно-педагогических условий такой трансформации рассматриваются: замена части академической нагрузки образовательными проектами, методическое и организационное сопровождение процесса обучения служением, предоставление студентам возможности выбора академической траектории и наставничества.

Заключение. Проведенное исследование демонстрирует наличие значительного образовательного потенциала обучения служением и выявляет ряд препятствий для внедрения данной технологии в практику педагогического образования. С целью преодоления выявленных препятствий авторами разработаны стратегии, предполагающие обновление содержания педагогического образования как на междисциплинарной основе, так и за счет реализации специализированных учебных модулей, погружающих студента в социальную практику. Предложенный комплекс организационных, научно-методических и психолого-педагогических условий обеспечивает результативную интеграцию обучения служением в профессиональную подготовку будущих учителей.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

обучение служением, профессиональная субъектность, воспитательная функция педагога, социальное проектирование, проектная деятельность, социальное партнерство, педагогическое наставничество

Текст 1-й части статьи содержит разделы: «Введение», «Материалы и методы»

Для цитирования: Кукушкина А. Г., Тимофеев К. А., Певзнер М. Н. Технология обучения служением: возможности и риски внедрения в профессиональную подготовку будущих учителей. Часть 1 // Перспективы науки и образования. 2026. № 4. С. 89–99. <https://doi.org/10.32744/pse.2026.4.6>

Поступила: 15.02.2026 | Одобрена: 21.05.2026 | Опубликовано: 31.08.2026



Лицензия «С указанием авторства — С сохранением условий». Позволяет перерабатывать, исправлять и развивать произведения при условии указания авторства и лицензирования производных работ на аналогичных условиях.



Technology of Service-Learning: Opportunities and Risks of Implementation in the Professional Training of Future Teachers. Part 1

A. G. KUKUSHKINA, K. A. TIMOFEEV, M. N. PEVZNER

ABSTRACT

Introduction. The transformation of teacher education increases the importance of preparing future teachers for educational roles in schools and the local community. In this regard, the authors explore the potential of service-learning technology as an effective tool for the professional preparation of future teachers.

Materials and methods. In their study, the authors rely on the results of an online survey of students and faculty at the Pedagogical Institute of Novgorod State University and analyze interview data with specialists from the School of Project-Based Learning, which implements the Service-Learning program (two experts). Nineteen teachers and 117 students participated in the survey. The data were systematized through quantitative and qualitative analysis of the results.

Results. The survey results revealed the potential readiness of students and faculty to integrate service-learning technology into the educational process (45% of students and 30% of faculty surveyed expressed a positive attitude toward this prospect). Respondents cited heavy classroom workloads, lack of time management skills, and low student motivation as barriers to implementing this technology. The authors proposed mechanisms for transforming the content of professional training for future teachers using service-learning technology. The organizational and pedagogical conditions for such a transformation are considered to include: replacing part of the academic workload with educational projects, methodological and organizational support for service-learning, and providing students with the opportunity to choose their academic path and mentorship.

Conclusion. The study demonstrates the significant educational potential of service-learning and identifies a number of barriers to implementing this technology in teacher education. To overcome these barriers, the authors developed strategies for updating teacher education content both through interdisciplinary approaches and through the implementation of specialized training modules that immerse students in social practice. The proposed set of organizational, scientific-methodological and psychological-pedagogical conditions ensures the effective integration of service learning into the professional training of future teachers.

KEYWORDS

service learning, professional subjectivity, educational function of a teacher, social design, project activities, social partnership, pedagogical mentoring

The 1st part of the article includes: "Introduction", "Materials and methods"

For Citation: Kukushkina, A. G., Timofeev, K. A., & Pevzner, M. N. (2026). Technology of Service-Learning: Opportunities and Risks of Implementation in the Professional Training of Future Teachers. Part 1. *Perspektivy nauki i obrazovania = Perspectives of Science and Education*, (4), 89–99. <https://doi.org/10.32744/pse.2026.4.6>

Received: 15 February 2026 | Approved: 21 May 2026 | Published: 31 August 2026



This is an open access article distributed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike International License (CC-BY-SA 4.0) that allows others to share the work with an acknowledgement of the work's authorship and initial publication in this journal

ВВЕДЕНИЕ

Современная парадигма высшего образования переживает фундаментальные трансформации. Фокус смещается с трансляции академических знаний на формирование социальной ответственности, гражданской субъектности и готовности отвечать на вызовы устойчивого развития. В этом контексте особую актуальность приобретает «Обучение служением» (ОС) – образовательная инициатива, объединяющая академические цели с работой на общественное благо через реализацию социально значимых проектов.

Внедрение технологии обучения служением в современное педагогическое образование становится более актуальным по ряду причин. В глобальном контексте это обусловлено трансформацией роли современного учителя, которому, по мнению экспертов ЮНЕСКО, приходится сталкиваться с социальными вызовами и становиться проводником новых поколений в устойчивое будущее [1], а также возрастающим интересом к гражданскому образованию, которое формирует локальную идентичность и готовность участвовать в демократических процессах управления обществом [2].

В России актуальность ОС в подготовке будущих учителей связана с реализацией одноименной федеральной программы, которая объединила более 80 регионов и стала частью Национального проекта «Молодежь и дети». В настоящее время программа «Обучение служением» внедряется в среднее общее образование через школьный предмет «Индивидуальный проект», а также через внеурочную деятельность. Обучение служением нацелено на решение задач профориентации, трудового и патриотического воспитания, развитие проектных умений и повышение значимости получаемых учащимися знаний.

Обучение служением как методологический подход возникает в зарубежных исследованиях в конце 20 века. Один из основоположников обучения служением («Service Learning»), Роберт Сигмон обозначает равнозначность служения и обучения в процессе разработки проектов, в которых возникает баланс академических и социальных результатов. В этой логике «service» трактуется как оказание помощи на благо общества, а «learning» – как обучение в процессе работы над реальными кейсами совместно с представителями некоммерческого сектора [3]. При этом многие российские ученые справедливо отмечают, что обучение служением имеет глубокие корни как в мировой, так и в российской педагогике: так, ученые В.С. Никольский и А.Н. Зленко обосновывают преемственность ОС с педагогическими практиками дореволюционной России [4], а И.А. Руднева с О.А. Козыревой пишут об активной интеграции общественно полезного труда с профессиональной подготовкой студентов вузов в СССР [5]. Российские исследователи А.В. Сычева и А.А. Сучкова дополнительно акцентируют созвучие обучения служением традиционным российским духовно-нравственным ценностям и историческому опыту воспитания через добровольчество [6]. В то же время, исследователи Н.В. Ластухина и С.Е. Степанова указывают, что методология ОС известна в мире более полувека и опирается на модель эмпирического обучения Д. Колба, а в отечественном контексте соотносится с наследием Л.С. Выготского, А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинского [7].

В США развитие идей обучения служением опиралось на прагматизм Джона Дьюи и концепцию «обучения на практике» («learning by doing»). Термин «Service Learning», вошедший в научный оборот в 1960–70-е годы, стал результатом эволюции этих идей, дополненных инициативами по борьбе с бедностью и неравенством. Современные практики обучения служением в западных странах формировались под влиянием идей критической педагогики, ориентированной на анализ и преодоление структурных причин социальных проблем, положений преобразующей педагогики (Transformative pedagogy), постулирующих неразрывность созидательного преобразования человека и окружающего его мира, а также концепций общественного образования (community learning), которое по мнению L-Z. Golesorkhi, становится эффективным методом исследования действительности становится эффективным методом исследования действительности [8]. В Советском Союзе важной вехой стало принятие Закона от 24 декабря 1958 года «О мерах по усилению связей школы с жизнью и дальнейшему развитию социалистического образования», который закрепил систему производственного обучения и практику трудовых десантов, формируя у молодежи привычку к коллективному труду и создавая основу для социальной активности студентов.

Анализ научной литературы выявил значительное разнообразие трактовок термина «Обучение служением», что отражает эволюцию его понимания в российском дискурсе. Можно выделить четыре основных кластера авторских определений.

Первый кластер определений акцентирует внимание на философско-методологической основе обучения служением. Российские ученые В.С. Никольский, А.Н. Зленко, М.В. Прохорова и др. определяют ОС как методологический подход, связывающий цели образовательной программы с решением социально значимых задач [4; 9]. Эту позицию разделяют российские ученые В.С. Никольский, П.А. Амбарова, Н.В. Шаброва, и С.Ю. Ланина, подчеркивая универсальность и адаптивность обучения служением [10; 11]. А.Д. Галкина характеризует ОС как подход, реализуемый в различных формах (от дисциплин до ВКР) [12].

Второй кластер определений сфокусирован на структурной составляющей обучения служением. Исследователи А.В. Сычева и А.А. Сучкова характеризуют ОС как специфический способ организации обучения, отличающийся строгой регламентацией, систематической рефлексией и партнерством с заказчиком [6]. Эту позицию дополняют ученые Е.В. Шаркунова, В.В. Неволлина, а также М.А. Суржилов, А.М. Усенко и С.И. Самыгин, характеризующие обучение служением как систему взаимодействия и коммуникации всех преподавателей, студентов и представителей местного сообщества. Подобное взаимодействие включает в себя структурированные коммуникационные каналы, регламентированные формы диалога и обмена информацией на всех этапах проекта, что позволяет эффективно решать как учебные задачи, так и социальные проблемы [13; 14].

Третий кластер трактует ОС как конкретную учебную практику: деятельность по оказанию помощи на благо общества в рамках реальных проектов [3] или программу, сочетающую теорию с решением конкретных проблем региона [15]. Такое определение подчеркивает прикладной характер, но не всегда отражает системность и воспроизводимость метода.

Наконец, четвертый кластер, на наш взгляд, наиболее точно отражает суть явления, рассматривая ОС как полноценную педагогическую технологию. Ученый Т.А. Нам описывает ОС как структурированную технологическую систему [16]. Исследователь Р.А. Заякина связывает технологию ОС с формированием профессиональной приверженности через создание общественных инициатив [17]. Анализ показал, что именно технологический подход наиболее полно соответствует современным требованиям к образовательному процессу.

Основываясь на этом, мы предлагаем следующее авторское определение в контексте педагогического образования: *обучение служением – это интегративная педагогическая технология, основанная на включении в процесс преподавания учебных дисциплин специально организованной социально значимой деятельности, которая через механизмы рефлексии и социального партнерства обеспечивает формирование профессиональной компетентности, гражданской и педагогической субъектности будущего учителя.*

Обозначим ключевые особенности технологии обучения служением.

1. Дуализм целеполагания. Ядром технологии можно считать цель обучения, характеризующуюся двойной направленностью. Студент одновременно работает на два взаимосвязанных результата: достижение академических целей и решение реальных проблем сообщества. Этот принцип находит детальное обоснование в работах отечественных исследователей: В.С. Никольский и А.Н. Зленко определяют обучение служением как технологию, неразрывно связывающую достижение целей образовательной программы с решением социально значимых задач, подчеркивая, что академическое развитие должно рассматриваться в единстве с гражданской активностью [4]; И.А. Руднева и О.А. Козырева акцентируют сопряженность образовательных результатов и социальной миссии, отмечая, что обогащение академических знаний и профессиональных компетенций происходит непосредственно в процессе реализации социально ориентированных проектов, включенных в учебный план [5], а исследователь Р.А. Заякина, анализируя феномен профессионального служения, обосновывает интеграцию прагматических целей профессионального успеха с ценностным императивом служения, где компетентность наполняется смыслом ответственности перед обществом, в то же время, внедрение ОС выступает инструментом осмысления студентами связи личных устремлений с потребностями социума [17]. Именно такой синтез создает синергию: академические знания находят практическое применение, становясь инструментом преобразования действительности, а теоретическая подготовка наполняется реальным смыслом [16].

2. Партнерство с сообществом (социальным заказчиком). Решение социально значимых проблем невозможно без участия тех, чьи интересы затрагиваются. При этом важна реальная заинтересованность всех сторон взаимодействия, в котором НКО, администрация, инициативная

группа или другой субъект выступают не как пассивный объект помощи, а как равноправный партнер. Это развивает навыки конструктивного диалога и эмпатии, предотвращая навязывание студентами идей, не соответствующих реальным потребностям общества.

3. Проектный характер деятельности. Данная характеристика обеспечивает преемственность между теорией и практикой и позволяет систематически достигать запланированных результатов: В.С. Никольский и соавторы обосновывают, что обучение служением органично интегрирует академическое обучение с реальной деятельностью по решению общественных проблем, создавая условия для применения профессиональных знаний на практике; при этом систематичность развития просоциальных установок и личностных качеств гарантируется прохождением студентами полного цикла проекта и соблюдением комплекса организационных условий, включая рефлекссию и взаимодействие с благополучателями [10]. И.А. Руднева и О.А. Козырева акцентируют «сопряжённость» целевых ориентиров и образовательных результатов, отмечая, что в рамках проектной работы студенты не только апробируют, но и обогащают свои академические знания, а включение проектов в структуру образовательной программы в сочетании с наставничеством и академической оценкой обеспечивает технологичность процесса и целенаправленное формирование компонентов профессиональной идентичности [5]. М.В. Певная и коллеги подтверждают, что социально-ориентированное проектное обучение выполняет функцию интеграции образования и практической сферы, сближая университет с внешними заказчиками [18]. Также, стоит отметить, что в контексте гражданского образования L. Jerome и соавторы отмечают положительный эффект не только долгосрочных проектов, но также накопительный эффект краткосрочных практик [19].

4. Рефлексия как компонент обучения служением. Без рефлексии практический опыт рискует остаться набором событий, не имеющим глубокого образовательного эффекта. В данном случае рефлексия имеет три вектора анализа полученного опыта: социальные изменения, которые привнес проект, личностные трансформации студента в ходе проектной деятельности, а также достижение академических результатов. Особую значимость рефлексия приобретает в контексте профессионального становления педагога. Как справедливо отмечают И.А. Руднева и О.А. Козырева, обучение служением выступает ресурсом для запуска процесса самоидентификации [3]. Рефлексивные практики позволяют перейти от выполнения заданий к личному осмыслению своего служения, формируя реальный образ компетентного педагога [17; 20].

Обозначенные особенности перекликаются с исследованием P. Godfrey, в котором автор раскрывает систему четырёх R: reality (реальность выбранной социальной проблемы), reciprocity (взаимность – тесное взаимодействие всех участников обучения служением), reflection (рефлексия) и responsibility (ответственность сторон) [21].

Таким образом, технология «обучение служением» представляет собой не механическое совмещение видов деятельности, а целостную систему. Двойная цель задает вектор развития, проектный характер обеспечивает структуру, партнерство гарантирует социальную релевантность, а рефлексия служит механизмом трансформации опыта в знание и личностный рост. Для более четкого понимания специфики изучаемой технологии были систематизированы и представлены ключевые отличия обучения служением от смежных практик: волонтерства и социального проектирования студентов в вузе (см. табл. 1).

Таблица 1 Сравнительный анализ практик обучения служением, волонтерства и социального проектирования

Критерий	Обучение служением (ОС)	Волонтерство	Социальное проектирование
1. Основная цель	двойная: достижение академических результатов и решение реальной социальной проблемы.	одинарная: оказание помощи и решение проблемы благополучателя.	развитие проектных навыков в ходе решения социальной проблемы
2. Статус в образовательном процессе	обязательная часть учебного плана (интеграция в учебный план). Обязательный элемент для получения зачета/оценки.	внеучебная, добровольная активность.	часть учебного плана или самостоятельная инициатива

3. Наличие и роль рефлексии	обязательная и систематическая (осмысление личностного и ценностного опыта).	необязательная, ситуативная.	прагматическая (анализ технической эффективности проекта).
4. Роль преподавателя	наставник: сопровождает процесс и оценивает оба результата (академический и социальный).	координатор: минимум вмешательства, фокус на самостоятельности.	руководитель: оценивает профессиональные и технические аспекты работы.
5. Источник мотивации студента	синтез академического интереса и стремления принести социальную пользу.	альтруизм, эмпатия, осознание гражданской ответственности.	получение оценки, успешное выполнение ТЗ, развитие карьерных и проектных навыков, также возможно стремление принести социальную пользу.
6. Взаимодействие с партнерами	Постоянное; социальный партнер – активный участник образовательного процесса.	Эпизодическое или неструктурированное.	Зависит от проекта (заказчик может быть как внешним, так и внутренним).

В зарубежных и российских исследованиях представлен многогранный образовательный и социокультурный потенциал феномена обучения служением. Исследователи анализируют возможности обучения служением как в вузе, так и в основной школе. По мнению исследователей, методология обучения служением вооружает студентов различными инструментами преодоления учебных и личностных трудностей [22], а также содействует повышению устойчивости сообщества (community resilience). На основе проведенного исследования T. Filges и коллектив авторов пишет о неочевидном эффекте обучения служением в плане академических достижений школьников [23], что подтверждается также в работе F.D.Fernández-Martín, однако автор отмечает фиксацию позитивных результатов в развитии социальной компетентности, ответственности и эмоциональной саморегуляции школьников [24].

Авторы отмечают значительные возможности ОС в реализации принципов устойчивого развития общества, формирования гражданской ответственности и социальной вовлеченности участников [25], в том числе интеграцию глобального гражданского образования в образовательный процесс и повышение готовности студентов к сотрудничеству в решении социальных проблем [26]. В исследованиях отмечается, что обучение служением содействует формированию междисциплинарного сотрудничества [27], а также формированию нового типа лидерства, основанного на чутком реагировании на социальные вызовы [28].

Внедрение технологии обучения служением в образовательный процесс вуза соотносится с реализацией третьей миссии университетов, основанной на решении актуальных социальных проблем [29], а также, согласно исследованию S. Bandi, способствует повышению компетентности преподавательского состава, развитию социальной эмпатии и внедрению инновационных методов обучения [30]. Исследование R.P.K Kog и соавторов [31] подтверждает эффективность международных программ обучения служением, которые согласно исследованию способствуют повышению эффективности профессиональных коллективов, готовности к межпрофессиональному сотрудничеству (interprofessional collaboration competencies) и обучению (interprofessional learning).

В контексте данной работы интерес представляют исследования, посвященные возможностям обучения служением в профессиональном педагогическом образовании. J. McKenzie и соавторы [32] отмечают влияние обучения служением на усиление профессиональной подготовки будущих учителей: повышение готовности применять полученные знания на практике, умение использовать ресурсы социума в решении педагогических задач и др. T.V. Gbadamosi отмечает эффективность обучения служением в развитии просоциальных компетенций будущих учителей [33], а также значимость этого подхода в содействии их будущему трудоустройству. И.А. Руднева и О.А. Козырева, определяют обучение служением как технологию формирования профессиональной идентичности, служащую внешним ресурсом для самоопределения будущего педагога [5].

В настоящее время обучение служением в российских университетах реализуется в различных форматах: от производственной практики в НКО до выполнения курсовых и выпускных квалификационных работ по запросам общественного сектора [16]. Исследование В.С.

Никольского и коллег, охватившее 18 вузов из 16 регионов, выявило три основные модели реализации [4]: внедрение ОС в учебные дисциплины; формат мероприятий / образовательных событий, внедрение специализированной учебной дисциплины (например, «Управление добровольческими ресурсами»).

Таким образом, можно констатировать, что технология ОС усиливает межпредметные связи, формирует гражданственность и развивает «мягкие навыки», востребованные на рынке труда. Кроме того, совместная работа студентов и общества способствует снижению социальных предубеждений и интеграции молодежи в локальные сообщества [6].

Несмотря на многообещающие результаты, внедрение технологии «Обучение служением» в российских вузах сталкивается с рядом существенных проблем. Прежде всего, наблюдается поляризация практик: «обучение без служения», когда проекты замыкаются на профессиональных задачах без реального социального эффекта, и «служение без обучения», когда активность сводится к волонтерству в ущерб академическому развитию [4].

Серьезными препятствиями также остаются отсутствие специальных курсов для преподавателей, сложности в оценивании студентов и необходимость создания специального структурного подразделения для управления программой [3; 15].

В контексте данного исследования существующая практика высшего образования демонстрирует существующее противоречие между значительным потенциалом учебных дисциплин педагогического образования в решении социальных проблем и недостаточную разработанность моделей внедрения обучения служением в процесс подготовки будущих учителей.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В целях организации педагогического исследования и разработки эффективного механизма интеграции технологии «Обучение служением» в систему высшего педагогического образования был обоснован отбор методологических оснований. К их числу отнесены: системно-деятельностный подход, компетентностный подход и проектный подход.

На первом этапе исследования применялся комплекс теоретических методов: историко-педагогический и сравнительный анализ был использован для ретроспективного изучения генезиса концепции «обучение служением» в мировой практике. Теоретический анализ и обобщение специализированной научной литературы позволили изучить современное состояние проблемы, а также образовательный и социокультурный потенциал исследуемого феномена. Систематизация и типологизация использовались для упорядочивания многообразия трактовок термина ОС в академическом дискурсе, что позволило выделить четыре основных кластера авторских определений. Структурный анализ и понятийный синтез применялись для декомпозиции технологии ОС на ключевые компоненты (двойная цель, социальное партнерство, проектная деятельность, рефлексия) и последующего конструирования авторского определения данного понятия в контексте педагогического образования.

Эмпирическое исследование проводилось на базе Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого (НовГУ). Выборка исследования носила стратифицированный характер и включала три целевые группы: студенты педагогических направлений подготовки ($n=117$); профессорско-преподавательский состав ($n=19$) и экспертная группа – специалисты Школы проектного обучения НовГУ, непосредственно реализующие программу «Обучение служением» в рамках дисциплины «Проектный практикум».

Для сбора эмпирических данных применялся комплекс взаимодополняющих методов: анкетный опрос студентов и преподавателей с использованием специально разработанного инструментария. Опросники включали закрытые вопросы со шкалой Лайкерта, вопросы на ранжирование, а также открытые вопросы для качественного анализа установок. Полуструктурированное экспертное интервью, направленное на выявление институциональных особенностей, механизмов поиска социальных партнеров и оценки первых результатов внедрения технологии ОС в вузе. Метод структурно-функционального моделирования, примененный на заключительном этапе для разработки авторской модели подготовки будущего педагога и матрицы трансформации учебных дисциплин.

Обработка данных осуществлялась методами количественного и качественного анализа. Количественный анализ включал расчет средних значений, процентных распределений и ранжирование переменных. Качественный анализ базировался на категоризации ответов на открытые вопросы, анализе пересечений переменных для выявления когнитивных искажений и разработке авторской типологии академической адаптации ППС к административным инновациям.

ФИНАНСИРОВАНИЕ

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда №24-18-20095 «Региональный педагогический кластер как ресурс инновационного развития территории» (<https://rscf.ru/project/24-18-20095/>)

The research was carried out at the expense of the grant of the Russian Science Foundation No. 24-18-20095 «Regional pedagogical cluster as a resource for innovative development of the territory» (<https://rscf.ru/project/24-18-20095/>)

Продолжение следует.

ЛИТЕРАТУРА

1. UNESCO: Teaching and Learning for a Sustainable Future: A multimedia teacher education programme. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000125238> (accessed 30 March 2026).
2. Brummer E.C., Clycq N., Vanhoof J. Challenges of teaching affective citizenship education: Spatial, relational, and affective dimensions of citizenship education and their connections with discomfort // Teaching and Teacher Education. 2025. Vol.156. 104907. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2024.104907>
3. Асланов Я. А., Деточенко Л. С., Лепин А. П., Мартынова Е. В. Детерминанты успешности и риски реализации подхода «Обучение служением» в условиях проектно-ориентированного обучения // Высшее образование в России. 2024. № 8–9. С. 63–83. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2025-34-1-63-81>
4. Никольский В. С., Зленко А. Н. Обучение или служение в российском высшем образовании: особенности начального этапа реализации нового подхода // ИТС. 2024. №3. С.421–435. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-12-9-28>
5. Руднева И. А., Козырева О. А. Формирование профессиональной идентичности будущих педагогов средствами обучения служением // Высшее образование в России. 2025. № 1. С. 63–81. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2025-34-1-63-81>
6. Сычева А. В., Сучкова А. А. Реализация программы «Обучение служением» в системе высшего образования современной России: состояние, особенности, направления развития // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2025. № 4. С. 95–107.
7. Ластухина Н. В., Степанова С. Е. Обучение служением в образовании: социально-философский анализ нарративов // Вестник ЧГПУ им. И. Я. Яковлева. 2024. № 3 (124). С. 105–114. <https://doi.org/10.37972/chgpu.2024.124.3.013>
8. Golesorkhi L-Z. Learning Before Doing: Community-Based Learning as Research Methods Learning. PS: Political Science & Politics. 2026. No. 59 (2). P.405–409. <https://doi.org/10.1017/S1049096525101510>
9. Прохорова М. В., Чепьюк О. Р., Мазанова А. Е., Бряндинская Н. Г., Немирова С. В. Обучение служением в медицинском вузе: основные подходы к проектированию дисциплины // Высшее образование в России. 2024. № 8–9. С. 42–62. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-8-9-42-62>
10. Никольский В. С., Амбарова П. А., Шаброва Н. В. Просоциальные установки и поведение студенческой молодежи: эффекты обучения служением // Высшее образование в России. 2025. № 3. С. 9–30. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-34-3-9-30>
11. Ланина С. Ю. Реализация образовательного подхода «Обучение служением» в образовательный процесс студентов педагогического вуза // Проблемы современного педагогического образования. 2024. № 85-2. С. 210–213.
12. Галкина А. Д., Никольский В. С. «Воспитание чувства долга и ответственности перед обществом»: специфика подхода «Обучение служением» в Китае // Высшее образование в России. 2024. № 3. С. 141–161. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-3-141-161>
13. Шаркунова Е. В., Неволина В. В. Обучение служением как эффективная образовательная методика для комплексного развития личности студента // Вопросы журналистики, педагогики, языкознания. 2024. № 4. С. 476–485. <https://doi.org/10.52575/2712-7451-2024-43-4-476-485>
14. Суржигов М. А., Усенко А. М., Самыгин С. И. Курс «Обучение служением» как инновационная российская образовательная методика // Вестник ЮРГТУ (НПИ). Серия: Социально-экономические

- науки. 2023. Т. 16. № 2. С. 75–282. <https://doi.org/10.17213/2075-2067-2023-2-275-283>.
15. Тимофеева Р. А., Бондаренко Л. М. Внедрение программы «Обучение служением» в дисциплину «Проектный практикум» в Новгородском государственном университете имени Ярослава Мудрого // Педагогика и психология образования. 2025. № 2. С. 72–83. <https://doi.org/10.31862/2500-297X-2025-2-172-183>
 16. Нам Т. А., Смирнов М. В. Социально значимые технологии в профессиональном образовании на примере «Обучение служением» // Вопросы методики преподавания в вузе. 2024. № 1. С. 99–115.
 17. Заякина Р. А. Готовность российского студента к профессиональному служению: от действительного к желаемому // Высшее образование в России. 2024. №2. С. 73–88.
 18. Певная М. В., Боронина Л. Н., Початкова Е. И. Гражданственность студенчества в рамках социально-ориентированного проектного обучения // Высшее образование в России. 2024. № 8–9. С. 27–41. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-8-9-27-41>
 19. Jerome, L., Hyder, F., Hilal, Y., & Kisby, B. A systematic literature review of research examining the impact of citizenship education on active citizenship outcomes // Review of Education. 2024. No 12:e3472. <https://doi.org/10.1002/rev3.3472>
 20. Трифонова Ю. А. Особенности взаимосвязи динамики профессиональной идентичности и характера рефлексивной деятельности студентов педагогического колледжа // Вестник Томского гос. ун-та. 2012. № 365. С. 162–165.
 21. Godfrey P. C., Louise M. I., Gregory B. R. Creating Breadth in Business Education through Service-Learning // Academy of Management Learning & Education. 2005. No. 4 (3). P. 309–323. <https://doi.org/10.5465/AMLE.2005.18122420>
 22. Filgueira Arias, C., Escribano Ródenas, M. del C., & Corti, F. Resilience education through Service-Learning methodology // Multidisciplinary Journal of School Education. 2025. Vol.14. No. 2 (28). P.257-271. <https://doi.org/10.35765/mjse.2025.1428.14>
 23. Filges T., Dalgaard N., Dietrichson J., Viinholt B. C. A. Service learning for improving academic success in students in grade K to 12: A systematic review // Campbell Systematic Reviews. 2022. No.18:e1210 <https://doi.org/10.1002/cl2.1210>
 24. Fernández-Martín F.D., Ayllón-Salas P. Impact of Service-Learning Among Adolescents: A Systematic Review // Adolescents. 2026. Vol.6. No. (1):10. P. 1-23. <https://doi.org/10.3390/adolescents6010010>
 25. Cronin M, Malone D, Abrey K, Osgood L. Engaging Students as Researchers: Impacts of International Service Learning on Sustainable Design Students // Sustainability. 2026. Vol.18 No. 2:1034. P. 1-19. <https://doi.org/10.3390/su18021034>
 26. Ferrer-Juliá M, Pereira I, Cruz JA, García-Meléndez E. A Service-Learning Project to Acquire GIS Skills and Knowledge: A Case Study for Environmental Undergraduate Students. Sustainability. 2025. Vol. 17. No. 5: 2276. <https://doi.org/10.3390/su17052276>
 27. Chekh M., Vasylytsia O. Service-Learning for Sustainable Development: Case-Study Evidence from War Conditions. // Journal of Development Studies 2025. Vol. 6. No. 1(6). P. 126-139. <https://doi.org/10.63410/jds2025/08>
 28. Gott T. Exporting Leadership: International Service-Learning Ethical Education New Directions for Student Leadership. 2026. No. 189. <https://doi.org/10.1002/yd.70039>
 29. Menzel M., Pflitsch G. Rethinking the Third Mission: Organizing dissonance in transformative universities // Research Policy. 2026. Vol. 55 No. 2. Art. 105394. P.1-14 <https://doi.org/10.1016/j.respol.2025.105394>
 30. Bandi S., Kandakatla R., Penta S. Investigating Factors that Influence Faculty Learning in Service Learning. Proceedings from the International Research Symposium on Problem-Based Learning. 2025. <https://doi.org/10.54337/irspbl-11110> URL: <https://journals.aau.dk/index.php/IRSPBL/article/view/11110> (дата обращения: 28.04.26)
 31. Kor, P.P.K., Tan, H.Z., Tsang, A.P.L. et al. Student experiences and learning outcomes of an interprofessional and international service-learning program: an exploratory study. BMC Medical Education. 2025. No. 25. P. 1539. <https://doi.org/10.1186/s12909-025-07970-6>
 32. McKenzie J., Doody K. R., Montague M., Mason H. Implementation of Community-Based Service Learning in Special Education Teacher Preparation Programs Education Preparation // Journal of Special Education Preparation 2025. No. 5(2). P. 28-37. <https://doi.org/10.33043/w6g9339hfc>
 33. Gbadamosi T.V., Oladele B.K. Service-Learning and Prosocial Competencies of Undergraduate Pre-service Teachers Toward Graduate Employability Skills // F1000Research. 2025. No. 14. P. 584. <https://doi.org/10.12688/f1000research.163166.3>

REFERENCES

1. UNESCO: Teaching and Learning for a Sustainable Future: A multimedia teacher education programme. Available at: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000125238> (accessed 28 April 2026).
2. Brummer E.C., Clycq N., Vanhoof J. Challenges of teaching affective citizenship education: Spatial, relational, and affective dimensions of citizenship education and their connections with discomfort. *Teaching and Teacher Education*, 2025, vol. 156, no. 104907. DOI: 10.1016/j.tate.2024.104907

3. Aslanov, Ya.A., Detochenko, L.S., Lepin, A.P., Martynova, E.V. Determinants of Success and Risks of Implementing the "Service Learning" Approach in a Project-Oriented Learning Environment. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2024, vol. 33, no. 8-9, pp. 63-83, DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-8-9-63-83
4. Nikolskiy V.S., Zlenko A.N. Learning or Serving in Russian Higher Education: Features of a New Approach's Initial Stage Implementation. *Integration of Education*, 2024, no. 28 (3), pp. 421-435. DOI: 10.15507/1991-9468.116.028.202403.421-435
5. Rudneva, I.A., Kozyreva, O.A. Forming the Professional Identity of Future Teachers through Service-Learning. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2025, vol. 34, no. 1, pp. 63-81. DOI: 10.31992/0869-3617-2025-34-1-63-81
6. Suchkova A.A. Sycheva A.V. Implementation of the "service learning" program in the higher education system of modern russia: status, features, and directions of development. *Izvestiya TulGU. Humanities*, 2025, no. 4, pp. 95-107.
7. Lastukhina N. V., Stepanova S. E. Service-learning in education: a socio-philosophical analysis of narratives. *I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University Bulletin*, 2024, no. 3 (124), pp. 105-114.
8. Golesorkhi L-Z. Learning Before Doing: Community-Based Learning as Research Methods Learning. *PS: Political Science & Politics*, 2026, no. 59 (2), pp. 405-409. DOI: 10.1017/S1049096525101510
9. Prokhorova, M.V., Chepyuk, O.R., Mazanova, A.E., Briandinskaia, N.G., Nemirova, S.V. Service Learning in Medical Education: Basic Approaches to Discipline Design. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2024, vol. 33, no. 8-9, pp. 42-62. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-8-9-42-62
10. Nikolskiy, V.S., Ambarova, P.A., Shabrova, N.V. Prosocial Attitudes and Behavior of Students: The Effects of Service Learning. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2025, vol. 34, no. 3, pp. 9-30. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-34-3-9-30
11. Lanina S. Yu. Implementation of the educational approach "Service-learning" in the educational process of students of a pedagogical university. *Problems of modern pedagogical education*, 2024, no. 85-2, pp. 210-213.
12. Galkina, A.D., Nikolsky, V.S. "Cultivating a Sense of Duty and Responsibility to Society": the Specificity of the "Service-Learning" Approach in China. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2024, vol. 33, no. 3, pp. 141-161. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-3-141-161
13. Sharkunova E.V., Nevolina V.V. Ministry Training As an Effective Educational Method for the Comprehensive Development of a Student's Personality. *Issues in Journalism, Education, Linguistics*, 2024, no. 43(4), pp. 476-485. DOI: 10.52575/2712-7451-2024-43-4-476-485
14. Surzhikov M. A., Usenko A. M., Samygin S. . The course «Learning by Service» as an innovative Russian educational methodology. *Bulletin of the South Russian State Technical University. Series: Socio-economic Sciences*, 2023, no. 16 (2), pp. 275-283. DOI: 10.17213/2075-2067-2023-2-275-283.
15. Timofeeva R.A., Bondarenko L.M. The introduction of the "Ministry Training" program into the discipline "Project Workshop" at Yaroslav the Wise Novgorod State University. *Pedagogy and Psychology of Education*, 2025, no. 2, pp. 172-183. DOI: 10.31862/2500-297X-2025-2-172-183
16. Nam T. A, Smirnov M. V. Socially significant technologies in professional education with «Service Learning» project as example. *Teaching Methodology in Higher Education*, 2024, vol. 13, no. 1, pp. 99-115. DOI: 10.57769/2227-8591.12.1.07
17. Zayakina, R.A. Russian Student Readiness for Professional Service: from Actual to Desired. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2024, vol. 33, no. 2, pp. 73-88. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-2-73-88
18. Pevnaya, M.V., Boronina, L.N., Pochatkova, E.I. Students' Civic Consciousness in the Framework of Socially Oriented Project-Based Learning. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2024, vol. 33, no. 8-9, pp. 27-41, DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-8-9-27-41
19. Jerome, L., Hyder, F., Hilal, Y., & Kisby, B. A systematic literature review of research examining the impact of citizenship education on active citizenship outcomes. *Review of Education*, 2024, n12, e3472. <https://doi.org/10.1002/rev3.3472>
20. Trifonova Y.A. Special features of interconnection between dynamics of professional identity and types of reflexive activity of teachers' training college students. *Tomsk State University Journal*, 2012, no. 365, pp. 162-165.
21. Godfrey P. C., Louise M. I., Gregory B. R. Creating Breadth in Business Education through Service-Learning. *Academy of Management Learning & Education*, 2005, no. 4(3), pp. 309-323. DOI: 10.5465/AMLE.2005.18122420
22. Filgueira Arias, C., Escribano Ródenas, M. del C., & Corti, F. Resilience education through Service-Learning methodology. *Multidisciplinary Journal of School Education*, 2025, no. 14, 2 (28), pp. 257-271. DOI: 10.35765/mjse.2025.1428.14
23. Filges T., Dalgaard N., Dietrichson J., Viinholt B. C. A. Service learning for improving academic success in students in grade K to 12: A systematic review. *Campbell Systematic Reviews*, 2022, no. 18:e1210. DOI: 10.1002/cl2.1210
24. Fernández-Martín F.D., Ayllón-Salas P. Impact of Service-Learning Among Adolescents: A Systematic Review. *Adolescents*, 2026, vol. 6. no. (1):10, pp. 1-23. DOI: 10.3390/adolescents6010010
25. Cronin M, Malone D, Abrey K, Osgood L. Engaging Students as Researchers: Impacts of International

- Service Learning on Sustainable Design Students. *Sustainability*, 2026, no. 18(2) p. 1034. DOI: 10.3390/su18021034
26. Ferrer-Juliá M, Pereira I, Cruz JA, García-Meléndez E. A Service-Learning Project to Acquire GIS Skills and Knowledge: A Case Study for Environmental Undergraduate Students. *Sustainability*, 2025, vol. 17, no. 5: 2276. DOI:10.3390/su17052276
 27. Chekh M., Vasylytsia O. Service-Learning for Sustainable Development: Case-Study Evidence from War Conditions. *Journal of Development Studies*, 2025, vol. 6, no 1(6), pp. 126-139. DOI: 10.63410/jds2025/08
 28. Gott T. Exporting Leadership: International Service-Learning Ethical Education. *New Directions for Student Leadership*, 2026, no. 189. DOI:10.1002/yl.70039
 29. Menzel M., Pflitsch G. Rethinking the Third Mission: Organizing dissonance in transformative universities. *Research Policy*, 2026, no. 55(2), art. 105394, pp.1-14 DOI:10.1016/j.respol.2025.105394
 30. Bandi S., Kandakatla R., Penta S. Investigating Factors that Influence Faculty Learning in Service Learning. *Proceedings from the International Research Symposium on Problem-Based Learning*, 2025. DOI: <https://doi.org/10.54337/irspbl-11110> Available at: <https://journals.aau.dk/index.php/IRSPBL/article/view/11110> (accessed 28 April 2026).
 31. Kor, P.P.K., Tan, H.Z., Tsang, A.P.L. et al. Student experiences and learning outcomes of an interprofessional and international service-learning program: an exploratory study. *BMC Medical Education*, 2025, no. 25, p. 1539. DOI:10.1186/s12909-025-07970-6
 32. McKenzie J., Doody K. R., Montague M., Mason H. Implementation of Community-Based Service Learning in Special Education Teacher Preparation Programs Education Preparation. *Journal of Special Education Preparation*, 2025, no. 5(2), pp. 28-37. DOI: 10.33043/w6g9339hfc
 33. Gbadamosi T.V., Oladele B.K. Service-Learning and Prosocial Competencies of Undergraduate Pre-service Teachers Toward Graduate Employability Skills. *F1000Research*, 2025, no. 14. p. 584. DOI: 10.12688/f1000research.163166.3

Авторы

Тимофеев Кирилл Александрович

(Российская Федерация, Великий Новгород)
Лаборант Междисциплинарного центра открытого образования
Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого
E-mail: kirya_timofeev_2017@mail.ru

Кукушкина Анна Геннадьевна

(Российская Федерация, Великий Новгород)
Доцент кафедры педагогики
Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого
E-mail: anna_kukushkina@yahoo.com
ORCID ID: 0000-0003-2535-6487
Scopus Author ID: 57221679241

Певзнер Михаил Наумович

(Российская Федерация, Великий Новгород)
Доктор педагогических наук, профессор
Директор Междисциплинарного центра открытого образования
Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого
E-mail: mikhail.pevzner@novsu.ru
ORCID ID: 0000-0002-0082-1795
Scopus Author ID: 40462308300

Authors

Kirill A. Timofeev

(Russian Federation, Veliky Novgorod)
Laboratory Assistant,
Interdisciplinary Center for Open Education
Yaroslav-the-Wise Novgorod State University
E-mail: kirya_timofeev_2017@mail.ru

Anna G. Kukushkina

(Russian Federation, Veliky Novgorod)
Associate Professor, Cand. Sci. (Educ.),
Yaroslav-the-Wise Novgorod State University
E-mail: anna_kukushkina@yahoo.com
ORCID ID: 0000-0003-2535-6487
Scopus Author ID: 57221679241

Mikhail N. Pevzner

(Russian Federation, Veliky Novgorod)
Professor, Dr. Sci. (Educ.),
Director of Interdisciplinary Center for Open Education
Yaroslav-the-Wise Novgorod State University
E-mail: mikhail.pevzner@novsu.ru
ORCID ID: 0000-0002-0082-1795
Scopus Author ID: 40462308300

Вклад авторов

Кукушкина А. Г.: методология, проведение исследования, создание рукописи и ее редактирование
Тимофеев К. А.: методология, проведение исследований, формальный анализ, визуализация, создание черновика рукописи, администрирование данных
Певзнер М. Н.: руководство исследованием, концептуализация

Author's contribution

Anna G. Kukushkina: Methodology, Investigation, Writing – Review & Editing
Kirill A. Timofeev: Methodology, Investigation, Formal analysis, Writing – Original Draft, Data administration
Mikhail N. Pevzner: Supervision, Conceptualization

© Кукушкина А. Г., Тимофеев К. А., Певзнер М. Н., 2026

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

© Anna G. Kukushkina, Kirill A. Timofeev, Mikhail N. Pevzner, 2026

The author's declared no conflicts of interest