



Модель формирования функциональной читательской грамотности младших школьников

Л. А. КАМАЛОВА

АННОТАЦИЯ

Введение. Международные исследования по проверке качества чтения и понимания текста PIRLS и PISA диагностируют недостаточно развитый уровень читательской грамотности современных школьников, низкий уровень понимания прочитанного текста, неумение анализировать текст, интерпретировать информацию. Формирование функциональной грамотности у современных школьников – один из глобальных трендов современного образования, отражающий идею эффективной интеграции личности в общество. Методическая модель формирования функциональной читательской грамотности должна обеспечить обучающимся доступность, равенство, разноразностность в овладении чтением, читательской грамотностью, умением находить, обобщать, интерпретировать информацию в тексте, формулировать выводы и использовать данные компетенции в реальной жизни.

Цель статьи – описать методическую модель формирования функциональной читательской грамотности младших школьников и проверить ее эффективность в рамках обучения литературному чтению.

Методы исследования. Исследование проводилось среди обучающихся Республики Татарстан. В опытно-экспериментальной работе приняли участие 706 обучающихся. Нами использованы: метод наблюдения, анкетирование, методики диагностики уровня читательской грамотности, продуктивного чтения, креативного мышления, театральной деятельности, цифровой компетентности. Для проверки статистических гипотез использовался критерий хи-квадрат Пирсона.

Результаты. На основе сравнительно-сопоставительного анализа эмпирических данных, статистического анализа установлена положительная динамика и увеличение значений показателей по различным критериям. Выявлена статически значимая динамика развития читательского интереса ($\chi^2 = 47,183$; $p < 0,01$) и развития творческих способностей ($\chi^2 = 71,027$; $p < 0,01$) в экспериментальной группе.

Заключение. Разработанная методическая модель формирования читательской грамотности может быть использована в зарубежных странах, осуществляющих обучение чтению и развитие функциональной читательской грамотности детей и подростков. Работа вносит вклад в теорию и методику преподавания литературы и литературного чтения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

методическая, модель, читательская грамотность, литературное чтение, младший школьник, начальная школа, Республика Татарстан

Для цитирования: Камалова Л. А. Модель формирования функциональной читательской грамотности младших школьников // Перспективы науки и образования. 2026. № 4. С. 304–320. <https://doi.org/10.32744/pse.2026.4.21>

Поступила: 19.02.2026 | Одобрена: 27.05.2026 | Опубликовано: 31.08.2026



Лицензия «С указанием авторства — С сохранением условий». Позволяет перерабатывать, исправлять и развивать произведения при условии указания авторства и лицензирования производных работ на аналогичных условиях.



A Model for Developing Functional Reading Literacy in Primary School Pupils

L. A. KAMALOVA

ABSTRACT

Introduction. International studies assessing reading quality and text comprehension – PIRLS and PISA – identify an underdeveloped level of reading literacy among contemporary schoolchildren, a low text comprehension level, and an inability to analyse the text and interpret information. The development of today's schoolchildren's functional literacy is one of the global trends in modern education, reflecting the idea of effective integration of the individual into society. A methodological model for developing functional reading literacy should ensure that pupils have access to, equality in, and show varying levels of proficiency in reading and reading literacy, as well as the ability to find, summarise and interpret information in a text, draw conclusions, and apply these skills in real life.

The aim of this article is to describe a methodological model for developing functional reading literacy among primary schoolchildren and to test its effectiveness within the context of teaching literary reading.

Methods. The survey was conducted amongst pupils in the Republic of Tatarstan. A total of 706 pupils took part in the experimental study. The following methods were used: observation, questioning, and assessment techniques for reading literacy, productive reading, creative thinking, theatrical activities, and digital competence. Pearson's chi-squared test was used to test the statistical hypotheses.

Results. Based on a comparative analysis of empirical data and statistical analysis, a positive trend and an increase in indicator values across various criteria were identified. A statistically significant trend was identified in the development of reading interest ($\chi^2 = 47.183$; $p < 0.01$) and creative abilities ($\chi^2 = 71.027$; $p < 0.01$) in the experimental group.

Conclusion. The proposed methodological model for the development of reading literacy can be used in other countries for teaching reading and fostering functional reading literacy among children and adolescents. This work contributes to the theory and methodology of teaching literature and literary reading.

KEYWORDS

methodological model, reading literacy, literary reading, primary school pupil, primary school, Republic of Tatarstan

For Citation: Kamalova, L. A. (2026). A Model for Developing Functional Reading Literacy in Primary School Pupils. *Perspektiv nauki i obrazovania = Perspectives of Science and Education*, (4), 304–320. <https://doi.org/10.32744/pse.2026.4.21>

Received: 19 February 2026 | Approved: 27 May 2026 | Published: 31 August 2026



This is an open access article distributed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike International License (CC-BY-SA 4.0) that allows others to share the work with an acknowledgement of the work's authorship and initial publication in this journal

ВВЕДЕНИЕ

ЮНЕСКО отводит важную роль в изучении и развитии читательской грамотности детей, рассматривая её как ключевой компонент функциональной грамотности и основу для интеллектуального и социального развития личности. Стратегия ЮНЕСКО по распространению грамотности среди молодёжи и взрослых на 2020–2025 годы определяет грамотность как непрерывный процесс обучения, включающий умение читать, писать, находить, понимать и интерпретировать информацию, а также решать задачи в технологической и информационной среде. Актуальность исследования обусловлена изменением приоритетов современного общего образования, нацеленностью на качество образования выпускников школ, эффективную интеграцию личности в общество, что напрямую связано с формированием у современных школьников функциональной грамотности. Государственная программа РФ «Развитие образования» на 2018–2025 годы определяет качество образования через сохранение лидирующих позиций в международных исследованиях PIRLS и TIMSS, а также через повышение позиций России в программе оценки образовательных достижений учащихся PISA [1].

Практика показывает, что российские школьники учатся по устаревшим методикам и программам, не ориентированным на формирование функционально грамотной личности XXI века. Например, на уроках литературного чтения в начальной школе ориентир сделан на запоминание фактов, явлений, событий, сюжета, героев, а не на понимание прочитанного текста. Отсутствует единая система формирования читательской грамотности младших школьников, а также система оценивания учебных достижений учащихся по читательской грамотности. Какие же компетенции нужно формировать у детей, чтобы они были конкурентоспособными в современном обществе и владели навыками XXI века? Эти навыки определены международными программами PIRLS и PISA: умение находить и извлекать информацию, интегрировать и интерпретировать информацию, осмысливать и оценивать содержание и форму текста, использовать информацию из текста. Наши школьники затрудняются в поиске информации, не умеют определять место, где находится искомая информация, как ее использовать. Младшие школьники испытывают значительные затруднения в понимании текста, определении темы, идеи произведения. Многие учащиеся не умеют анализировать мотивы поступков литературных героев, затрудняются в формулировке выводов по материалам прочитанного литературного текста [2].

Большую трудность вызывает у детей понимание авторской позиции в произведении, на основе которой необходимо делать концептуальные выводы по всему изученному произведению. Проблема заключается и в неумении младших школьников оценивать форму и структуру текста, находить противоречия в поступках героев, высказывать собственную точку зрения на прочитанное. Больше всего затруднений вызывает неумение школьников использовать информацию из текста для решения практической, учебной или жизненной задачи [3]. У детей младшего школьного возраста слабо развиты творческие способности, креативное мышление, мотивация к творчеству [4].

Приоритетной задачей современной школы является воспитание и обучение всесторонне развитой и функционально грамотной личности. В отличие от элементарной грамотности, которая включает способность человека читать, писать, осуществлять простейшие арифметические действия, функциональная грамотность помогает человеку ориентироваться в мире и действовать в соответствии с принятыми в обществе ценностями и нормами [5]. Вопрос о важности формирования функциональной грамотности не подвергается сомнению, ведь именно наличие у школьника, далее – выпускника функциональной грамотности говорит об успешном взаимодействии с окружающим миром. Функциональная грамотность – понятие, которое включает в себя способности свободно использовать навыки чтения и письма в целях получения информации из текста и для передачи такой информации в реальном общении, общении при помощи текстов и других сообщений [5]. ФГОС НОО определяет функциональную грамотность как цель и результат образования младших школьников [5].

Обновленные ФГОС НОО ставят целью создавать условия, обеспечивающие возможность формирования функциональной грамотности обучающихся [6].

По уровню функциональной грамотности российские дети находятся на среднем уровне среди стран ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития). Тестирование PISA по функциональной грамотности проводится каждые три года, и в последний раз, в 2018 году,

результаты школьников из РФ снизились – особенно это коснулось читательской грамотности. Эксперты связывают это с тем, что страна достигла «зоны комфорта» по этому показателю. При этом среди приоритетов национального развития РФ до 2024 года – вхождение в число 10 ведущих стран по качеству общего образования, поэтому формирование функциональной грамотности особенно важно [7].

В мировой практике существуют и другие исследования качества чтения и понимания текста. Международное исследование качества чтения и понимания текста PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study) – это международное сопоставительное исследование читательской грамотности, которое проводится Международной ассоциацией по оценке учебных достижений IEA (International Association for the Evaluation of Educational Achievement). Целью этого исследования является сопоставление уровня навыков чтения и понимания текста четвероклассниками различных стран мира, а также выявление различий в методике обучения читательской грамотности в национальных системах образования. В исследовании PIRLS оцениваются два вида чтения, которые чаще других используются учащимися во время учебных занятий и вне школы: чтение с целью приобретения читательского литературного опыта и чтение с целью освоения и использования информации. Исследование PIRLS проводится 1 раз в 5 лет с учащимися 4 классов в возрасте 10,5 лет, как итоговый результат обучения школьника в начальной школе.

Проблема заключается в том, что существующие в международной и российской практике исследования по проблеме качества чтения и понимания текста нацелены на проверку итоговых результатов обучения школьников, но не на процесс поэтапного формирования и развития читательской грамотности. В международных исследованиях отсутствуют механизмы и методика формирования читательской грамотности на первой ступени обучения чтению – в начальной школе. Не разработана система формирования функциональной (читательской) грамотности учащихся начальных классов. Международное исследование PIRLS проверяет навыки читательской грамотности учащихся в конце 4 класса, а международное тестирование PISA – в возрасте 15 лет.

Формирование функциональной грамотности у современных школьников – один из глобальных трендов современного образования, отражающий идею эффективной интеграции личности в общество. Функциональная грамотность обучающихся – это способности решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности [7].

Определение функциональной грамотности, данное Н. Ф. Виноградовой, соединяет в себе основные компетенции, необходимые для современного человека: «Функциональная грамотность сегодня – это базовое образование личности. Ребенок должен обладать: готовностью успешно взаимодействовать с изменяющимся окружающим миром; возможностью решать различные (в том числе нестандартные) учебные и жизненные задачи; способностью строить социальные отношения...; совокупность рефлексивных умений, обеспечивающих оценку своей грамотности, стремление к дальнейшему образованию...» [8].

Функциональная грамотность предполагает развитие разносторонних способностей обучающихся с целью овладения системой знаний, умений и навыков для обеспечения возможности «вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться и функционировать в ней» [2]. Сформировать функциональную грамотность означает «сформировать готовность жить в изменяющейся природной и социальной среде, найти свое место в современной жизни, которое гармонично отражало бы две важнейшие идеи – принятие индивидом общества и принятие обществом индивида» [8].

А. А. Леонтьев предлагает проводить разграничение между формальной и функциональной грамотностью, трактуя первую как владение навыками, а вторую, как умение эти навыки применять в реальных ситуациях [9].

В. Мацкевич и С. Крупник при определении функциональной грамотности делают акцент на социальном измерении, особо подчеркивая, что «функциональная грамотность – это способность человека вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться и функционировать в ней» [10].

С. Г. Вершловский и М. Д. Матюшкина связывают выраженность функциональной грамотности с уровнем технологического развития общества и его благополучием и считают, что «функциональ-

ная грамотность выступает как способ социальной ориентации личности, интегрирующий связь образования (в первую очередь общего) с многоплановой человеческой деятельностью» [11].

Ключевое понятие читательской грамотности – это понимание. Читательская грамотность включает в себя способность человека понимать и использовать письменные тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, посредством текста расширять свои знания и возможности и участвовать в социальной жизни. Это универсальная метапредметная компетенция, способность, которая повышает качество обучения на любом уроке [2].

Методист В. Н. Печенежская считает, что современного ученика достаточно трудно мотивировать к познавательной деятельности, к поиску пути, к цели в современном поле информации и коммуникации. Поэтому необходимо уже с дошкольного возраста развивать в детях креативное мышление. Начальной школе отводится в этом особая роль. Именно в школе начинается процесс формирования творчески развитой личности. Особая задача в этом процессе принадлежит урокам русского языка, литературы. Эти уроки влияют на развитие креативных способностей и читательской грамотности школьников [4].

Читательская грамотность – это понимание, использование и рефлексирование читателем содержания текста, его отношение к чтению с целью достижения собственных целей, наращивания знаний, развития потенциала и участия в жизни общества [13].

Н. Н. Сметанникова отмечает, что условиями для становления и развития грамотного читателя являются следующие: создание окружающей среды, благоприятной для развития читательской грамотности, улучшение качества преподавания, включение целенаправленной работы по развитию соответствующих умений, обеспечение участия и включения читателя в совместную деятельность, связанную с чтением и письмом [14]. Формирование функциональной грамотности – это сложный, многосторонний, длительный процесс. Достичь нужных результатов можно лишь умело сочетая различные современные образовательные педагогические технологии.

Педагоги отмечают важность уроков литературного чтения для последующего обучения учащихся, т. к. уроки литературного чтения создают основу всего последующего образования, в котором чтение носит ярко выраженный и метапредметный характер. Они играют основополагающую роль в формировании читательской грамотности младших школьников, осознании себя как грамотного читателя [16].

А. А. Бучек указывает на изменения в ФГОС ООО, связанные с формированием функциональной грамотности учащихся: «Переориентация системы российского образования на развитие функциональной грамотности обучающихся закреплена в обновленном федеральном государственном образовательном стандарте ООО 2021 года в разделе 35.2: «...формирование функциональной грамотности обучающихся, включающей овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу дальнейшего успешного образования и ориентации в мире» [2].

Формирование читательской грамотности как компетенции возможно только на основе выполнения всех составляющих читательской деятельности, целенаправленного мотивированного процесса понимания письменной речи собеседника, где понимание – это универсальная операция мышления, связанная с усвоением нового содержания (мысли автора текста). Основными этапами читательской деятельности являются: целеполагание; анализ материала деятельности; анализ средств деятельности; читательские действия; получение результата деятельности и рефлексия [2].

Н. Ф. Виноградова и др. выделяют следующие недостатки российского образования на современном этапе в формировании читательской грамотности школьников: несформированность умения осуществлять смысловое чтение, затруднение при решении задач, предлагающих интерпретацию информации, недостаточная сформированность умения осуществлять знаково-символическое моделирование, затруднения в решении задач, требующих анализа и обобщения, умение высказывать свои предположения и строить доказательства [8].

Анализ исследований российских ученых показал, что в современной версии Образовательных стандартов формально заявлен компетентностный подход, но в системе оценивания он учтен слабо. Международное исследование учительского корпуса TALIS показало, что ориентиры и приемы российских учителей в области оценивания существенно

отличаются от международной практики [17]. Главным фокусом в российской системе оценивания остается проверка предметных знаний, то есть выученных фактов; компетентности же оказываются вне зоны внимания.

Методисты О. В. Колесова и А. А. Касимова подчеркивают важность системного подхода в формировании читательской грамотности младших школьников: работа по формированию читательской грамотности – важное направление начального обучения, требующее систематического и комплексного подхода, который может органично включаться в содержание любого урока литературного чтения [19].

Труды современных зарубежных ученых свидетельствуют об актуальности проблемы развития функциональной грамотности младших школьников. Начиная с 1957 года, понятие «функциональная грамотность» активно разрабатывалось ЮНЕСКО и получило официальное закрепление в 1965 году на Конгрессе министров просвещения по вопросам искоренения неграмотности в Тегеране, когда были четко разграничены понятия «грамотность» и «функциональная грамотность». С 1978 года данный концепт стал пониматься как форма подготовки человека к его социальной, гражданской и экономической роли в обществе, при этом показатели «минимальной грамотности», такие как чтение, письмо и счет считались обязательными предпосылками для его личностного роста и развития социума [19].

Ученые подчеркивают прямую связь между уровнем грамотности и степенью владения коммуникативными и рефлексивными навыками, а также между силой выраженности доминанты «научение» в определенном религиозном и культурно-историческом контексте и стремлением к познанию.

Схожая трактовка понятия «грамотность» была положена в основу «Международного мониторингового исследования качества школьного математического и естественно-научного образования» [26].

Одни ученые трактуют читательскую грамотность как понимание, использование и рефлексирование читателем содержания текста, его отношение к чтению с целью достижения собственных целей, наращивание знаний, развития потенциала и участия в жизни общества [28].

Другие ученые подчеркивают включенность человека в деятельность чтения, ее активный, целенаправленный, функциональный характер. Читатель осознает, что и зачем он читает, для чего будет использовать полученную информацию и знания. Читательская грамотность обеспечивает жизнедеятельность человека в обществе [14].

Zh. E. Sarsekeeva с соавт. считают, что читательская грамотность – это коммуникативная языково-познавательная деятельность, направленная на получение, понимание, реконструкцию и осовременивание прочитанного текста. У ребенка, имеющего трудности с пониманием текста, обязательно будут трудности с чтением: ведь текст – главная цель каждого задания, будь то устное или письменное. Авторы пришли к выводу, что читательская грамотность является метадисциплинарным навыком, которому следует обучать по всем школьным предметам посредством заданий на грамотность чтения [21].

Зарубежные ученые изучали, как понимание прочитанного, которое оценивалось с помощью PISA, влияет на успеваемость по чтению, на мотивацию к развитию читательской грамотности, и пришли к выводу, что такие опросы на международном уровне оказывают эффективное влияние на формирование читательской грамотности детей и подростков [22].

Группа учёных из Сербии, Испании и Германии исследовала генезис грамотности как результат индивидуального развития человека, а не человеческого рода. Учёные отметили, что понятия функциональной грамотности и функциональной неграмотности разработаны во второй половине XX века вследствие растущей потребности в промышленном развитии, когда грамотность и базовое общее образование оказались недостаточными для социально-экономического развития [22].

Н. Мукан и О. Фучила описали понятие «функциональная грамотность» применительно к системе обучения взрослых в Бельгии. Авторы отмечали, что это понятие более широкое, чем традиционное понятие «грамотность»: функциональная грамотность отражает способность взрослого человека полноценно участвовать в деятельности общества, приспосабливаться к изменениям на рынке труда с использованием современных (в том числе, информационных) технологий [23].

Профессор нидерландского Университета Твенте Ханс Лейтен проанализировал данные исследований PISA, проведенных в 2000–2018 годах. Ханс Лейтен доказал, что новые поколения учащихся (так называемые цифровые аборигены) отстают по читательской грамотности от предыдущих поколений. Исследователь объясняет изменения так: несколько десятилетий назад чтение обычно подразумевало книги, а также статьи в журналах и газетах, то есть относительно длинные и хорошо структурированные тексты, что, вероятно, сильнее развивало читательскую грамотность. Теперь же чаще читают короткие и фрагментарные текстовые материалы, например посты в соцсетях и сообщения в мессенджерах. За последние 10–15 лет школьников окружают в основном тексты с упрощенным синтаксисом и лексикой [24].

Хоу Молань исследовала читательские предпочтения современных школьников (12–15 лет) в Китае на основе исследования PISA-2018. Ученый выявила, что китайские дети выбирают произведения классической литературы, которые имеют важное рациональное или социокультурное значение. Школьники Китая отдают предпочтения современным и богато иллюстрированным книгам. Изучение китайской национальной политики по приобщению детей школьного возраста к чтению привело ее к выводу о том, что главными принципами подбора литературы для чтения детей в Китае стали доступность, художественная и культурная ценность, формирование интереса к чтению и поощрение чтения. В Китае расширяется сеть библиотек, читальных залов, организована поддержка печатного формата книг, повышение качества читательской продукции [25].

Группа ученых выявила закономерность взаимосвязи между цифровым чтением и чтением печатной книги и пришла к выводу, что чтение бумажных книг способствует более глубокому пониманию смысла прочитанного [26].

Зарубежные исследователи детского чтения доказали, что одновременное использование школьниками нескольких медиаресурсов во время чтения негативно влияет на понимание текста, его смыслового содержания и идеи [27].

Исследования ученых доказали, что школьники испытывают трудности с чтением и пониманием текста, когда сталкиваются с экраном, чтением с цифрового источника [28].

Анализ ситуации с детским чтением привел ученых к выводу о том, что чтение с экрана отвлекает детей от понимания текста, качества прочитанного текста. Выявлено, что при цифровом чтении у детей отсутствует концентрация внимания и страдает логическое мышление [29].

Зарубежные ученые утверждают, что для формирования смыслового чтения, развития читательской грамотности необходима валидация многомерного инструмента оценки навыков чтения у учащихся начальной школы [30].

В ходе исследования качества чтения текстов учащимися средних школ выяснилось, что отложенная генерация ключевых слов улучшает метапонимание печатных и цифровых текстов [31].

Группа зарубежных ученых проанализировала влияние способа чтения (цифрового или печатного) и коммуникативной цели задания (убеждающей или информативной) на паузы в процессе написания и качество текста. При этом учитывались когнитивные характеристики участников (навыки понимания прочитанного, рабочая память и навыки планирования). Доказано, что способ чтения не влияет на производительность в интегративных заданиях по написанию, однако коммуникативная цель задания влияет на чтение: оказались лучше результаты в текстовых бумажных заданиях, чем в информационных [32]. Учеными были исследованы привычки детей к чтению в цифровом формате. Оказалось, что мотивация к чтению в цифровом формате и понимание прочитанного младшими школьниками формируется постепенно, с течением времени [33].

Ученые провели исследования по выявлению потенциального влияния портативных устройств (планшетов) на качество чтения и результаты обучения школьников. Выявлено, что существует «эффект неполноценности экрана»: читатели, как правило, понимают тексты несколько хуже при чтении на экране, чем при чтении того же текста в печатном виде. Исследователи настаивают на необходимости продолжать развивать чтение печатного текста в школах, одновременно разрабатывая эффективные способы использования портативных устройств для чтения [34]. Зарубежные ученые исследовали понимание текста младших школьников с особыми образовательными потребностями. Понимание текста учащимися положительно коррелировало с их привычками чтения печатных материалов в свободное время и отрицательно – с частотой чтения

академических материалов в цифровом формате. Эти корреляции не зависели от наличия особых образовательных потребностей [34].

Принимая во внимание вышесказанное и учитывая результаты исследований по уровню сформированности функциональной грамотности и читательских умений школьников в разных странах мира, предлагаем специальную методическую систему формирования функциональной (читательской) грамотности младших школьников на уроках литературного чтения в начальной школе, построенную на комплексе взаимосвязанных учебных модулей: технология продуктивного (медленного) чтения, технология креативного мышления, технология обучающих онлайн-тренажеров, технология создания литературных буктрейлеров, технология театрализации литературных произведений.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Участники

Опытно-экспериментальной базой исследования выбраны МБОУ «Шеморданский лицей РОСТ» Сабинского муниципального района Республики Татарстан – экспериментальная группа (356 чел.), ГБОУ «Чистопольская кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Кузьмина С.Е.» – контрольная группа (350 чел.).

В эксперименте приняли участие 706 учащихся начальных классов. Эксперимент проведен в 2023–2024 учебном году (констатирующий этап – сентябрь 2023 г., формирующий этап – сентябрь 2023 г. – февраль 2024 г., контрольный этап – март 2024 г.).

Методики

Для проведения исследования нами выбраны диагностики: 1) «Какой вы читатель» (методика Н. Г. Малаховой); 2) Методика развития креативности «Наборщик» (Л. Ю. Субботина); 3) Диагностика развития цифровой грамотности учащихся (работа по онлайн-тренажерам) (Л. А. Камалова); 4) Диагностика умений по составлению литературного буктрейлера (Л. А. Камалова); 5) Диагностика развития читательской грамотности через театрализацию (Л. А. Камалова).

Методика Малаховой Н.Г. Школьникам предлагается ответить на 10 вопросов, выбрав один из предложенных ответов после вопроса. Интерпретация результатов. За выбор ответов А, Б, В – в вопросах с 3-го по 5-ый присваивается 1 балл. За выбор ответов В, Г в вопросах 1, 2, 8, 9, 10 присваивается 1 балл. За выбор ответа «Да» в 6 и 7 вопросе присваивается 1 балл. При выборе ответа «нет» – 0 баллов. Уровневая шкала оценивания по данной анкете: 1) низкий уровень – менее 4 баллов: не развит или совсем отсутствует интерес к чтению литературы; 2) средний уровень – от 5 до 7 баллов: слабая выраженность познавательной направленности в чтении, слабое развитие читательского интереса, характеризующееся эпизодичностью чтения; 3) высокий уровень – от 8 до 10 баллов: устойчивый интерес к чтению, выраженный познавательный интерес в чтении.

Методика «Наборщик» Л. Ю. Субботиной диагностирует когнитивный компонент креативных способностей у младших школьников. Общая шкала критериев оценки: 0-3 балла – низкий уровень, 4-6 баллов – средний уровень, 7-9 баллов – высокий уровень развития творческих способностей у учащихся на уроках литературного чтения. Ребенку дается слово, состоящее из определенного количества букв («околесица»), из этого слова учащемуся необходимо составить другие слова. Время данной работы составляет 5 минут. При обработке результатов оценивается оригинальность слов, количество букв, скорость выполнения задания, далее баллы суммируются.

Диагностика развития цифровой грамотности (работа по онлайн-тренажерам) (Л. А. Камалова). Ответы на задания по онлайн-тренажерам оцениваются в баллах, максимальное количество которых зависит от типа вопроса: тестовая форма с выбором верного ответа – 1 балл; (базовый, или низкий уровень); воссоздание правильной последовательности событий – 2 балла; (средний уровень); ответ в свободной форме – от 1 до 3 баллов для заданий разного уровня сложности (высокий уровень).

Диагностика умений по составлению литературного буктрейлера (Л. А. Камалова). Оригинальность выполнения, творческий подход – 1-5 баллов; Эмоциональное воздействие – 1-5 баллов; Органичность создания видеоряда, звукового сопровождения и содержания произведения – 1-5 баллов; Техническое качество выполнения – 1-5 баллов.

Диагностика развития читательской грамотности через театрализацию (Л. А. Камалова). Высокий уровень – 5 баллов; Средний уровень – 3 балла; Низкий уровень – 1 балл.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

На этапе констатирующего эксперимента учащимся третьих классов экспериментальной и контрольной групп были даны задания: 1. Назвать книги детских писателей, которые прочитаны самостоятельно по программе литературного чтения; 2. Назвать книги детских писателей, которые прочитаны вне программы; 3. Назвать имена главных героев внепрограммных произведений; 4. Ответить на вопросы онлайн-тренажера по сказке «Сивка-Бурка»; 5. Составить литературный буктрейлер по сказке «Сивка-Бурка»; 6. Показать инсценирование любого фрагмента сказки «Сивка-Бурка».

Анализ результатов первого, второго и третьего вопросов показал, что 356 учащихся экспериментальной и контрольной группы имеют низкий уровень – ниже 6 баллов, что характеризуется ограниченностью читательского кругозора, слабым знанием детских писателей и книг; 253 учащихся имеют средний уровень – от 7 до 12 баллов, знают детские произведения и писателей программного объема; 97 учащихся высокий уровень – от 13 баллов и выше, характеризуется знанием внепрограммных авторов детских книг, содержания книг данных авторов, имен главных героев детских внепрограммных произведений.

Анализ ответов учащихся обеих групп по четвертому заданию показал, что сформированность цифровой грамотности младших школьников экспериментальной и контрольной групп находится на низком уровне. Учащиеся не умеют работать по текстовым тренажерам, находят информацию только по подробным инструкциям учителя. Разница в результатах между экспериментальной и контрольной группами в сформированности умения создавать собственный алгоритм чтения составляет 5 чел. (34% 96 и 91 чел. и 33%), умение находить и использовать информацию составляет 5 чел. (87 и 82 чел.), умение быстро создавать связи между широко разрозненными идеями и областями опыта – 5 чел. (89 и 84 чел.), умение эффективно учиться и ориентироваться в цифровой среде – 3 чел. (84 и 81 чел. 33%).

Анализ ответов учащихся экспериментальной и контрольной группы по четвертому заданию – созданию литературных буктрейлеров – показал низкий уровень умений и навыков учащихся. Выяснилось, что учащиеся обеих групп не выполняли такой вид работы на уроке литературного чтения, не знакомы с алгоритмом создания буктрейлера, не владеют навыком структурирования и создания литературного текста к буктрейлеру.

Анализ выполненных заданий по пятому вопросу показал, что учащиеся экспериментальной и контрольной группы проявили низкий уровень читательских умений в процессе театральной деятельности: учащиеся извлекают те единицы информации (детали, факты), которые прямо названы в тексте. Только на основе такой явной информации учащиеся делают сценарий театральной инсценировки, которая не соотносится с содержанием сказки.

Результаты констатирующего этапа показали необходимость разработки специальной модели обучения младших школьников, основанной на методике формирования функциональной (читательской) грамотности, которая включает пять блоков обучения в 1-4 классах начальной школы: 1) технологию продуктивного чтения, 2) технологию развития креативного мышления, 3) технологию создания литературных буктрейлеров, 4) технологию разработки и использования онлайн-тренажеров по чтению, 5) технологию развития читательской грамотности через театрализованную деятельность.

Уроки по литературному чтению по специальной методической модели проводились в 4 классах школ РТ по УМК «Школа России». При чтении и анализе художественных текстов оценивались четыре группы читательских навыков: 1. Нахождение информации, заданной в явном виде;

2. Формулирование выводов; 3. Интерпретация и обобщение информации; 4. Анализ и оценка содержания, языковых особенностей и структуры текста.

В процессе изучения выбранных произведений на уроках литературного чтения использовались 5 технологий.

Технология продуктивного чтения использовалась для чтения и анализа художественных произведений, для чтения с остановками и развитие логического мышления, творческого воображения. Продуктивное чтение – это умение вычитывать все виды текстовой информации: фактуальной (о чем в тексте сообщается в явном виде) концептуальной (основная идея текста, его главный смысл) подтекстовой (о чем в тексте сообщается в неявном виде, читается «между строк»). Технология включает в себя 3 этапа работы с текстом. I этап. Работа с текстом до чтения; II этап. Работа с текстом во время чтения; III этап. Работа с текстом после чтения. По технологии продуктивного чтения изучались произведения: М. Ю. Лермонтов «Ашик-Кериб», Ф. И. Тютчев «Еще земли печален вид...», А. А. Фет «Весенний дождь», В. Ф. Одоевский «Городок в табакерке»; П. П. Бажов «Серебряное копытце»; С. Т. Аксаков «Аленький цветочек»; В. М. Гаршин «Сказка о жабе и розе».

Технология развития креативного мышления – это умение творчески осмысливать информацию в тексте, умение реализуется на уроках литературного чтения через метод творческого чтения, который является основным при работе с художественным текстом и позволяет развить способности к творческому самовыражению в процессе интерпретации прочитанного. По технологии креативного мышления изучались произведения: Е. Д. Шварц «Сказка о потерянном времени»; В. Ю. Драгунский «Главные реки», «Что любит Мишка»; В. В. Голявкин «Никакой горчицы я не ел», Б. С. Житков «Как я ловил человечков»; К. Г. Паустовский «Корзина с еловыми шишками»; М. М. Зощенко «Елка». Учащимся экспериментальной группы были даны задания: 1. Придумайте и запишите несколько разных заголовков к приведенной иллюстрации. 2. Рассмотрите обложку книги. Как вы думаете, о чём может быть эта книга? 3. Предложите несколько версий и кратко их опишите.

Технология работы на онлайн-тренажерах по литературному чтению предполагает мотивацию к чтению и перечитыванию произведений, способствует классификации знаний, формированию навыка анализа и синтеза произведений, установлению причинно-следственных связей, осознанию идеи произведения. Онлайн-тренажеры помогают поэтапному овладению детьми навыка чтения и понимания текста, необходимы для диагностики и самопроверки школьниками результатов обучения читательской грамотности. По каждому произведению дается онлайн-тест из 10 вопросов, направленных на понимание темы, характеров литературных героев, сюжета и композиции произведения, установления причинно-следственных связей, языковых особенностей текста, авторской точки зрения, выявления идеи произведения, умения интерпретировать информацию. По технологии работы с онлайн-тренажерами изучались произведения: В. Я. Брюсов «Опять сон», С. А. Есенин «Бабушкины сказки»; Д. Н. Мамин-Сибиряк «Приемыш»; А. И. Куприн «Барбос и Жулька»; В. П. Астафьев «Стрижонок Скрип», Б. Л. Пастернак «Золотая осень»; И. С. Никитин «Русь»; С. Д. Дрожжин «Родине».

Технология составления литературных буктрейлеров способствует мотивации к чтению художественных произведений, умение интегрировать информацию, интерпретировать, трансформировать текст, умение создавать свой текст, авторский интеллектуальный продукт – буктрейлер. Цель буктрейлера – заинтересовать читателя, привлечь внимание к сюжетной линии и героям произведения. Для младших школьников экспериментальной группы проведены тренировочные занятия по составлению буктрейлера. Акцент сделан на определении сюжет видеоролика, в котором необходимо уделить внимание отдельной проблеме или конкретному герою произведения, выбрать самые интересные эпизоды, продумать интригу, определить настроение книги и подобрать нужные средства для выражения эмоций. Технология составления буктрейлеров была использована при изучении произведений: С. Т. Аксакова «Аленький цветочек»; В. М. Гаршина «Сказка о жабе и розе», Е. Д. Шварца «Сказка о потерянном времени», К. Булычева «Путешествие Алисы».

Технология театрализации литературных произведений предполагает эмоциональную индивидуальную оценку прочитанного, вдумчивое чтение, умение применять знания в жизни, устанавливать отношения с другими в процессе творческой деятельности. Технология театрализа-

ции литературных произведений способствует формированию читательской грамотности: 1) Медленное, вдумчивое чтение произведений и их перечитывание; 2) Понимание темы, сюжета, композиции, идеи произведения; 3) Умение проигрывать ситуации, описанные в произведении, на сцене; 4) Навыки командной работы; 5) Формирование социального опыта. По данной технологии изучались произведения: П. П. Ершов «Конек-горбунок» (отрывок), С. Т. Аксаков «Аленький цветочек»; Г. Х. Андерсен «Русалочка»; М. Твен «Приключения Тома Сойера». Инсценирование отрывка сказки П.П. Ершова «Конек-горбунок» организована как прием передачи характера героев без применения театральных атрибутов. Использовались упражнения: деление и прочтение текста по ролям; «живые картинки». Методический прием драматизации как самостоятельное инсценирование литературного произведения посредством ролевого исполнения по заранее самостоятельно составленному сценарию с применением театральных атрибутов использовался при изучении произведений С. Т. Аксакова «Аленький цветочек»; Г. Х. Андерсена «Русалочка»; М. Твена «Приключения Тома Сойера».

После проведения формирующего этапа эксперимента был выполнен контрольный этап, целью которого является определение эффективности проведенной работы по авторской методической модели развития читательской грамотности младших школьников на уроках литературного чтения. На данном этапе эксперимента диагностировались знания и компетенции экспериментальной и контрольной групп.

Таблица 1 Диагностика «Какой вы читатель?» (Н.Г. Малахова)

Группы учащихся	Высокий	Средний	Низкий
ЭГ	190	102	64
КГ	98	150	102

Диагностика показала динамику развития читательского интереса экспериментальной группы: высокий уровень вырос на 50%, средний – на 35%, низкий уменьшился на 15%. У учащихся контрольной группы показатели изменились незначительно: высокий – на 12%, средний – на 13%, низкий уровень составил 41%. Таким образом, разница в уровне развития читательского интереса в ЭГ и КГ составляет: высокий – на 92 уч., средний больше на 48 уч., низкий – у ЭГ меньше на 38 уч.

Число степеней свободы равно 2. Значение критерия χ^2 составляет 47,183. Критическое значение χ^2 при уровне значимости $p=0,01$ составляет 9,21. Связь между факторным и результативным признаками статистически значима при уровне значимости $p<0,01$.

Таблица 2 Диагностика креативных способностей «Наборщик» (Л. Ю. Субботина)

Группы учащихся	Высокий	Средний	Низкий
ЭГ	207	99	50
КГ	94	162	94

Диагностика креативных способностей ЭГ и КГ показала динамику развития творческих способностей в ЭГ по сравнению с результатами констатирующего этапа: высокий – 27% (на 16% больше), средний – 51% (на 12% больше), низкий – 22% (на 28% меньше). Результаты диагностики КГ показали увеличение показателей высокого уровня на 3%, среднего – на 4%, снижение низкого уровня – на 7%. Таким образом, сравнивая показатели ЭГ и КГ по развитию креативности, можно сделать вывод: высокий уровень у ЭГ больше на 113 уч., средний уровень – 8 меньше на 63 уч., низкий уровень меньше – на 44 уч.

Число степеней свободы равно 2. Значение критерия χ^2 составляет 71,027. Критическое значение χ^2 при уровне значимости $p=0,01$ составляет 9,21. Связь между факторным и результативным признаками статистически значима при уровне значимости $p<0,01$.

Таблица 3 Диагностика развития читательской грамотности по онлайн-тренажерам (Л. А. Камалова)

Группа учащихся	Умение создавать собственный алгоритм чтения	Умение находить, корректно использовать и создавать информацию	Умение быстро создавать связи между широко разрозненными идеями в тексте	Умение эффективно учиться и ориентироваться и взаимодействовать в виртуальных средах
ЭГ	278	278	278	250
КГ	154	142	149	140

Диагностика показала динамику показателей в экспериментальной группе: с низкого уровня – до высокого. Уровень умения создавать свой алгоритм чтения – повысился на 50%, умение находить и использовать информацию – на 51%, умение быстро создавать связи между идеями в тексте – на 51%, умение эффективно учиться и взаимодействовать в цифровой среде – на 48%. Учащиеся контрольной группы демонстрируют средний уровень умений: создавать алгоритм чтения – 154 уч., находить информацию – 142 уч. создавать связи между идеями в тексте – 149 уч. умение эффективно учиться – 140 уч., что больше на 5% по сравнению с констатирующим этапом.

Число степеней свободы равно 3. Значение критерия χ^2 составляет 0,479. Критическое значение χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$ составляет 7,815. Связь между факторным и результативным признаками статистически не значима, уровень значимости $p > 0,05$.

Таблица 4 Диагностика умений по составлению литературного буктрейлера (Л. А. Камалова)

Группы учащихся	Умение понимать тему произведения	Умение устанавливать причинно-следственные связи	Умение понимать авторскую позицию и главную мысль произведения	Умение работать по алгоритму создания буктрейлера	Умение создавать свой авторский буктрейлер
ЭГ	175	170	168	175	170
КГ	114	111	109	114	114

Диагностика показала динамику развития навыков работы экспериментальной группы по созданию литературных буктрейлеров. Учащиеся продемонстрировали увеличение показателей: понимание темы литературного произведения – на 50%, умение устанавливать причинно-следственные связи – на 48%, понимание авторской точки зрения – на 47%, умение работать по алгоритму создания буктрейлера – на 50%, создавать свой буктрейлер – 47%. В контрольной группе показатели изменились незначительно и остались на прежнем, низком уровне.

Число степеней свободы равно 4. Значение критерия χ^2 составляет 0,049. Критическое значение χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$ составляет 9,488. Связь между факторным и результативным признаками статистически не значима, уровень значимости $p > 0,05$.

Таблица 5 Диагностика развития читательской грамотности через театрализацию (Л. А. Камалова)

Группы учащихся	Развитие читательских умений	Речевая культура	Эмоционально-образное развитие	Основы театральной культуры	Основы коллективной работы
ЭГ	175	170	177	168	179
КГ	118	114	120	118	135

Диагностика развития читательской грамотности на основе театрализации литературных произведений показала динамику роста в экспериментальной группе с низкого уровня – до высокого. Показатель развития читательских умений вырос до 175 уч., речевой культуры – до 170 уч., эмоционально-образного развития – до 177 уч., театральной культуры – до 168 уч., умение работать в команде – до 179 уч. В контрольной группе наблюдается динамика роста с низкого уровня до среднего. Развитие читательских умений – до 118 уч., речевая культура – до 114 уч., эмоционально-образного развития – до 120 уч., театральной культуры – до 118 уч., умение работать в команде – до 135 уч.

Число степеней свободы равно 4. Значение критерия χ^2 составляет 0,717. Критическое значение χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$ составляет 9,488. Связь между факторным и результативным признаками статистически не значима, уровень значимости $p > 0,05$.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Полученные нами данные отражают имеющуюся тенденцию современного образования на развитие функциональной читательской грамотности в начальной школе. Исследование показало, что российские и зарубежные ученые разрабатывают различные методики формирования и развития функциональной грамотности школьников. Мы выявили, что в исследовании PIRLS детально разработаны качественные характеристики уровней понимания текста младшими школьниками. Эти характеристики показывают, как понимают текст читатели, достигшие определенного уровня читательской грамотности, что они научились делать для того, чтобы понимать прочитанное. Эти качественные характеристики применены ко всем типам используемых текстов. В системе PIRLS выделены 4 уровня понимания текста: высший, высокий, средний, низкий [36]. Российские ученые предлагают свою модель формирования читательской грамотности младших школьников, включающую три базовых блока: методологический, содержательно-операциональный и рефлексивно-оценочный. В первом блоке указаны цель и подходы, во втором блоке – предметные и интегративные компоненты функциональной грамотности, виды деятельности при формировании функциональной грамотности. Третий блок содержит обновление учебных и методических материалов, повышение квалификации учителей, педагогическую диагностику [19]. Уникальность предложенной модели по формированию читательской грамотности младших школьников состоит в том, что она доказывает необходимость организации в начальной школе специальной методической системы поэтапного формирования и развития читательской грамотности, включающей комплекс взаимосвязанных учебных модулей: технология продуктивного (медленного) чтения, технология креативного мышления, технология обучающих онлайн-тренажеров, технология создания литературных буктрейлеров, технология театрализации литературных произведений.

ВЫВОДЫ

В результате проведенного исследования выявлено:

1. Читательская грамотность является основой для формирования других видов функциональной грамотности школьников.
2. Читательская грамотность является метадисциплинарным навыком, которому следует обучать по всем школьным предметам посредством заданий на грамотность чтения.
3. Для формирования читательской грамотности в начальной школе необходима специальная методическая система (модель), основанная на комплексе взаимосвязанных технологий, нацеленных на развитие читательской грамотности обучающихся.
4. Авторская модель состоит из комплекса взаимосвязанных блоков формирования функциональной (читательской) грамотности младших школьников: 1) Технология продуктивного (вдумчивого) чтения; 2) Технология развития креативного мышления; 3) Технология работы на обучающих онлайн-тренажерах по литературному чтению; 4) Технология создания литературных буктрейлеров; 5) Технология театрализации литературных произведений.

5. Авторская модель формирования и развития читательской грамотности позволяет обучать и диагностировать уровень читательской грамотности младших школьников по каждому литературному произведению в 1, 2, 3 и 4 классах, диагностировать результаты развития читательской грамотности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Правительства РФ от 26 декабря 2017 г. № 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие образования"» (с изменениями и дополнениями). URL: <https://base.garant.ru/71848426/> (дата обращения: 16.04.2026).
2. Бучек А. А. Методические рекомендации по вопросам формирования функциональной грамотности. М.: Просвещение, 2022. 136 с.
3. Камалова Л. А., Таирова А. А., Красикова В. М. Проблема формирования функциональной грамотности в начальной школе // Международная научно-практическая конференция «Новая наука: история становления, современное состояние, перспективы развития»: сборник статей. Киров: НИЦ Аэтерна, 2023. С. 90–93.
4. Печенежская В. Н. Развитие креативного мышления на уроках русского языка и литературы // Концепт. 2016. № 2. С. 86–90.
5. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов: АО «Кодекс». URL: <https://docs.cntd.ru/document/607175848> (дата обращения: 16.04.2026).
6. Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 286 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» // Гарант: информационно-правовое обеспечение. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400807193/> (дата обращения: 16.04.2026).
7. Центр оценки качества образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» Министерства просвещения Российской Федерации. URL: www.centeroko.ru (дата обращения: 10.01.2022).
8. Виноградова Н. Ф., Кочурова Е. Э., Кузнецова М. И. и др. Функциональная грамотность младшего школьника: книга для учителя / под ред. Н. Ф. Виноградовой. М.: Российский учебник: Вентана-Граф, 2018. 288 с.
9. Леонтьев А. А. От психологии чтения к психологии обучения чтению // Материалы 5-й Международной научно-практической конференции (26–28 марта 2001 г.). В 2 ч. Ч. 1. М., 2002.
10. Мацкевич В., Крупник С. Функциональная грамотность // Всемирная энциклопедия: Философия. Минск: Харвест, 2001. 312 с.
11. Вершловский С. Г., Матюшкина М. Д. Функциональная грамотность выпускников школ // Социологические исследования. 2007. № 5. С. 140–144.
12. Рябухина Е. А. Проблема развития читательской грамотности учащихся основной школы: методологический и методический аспекты // Ученые записки ЗабГУ. 2022. Т. 17, № 4. С. 94–103. DOI: 10.21209/2658-7114-2022-17-4-94-103.
13. Сметанникова Н. Н. Чтение, грамотность, читательская компетентность: стратегия развития // Библиотекословие. 2017. Т. 66, № 1. С. 41–48.
14. Крутских Н. М. Формирование читательской грамотности у младших школьников на уроках литературного чтения // Формирование читательской грамотности у младших школьников (из опыта работы педагогов Липецкой области) / под ред. Е. Е. Пановой. Липецк: ГАУДПО ЛО «ИРО», 2020. С. 13.
15. Универсальные компетентности и новая грамотность: от лозунгов к реальности / под ред. М. С. Добряковой, И. Д. Фрумина; при участии Баранникова К. А., Зиила Н., Мосс Дж., Реморенко И. М., Хаутамяки Я.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. 472 с. DOI: 10.17323/978-5-7598-2177-9.
16. Колесова О. В., Касимова А. А. Формирование читательской грамотности у младших школьников // Мир педагогики и психологии: международный научно-практический журнал. 2022. № 11 (76).
17. UNESCO. Revised Recommendation concerning the International Standardization of Educational Statistics. General Conference of UNESCO. Paris, 27.09.1978. URL: http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=13136&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html (дата обращения: 16.04.2026).
18. Чигишева О. П., Солтовец Е. М., Бондаренко А. В. Интерпретационное своеобразие концепта «функциональная грамотность» в российской и европейской теории образования // Интернет-журнал «Мир науки». 2017. Т. 5, № 4. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/45PDMN417.pdf> (дата обращения: 16.04.2026).
19. Ковцун А. А., Кохичко А. Н. Научные подходы к понятию «функциональная грамотность» в педагогической теории и практике // Наука и школа. 2022. № 6. С. 99–109. DOI: 10.31862/1819-463X-

2022-6-99-109.

20. Fedotova O., Chigisheva O. Comparative analysis: methodological optics in the ideological context // *International Perspectives on Education and Society*. 2015. Vol. 26. P. 57–82.
21. Sarsekeeva Zh. E., Abildina S. K., Dyusembinova R. K., Mukhametzhanova A. O., Aydarbekova K. A., Kopbalina K. B. Formation of reading literacy among primary school students through a system of educational tasks // *Scientific review. Pedagogical sciences*. 2023. No. 3. P. 32–36. DOI: 10.17513/srps.2487.
22. Vasalampi K., Tolvanen A., Torppa M., Poikkeus A.-M., Hankimaa H., Aunola K. PISA reading achievement, literacy motivation, and school burnout predicting adolescents' educational track and educational attainment // *Learning and Individual Differences*. 2023. Vol. 108. 102377. URL: <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102377> (дата обращения: 16.04.2026).
23. Фабер Дж. М., Люйтен Х., Вишер А. Дж. Влияние цифрового инструмента формирующего оценивания на успеваемость по математике и мотивацию учащихся: результаты рандомизированного эксперимента // *Компьютеры и образование*. 2017.
24. Хоу Молань. Выявление читательских предпочтений современных школьников (12–15 лет) в Китае на основе исследования PISA-2018 // *Педагогический журнал*. 2022. Т. 12, № 1А. С. 378–386. DOI: 10.34670/AR.2022.71.89.046.
25. Альтамура Л., Варгас К., Сальмерон Л. Приносят ли новые формы чтения пользу? Метаанализ взаимосвязи между привычками цифрового чтения в свободное время и пониманием текста // *Обзор образовательных исследований*. 2025. Т. 95. С. 53–88.
26. Ромеро М., Альтамура Л., Сальмерон Л., Дельгадо П. Привычки к чтению с использованием нескольких медиаресурсов отрицательно связаны с пониманием текста и метапониманием // *Обучение и индивидуальные различия*. 2025. Т. 117. 102593. URL: <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2024.102593> (дата обращения: 16.04.2026).
27. Сковдаль О., Сальмерон Л., Анмаркруд О. Когда учащиеся, испытывающие трудности с чтением, сталкиваются с экраном – вторичный анализ данных ePIRLS 2016 // *Обучение и индивидуальные различия*. 2025. Т. 118. 102623.
28. Сальмерон Л., Альтамура Л., Бланко-Гандия М. С., Манья А., Монтагуд С., Ромеро М., Варгас К., Хиль Л. Чтение с экрана отвлекло внимание детей? Продольные связи между привычками чтения, избирательным вниманием и пониманием текста // *Журнал исследований в чтении*. 2025. Т. 48. С. 175–198.
29. Альтамура Л., Варгас К., Бланко-Гандия М. К., Сальмерон Л. Валидация многомерного инструмента оценки навыков чтения у учащихся начальной школы // *Журнал по изучению образования и развития*. 2025. URL: <https://doi.org/10.1177/02103702251381125> (дата обращения: 16.04.2026).
30. Сальмерон Л., Альтамура Л., Гил Л., Дельгадо П., Варгас К. Отложенная генерация ключевых слов улучшает метапонимание печатных и цифровых текстов у учащихся средних школ // *Журнал по изучению образования и развития*. 2025.
31. Валенсуэла А., Рохас-Барахона К., Кастильо Р., Сальмерон Л. Способ чтения и коммуникативная цель в письменной речи: влияние на поведение при паузах и качество текста, с учетом понимания прочитанного и исполнительных функций // *Письменная коммуникация*. 2025.
32. Альтамура Л., Варгас К., Науманн Дж., Сальмерон Л. Как привычки к чтению в цифровом формате формируют мотивацию к чтению и понимание прочитанного с течением времени: лонгитюдные ассоциации в начальной школе // *Психология развития*. 2025.
33. Salmeron L., Altamura L., Delgado P., Karagiorgi A., Vargas C. Reading Comprehension on Handheld Devices Versus on Paper: A Narrative Review and Meta-Analysis of the Medium Effect and Its Moderators // *Journal of Educational Psychology*. 2024. DOI: 10.1037/EDU0000830.
34. Vargas C., Altamura L., Blanco-Gandía M. C., Gil L., Mañá A., Montagud S., Salmerón L. Print and digital reading habits and comprehension in children with and without special education needs // *Research in Developmental Disabilities*. 2024. DOI: 10.1016/j.ridd.2024.104675.

REFERENCES

1. RF Government Resolution of December 26, 2017 N 1642 "On Approval of the State Program of the Russian Federation 'Education Development' (with amendments and additions)". Available at: <https://base.garant.ru/71848426/> (accessed 16 April 2026).
2. Buchek A. A. Methodological Recommendations on the Formation of Functional Literacy. Moscow, Education Publ., 2022. 136 p. (in Russ.)
3. Kamalova L. A., Tairova A. A., Krasikova V. M. The Problem of Formation of Functional Literacy in Primary School. *International Scientific and Practical Conference New Science: History of Formation, Current State, Development Prospects: Collection of Articles of the Int. Scientific and Practical Conference December 15, 2023*, Kirov. NIC Aeterna, 2023, pp. 90–93.
4. Pechenezhskaya V. N. Development of Creative Thinking in Russian Language Lessons and Literature. *Scientific and methodological electronic journal "Concept"*, 2016, no. 2 (February), pp. 86–90.
5. Order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated May 31, 2021 No. 287 "On approval of

- the federal state educational standard of basic general education". *Electronic fund of legal and regulatory-technical documents: JSC "Kodeks"*. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/607175848> (accessed 18 March 2026).
6. Order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated May 31, 2021 No. 286 "On approval of the federal state educational standard of primary general education". Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400807193/> (accessed 18 March 2026).
 7. Center for Education Quality Assessment of the Federal State Budgetary Scientific Institution "Institute of Education Development Strategy of the Russian Academy of Education of the Ministry of Education of the Russian Federation". Available at: www.centeroko.ru (accessed 18 March 2026).
 8. Vinogradova N. F., Kochurova E. E., Kuznetsova M. I. et al. Functional Literacy of Primary School Students: A Teacher's Book. Ed. by N. F. Vinogradova. Moscow, Russian Textbook, Ventana-Graf Publ., 2018. 288 p. (in Russ.)
 9. Leontiev A. A. From the Psychology of Reading to the Psychology of Teaching Reading. *Proceedings of the 5th International Scientific and Practical Conference (March 26-28, 2001)*. In 2 parts. Part 1. Moscow, 2002.
 10. Matskevich V., Krupnik S. Functional Literacy. World Encyclopedia: Philosophy. Minsk, Harvest Publ., 2001. 312 p. (in Russ.)
 11. Vershlovsky S. G., Matyushkina M. D. Functional literacy of school graduates. *Sociological studies*, 2007, no. 5, pp. 140-144.
 12. Ryabukhina E. A. The problem of developing reading literacy of secondary school students: methodological and methodological aspects. *Scientific notes of ZabGU*, 2022, vol. 17, no. 4, pp. 94-103. DOI: 10.21209/2658-7114-2022-17-4-94-103.
 13. Smetannikova N. N. Reading, literacy, reading competence: development strategy. *Library science*, 2017, vol. 66, no. 1, pp. 41-48.
 14. Krutskikh N. M. Formation of reading literacy in primary school students in literary reading lessons. Formation of reading literacy in primary school students (From the experience of teachers of the Lipetsk region). Ed. by E. E. Panova. Lipetsk, GAUDPO LO "IRO" Publ., 2020, p. 13. (in Russ.)
 15. Universal competencies and new literacy: from slogans to reality. Ed. by M. S. Dobryakova, I. D. Frumin; with the participation of K. A. Barannikov, N. Ziil, J. Moss, I. M. Remorenko, J. Hautamäki; National Research University "Higher School of Economics". Moscow, Higher School of Economics Publ., 2020. 472 p. DOI: 10.17323/978-5-7598-2177-9 (in Russ.)
 16. Kolesova O. V., Kasimova A. A. Formation of reading literacy in primary school students. *World of pedagogy and psychology: international scientific and practical journal*, 2022, no. 11 (76).
 17. UNESCO. Revised Recommendation concerning the International Standardization of Educational Statistics. *General Conference of UNESCO*. Paris, 27.09.1978. Available at: http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=13136&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html (accessed 18 March 2026).
 18. Chigisheva O. P., Soltovets E. M., Bondarenko A. V. Interpretative Originality of the Concept of "Functional Literacy" in Russian and European Education Theory. *Internet Journal "World of Science"*, 2017, vol. 5, no. 4. Available at: <http://mir-nauki.com/PDF/45PDMN417.pdf> (accessed 18 March 2026).
 19. Kovtsun A. A., Kokhichko A. N. Scientific Approaches to the Concept of "Functional Literacy" in Pedagogical Theory and Practice. *Science and School*, 2022, no. 6, pp. 99-109. DOI: 10.31862/1819-463X-2022-6-99-109.
 20. Fedotova O., Chigisheva O. Comparative analysis: methodological optics in the ideological context. *International Perspectives on Education and Society*, 2015, vol. 26, pp. 57-82.
 21. SarsekeevaZh. E., Abildina S. K., Dyusembinova R. K., Mukhametzhanova A. O., Aydarbekova K. A., Kopbalina K. B. Formation of reading literacy among primary school students through a system of educational tasks. *Scientific review. Pedagogical sciences*, 2023, no. 3, pp. 32-36. DOI: 10.17513/srps.2487.
 22. Vasalampi K., Tolvanen A., Torppa M., Poikkeus A.-M., Hankimaa H., Aunola K. PISA reading achievement, literacy motivation, and school burnout predicting Adolescents' educational track and educational attainment. *Learning and Individual Differences*, 2023, vol. 108, 102377. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102377> (accessed 18 March 2026).
 23. Faber J. M., Luyten H., Visscher A. J. The impact of a digital formative assessment tool on students' mathematics achievement and motivation: Results of a randomized experiment. *Computers and Education*, 2017.
 24. HouMolan. Identifying the Reading Preferences of Contemporary Schoolchildren (12-15 Years Old) in China Based on the PISA-2018 Survey. *Pedagogical Journal*, 2022, vol. 12, no. 1A, pp. 378-386. DOI: 10.34670/AR.2022.71.89.046.
 25. Altamura L., Vargas C., Salmeron L. Do New Forms of Reading Bring Benefits? A Meta-Analysis of the Relationship Between Leisure-Time Digital Reading Habits and Text Comprehension. *Review of Educational Research*, 2025, vol. 95, pp. 53-88.
 26. Romero M., Altamura L., Salmeron L., Delgado P. Multimedia reading habits are negatively associated with text comprehension and metacomprehension. *Learning and Individual Differences*, 2025, vol. 117, 102593. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2024.102593> (accessed 18 March 2026).
 27. Skovdal O., Salmeron L., Anmarkrud O. When students with reading difficulties encounter a screen – a secondary analysis of ePIRLS 2016 data. *Learning and Individual Differences*, 2025, vol. 118, 102623.
 28. Salmerón L., Altamura L., Blanco-Gandía M. C., Maña A., Montagud S., Romero M., Vargas C., Gil L. Did screen reading distract children's attention? Longitudinal associations between reading habits, selective attention, and text comprehension. *Journal of Reading Research*, 2025, vol. 48, pp. 175-198.

29. Altamura L., Vargas C., Blanco-Gandía M. C., Salmerón L. Validation of a multidimensional reading assessment instrument for elementary school students. *Journal of Educational and Developmental Studies*, 2025. DOI: 10.1177/02103702251381125.

30. Salmeron L., Altamura L., Gil L., Delgado P., Vargas C. Delayed keyword generation improves metacomprehension of print and digital texts in middle school students. *Journal of Educational and Development Studies*, 2025.

31. Valenzuela A., Rojas-Barahona C., Castillo R., Salmeron L. Reading mode and communicative goal in writing: Effects on pausing behavior and text quality, considering reading comprehension and executive functions. *Written Communication*, 2025.

32. Altamura L., Vargas C., Naumann J., Salmeron L. How digital reading habits shape reading motivation and reading comprehension over time: Longitudinal associations in elementary school. *Developmental Psychology*, 2025.

33. Salmeron L., Altamura L., Delgado P., Karagiorgi A., Vargas C. Reading Comprehension on Handheld Devices Versus on Paper: A Narrative Review and Meta-Analysis of the Medium Effect and Its Moderators. *Journal of Educational Psychology*, 2024. DOI: 10.1037/EDU0000830

34. Vargas C., Altamura L., Blanco-Gandía M. C., Gil L., Mañá A., Montagud S., Salmerón L. Print and digital reading habits and comprehension in children with and without special education needs. *Research in Developmental Disabilities*, 2024. DOI: 10.1016/j.ridd.2024.104675.

Автор	Author
Камалова Лера Ахтямовна (Россия. г. Казань) Доцент, кандидат педагогических наук Казанский (Приволжский) федеральный университет E-mail: leraax57@mail.ru ORCID ID: 0000-0003-0260-7204 Scopus Author ID: 56070730600	Lera A. Kamalova (Russia, Kazan) Associate Professor, Cand. Sci. (Educ.) Kazan (Volga Region) Federal University Email: leraax57@mail.ru ORCID ID: 0000-0003-0260-7204 Scopus Author ID: 56070730600

Вклад автора	Author contribution
Камалова Л. А.: концептуализация, методология, верификация данных, проведение исследования, создание рукописи и ее редактирование	Lera A. Kamalova: Conceptualization, Methodology, Validation, Investigation, Writing - Review & Editing
© Камалова Л. А., 2026 Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов	© Lera A. Kamalova, 2026 The author declared no conflicts of interest