

Педагогический мониторинг особых образовательных потребностей у обучающихся с инвалидностью, приобретённой в процессе боевых действий

Н. М. БОРОЗИНЕЦ, Т. С. ШЕХОВЦОВА, Е. А. ЭМ, А. В. КУХЛЕЕВА

АННОТАЦИЯ

Введение. Инвалидность вследствие военной травматизации меняет привычный социальный и профессиональный уклад жизни человека, препятствует продолжению военной службы или возможности трудиться на прежнем месте работы. В этой связи возникает необходимость выявления особых образовательных потребностей (далее – ООП), что, в свою очередь, позволит определить специальные образовательные условия в процессе профессионального образования как основы профессионально-педагогической реабилитации. *Цель исследования:* разработка и апробация методики педагогического мониторинга особых образовательных потребностей у обучающихся с инвалидностью, приобретённой в процессе боевых действий.

Материалы и методы. В качестве метода педагогического мониторинга использован метод опроса, для осуществления которого авторами разработан двухэтапный опросник выявления ООП у обучающихся с инвалидностью, приобретённой в процессе боевых действий. Операционализация опросника строится на трёх ведущих параметрах относительно профессионально-образовательного процесса: организационном, методическом и содержательном. Включает соответствующие шкалы: «ООП в области организации обучения», «ООП в области методики обучения» и «ООП в области содержания обучения», каждая шкала раскрывается через ряд показателей и соответствующих им индикаторов. Методика предполагает два этапа педагогического мониторинга: ориентировочный (выявление осознанных ООП) и оценочный (выявление удовлетворённости специальными образовательными условиями). В исследовании с целью апробации методики приняли участие 50 респондентов из числа обучающихся с инвалидностью, приобретённой в процессе боевых действий.

Результаты исследования. Разработанная методика педагогического мониторинга с использованием двухуровневого опросника позволяет выявлять у обучающихся данной категории спектр общих и индивидуальных ООП, доминирующих в процессе профессионального образования. Систематизация этих потребностей ложится в основу создания специальных образовательных условий и позволяет контролировать доступность и эффективность профессионально-образовательного процесса. Все 50 респондентов отметили у себя наличие тех или иных ООП по каждой из шкал: «ООП в области методики обучения», «ООП в области организации учебного процесса», «ООП в области освоения содержания учебного материала».

Заключение. Методика педагогического мониторинга особых образовательных потребностей у обучающихся с инвалидностью, приобретённой в процессе боевых действий в процессе профессионально-педагогической реабилитации представляет собой двухуровневый опросник который позволяет на первом этапе выявить различные виды ООП: «ООП в области организации обучения», «ООП в области методики обучения» и «ООП в области содержания обучения». На основе полученных результатов педагогические работники могут создавать специальные образовательные условия с учетом общих и индивидуальных потребностей, контролировать эффективность образовательного процесса для обучающихся. На втором этапе осуществляется оценка удовлетворённости обучающихся этими условиями и результатами обучения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

особые образовательные потребности (ООП), лица с инвалидностью, процесс боевых действий, профессионально-педагогическая реабилитация, педагогический мониторинг, профессиональное образование, специальные образовательные условия

Для цитирования: Борозинец Н. М., Шеховцова Т. С., Эм Е. А., Кухлеева А. В. Педагогический мониторинг особых образовательных потребностей у обучающихся с инвалидностью, приобретённой в процессе боевых действий // Перспективы науки и образования. 2026. № 4. С. 460–479. <https://doi.org/10.32744/pse.2026.4.30>

Поступила: 22.02.2026 | Одобрена: 11.05.2026 | Опубликована: 31.08.2026



Лицензия «С указанием авторства — С сохранением условий». Позволяет перерабатывать, исправлять и развивать произведения при условии указания авторства и лицензирования производных работ на аналогичных условиях.



Pedagogical monitoring of special educational needs of students with disabilities acquired during combat operations

N. M. BOROZINETS, T. S. SHEKHOVTSOVA, E. A. EM, A. V. KUKHLEEVA

ABSTRACT

Introduction. Disability resulting from military trauma changes a person's usual social and professional lifestyle, making it difficult for them to continue their military service or work at their previous job. In this context, it is necessary to identify special educational needs (SEN), which will allow for the creation of special educational conditions in the process of professional education as the basis for professional and pedagogical rehabilitation.

The purpose of the study: to develop and test a methodology for pedagogical monitoring of special educational needs in students with disabilities acquired during combat operations.

Materials and methods. The method of pedagogical monitoring is based on the survey method, for which the authors have developed a two-stage questionnaire for identifying the SEN of students with disabilities acquired during combat operations. The operationalization of the questionnaire is based on three key parameters related to the professional and educational process: organizational, methodological, and content-related. The questionnaire includes the following scales: "SEN in the field of educational organization," "SEN in the field of educational methodology," and "SEN in the field of educational content," and each scale is further divided into a series of indicators and corresponding indicators. The methodology involves two stages of pedagogical monitoring: the orientation stage (identifying conscious educational objectives) and the evaluation stage (identifying satisfaction with special educational conditions). The study involved 50 respondents from among students with disabilities acquired during combat operations.

Results. The developed method of pedagogical monitoring using a two-level questionnaire allows students of this category to identify a range of general and individual educational objectives that dominate the process of professional education. The systematization of these needs forms the basis for creating special educational conditions and allows us to control the accessibility and effectiveness of the professional educational process. All 50 respondents indicated that they had certain educational needs in each of the following scales: "Educational needs in the field of teaching methods," "Educational needs in the field of organizing the educational process," and "Educational needs in the field of mastering the content of the educational material."

Conclusion. The methodology of pedagogical monitoring of special educational needs of students with disabilities acquired during combat operations in the process of professional and pedagogical rehabilitation is a two-level questionnaire that allows for the identification of various types of special educational needs at the first stage: "Special educational needs in the field of learning organization", "Special educational needs in the field of teaching methods", and "Special educational needs in the field of learning content". Based on the results obtained, teachers can create special educational conditions that take into account general and individual needs, and monitor the effectiveness of the educational process for students. At the second stage, the students' satisfaction with these conditions and the results of their learning is assessed.

KEYWORDS

special educational needs (SEN); persons with disabilities acquired in the course of hostilities; vocational and pedagogical rehabilitation; pedagogical monitoring; vocational education; special educational conditions

For Citation: Borozinets, N. M., Shekhovtsova, T. S., Em, E. A., & Kukhleeva, A. V. (2026). Pedagogical monitoring of special educational needs of students with disabilities acquired during combat operations. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science and Education*, (4), 460–479. <https://doi.org/10.32744/pse.2026.4.30>

Received: 22 February 2026 | Approved: 11 May 2026 | Published: 31 August 2026



This is an open access article distributed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike International License (CC-BY-SA 4.0) that allows others to share the work with an acknowledgement of the work's authorship and initial publication in this journal

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена необходимостью управления процессами восстановления нормального социального функционирования участников боевых действий, инвалидизированных в результате военных травм.

В данном контексте важнейшую роль играют миротворческие инициативы Организации объединённых наций (ООН) (2023-2025 гг.), в рамках которых отмечается, что современная социально-политическая ситуация далека от благоприятной, т. к. в мире насчитывается более 50 вооружённых конфликтов, каждый из которых характеризуется гуманитарной катастрофой: гибелью людей, разрушениями, нарушением социальных процессов и взаимодействий.

Осуждение международными организациями ООН, ЮНЕСКО, БРИКС, ШОС военных конфликтов и призыв к мирному урегулированию проблем не отменяет главных принципов мирового сообщества о восстановлении и развитии социального благополучия, признания прав на социальную поддержку и образование, ресоциализацию и социальную реинтеграцию лиц с инвалидностью, приобретенной в процессе боевых действий.

Стратегия ООН по инклюзии людей с инвалидностью играет ключевую роль в осуществлении Конвенции о правах инвалидов (2006 г.), государством-участником реализации которой является Российская Федерация (2012 г.). Данный документ указывает на признание прав и свобод людей без каких бы то ни было различий, уделяя особое внимание обеспечению независимой жизни средствами образования для повышения ее качества для инвалидов.

ЮНЕСКО также содействует социальной интеграции инвалидов посредством обеспечения доступа к информации и знаниям.

В странах БРИКС особое внимание уделяется регулированию трудовых отношений инвалидов.

Следовательно, в контексте мировой и внутренней политики в отношении лиц с инвалидностью важнейшей задачей российского общества является восстановление социальных и профессиональных возможностей участников специальной военной операции, в особенности с инвалидностью, приобретенной в процессе боевых действий с учетом их изменившегося состояния здоровья.

Профессионально-педагогическая реабилитация позволяет обучающимся с инвалидностью, приобретенной в процессе боевых действий восстановить утраченные в результате военной травмы трудовые навыки или освоить новые и сменить профессиональную сферу.

Вместе с тем, в процессе профессионально-педагогической реабилитации у лиц данной категории отмечаются многочисленные образовательные и профессиональные трудности, выявленные в современном исследовании Н.М. Борозинца, Г.Ю. Козловской, Т.С. Шеховцовой [1], влияющие на качество повышения профессионального образовательного уровня или профессионального переобучения, обусловленные как нарушениями здоровья, так и индивидуальными психофизическими особенностями. К таким трудностям относятся недостаточная обученность и обучаемость, дефицитарность мотивации к переобучению и трудовой деятельности, слабая информированность по вопросам вторичной профессиональной ориентации, профессионального переобучения и трудоустройства.

В зависимости от имеющегося профессионально-образовательного уровня лиц с инвалидностью, приобретенной в процессе боевых действий могут повыситься уровень основного образования – получить среднее общее, среднее профессиональное, высшее/второе высшее образование или освоить программы дополнительного образования в форме профессиональной переподготовки или повышения квалификации и др. Однако инвалидизация вследствие военной травмы может препятствовать полноценному обучению, способствовать формированию у данной группы особых образовательных потребностей.

В современных зарубежных исследованиях (Y. Hunter-Johnson с соавт. [2]) показано, что 68% ветеранов боевых действий сталкиваются с системными барьерами при получении образования после завершения военной службы. K.L. Clary, L. Byrne [3] в качестве трудностей, связанных с получением высшего образования молодыми людьми, причастными к военной деятельности,

указали не только сложности необходимой перестройки, установления коммуникации и взаимодействия с окружающими, отсутствие целевой установки у самих интервьюируемых, но и изменение отношения окружающих к ним. В то же время V. Prasad, H. DeGrande, S. Hoff, J. Dubose, J. Watson [4] провели исследование, которое выявило, что ветеранов медицинской службы объединяет возможность стать студентом университета.

В свою очередь, P.A. Olt с соавт. [5] установили, что 89% ветеранов при выборе образовательного учреждения рассматривают учет ООП, включая адаптированные методики преподавания и специальные условия организации учебного процесса, как ключевой фактор.

Термин «ООП» в российском правовом поле закреплён в Законе «Об образовании в Российской Федерации» (гл. 1, ст. 2, п. 27) в контексте идей инклюзивного образования, которое определяется как «обеспечение равного доступа к образованию для всех обучающихся с учетом разнообразия особых образовательных потребностей и индивидуальных возможностей» [6].

Понятие «ООП» базируется на научных концепциях, заложенных российскими дефектологами, интерпретируется как в педагогическом, так и в психологическом контексте и трактуется как совокупность особенностей обучающегося, определяющих необходимость особой организации образовательного процесса.

В обобщенном виде под ООП понимаются опосредованные образовательными отношениями особые (атипичные, специфические) психические состояния индивида, при которых в процессе освоения образовательной программы он ощущает недостаток (или избыток) в объектах, необходимых для его функционирования и развития при овладении знаниями, умениями, навыками и компетенциями (Н.С. Кожанова [7]).

Т.Г. Богданова [8] обращает внимание на необходимость системного подхода в анализе ООП. По ее мнению, ООП – это иерархически организованные системы, взаимосвязанные и взаимовлияющие друг на друга, специфичные для каждого варианта нарушенного развития. Автором, с опорой на теорию деятельности А.Н. Леонтьева, идеи Л.С. Выготского и В.И. Лубовского об общих и специфических закономерностях дизонтогенеза, представлена структурно-уровневая схема ООП, каждый уровень которой определяет общие и специфические потребности.

Традиционно в российской дефектологии (О.И. Гончарова, О.С. Никольская, О.И. Кукушкина [9]) выделяют общие для всех обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, специфичные для каждой нозологической группы и индивидуальные для каждого обучающегося ООП.

Наиболее часто термин «ООП» используется применительно к детской популяции с инвалидностью. Описывая возрастную категорию «взрослые обучающиеся с инвалидностью», чаще всего имеют в виду студентов с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья (Е.В. Аржаных [10], В.З. Кантор [11] и др.).

Введение данного термина в научный оборот сместило акцент с ограничений и нарушений у обучающихся с инвалидностью на их потребность в особых ресурсах и условиях, что в свою очередь, повлекло за собой проблему поиска эффективных инструментов выявления и реализации этих потребностей.

В российской науке ООП рассматривают как основу, обуславливающую выбор и применение определенных образовательных технологий (Т.Г. Богданова и Н.М. Назарова [12]), а в зарубежных исследованиях указано на необходимость целенаправленного сопровождения этой категории обучающихся. Так Е. Azpeiti и S. Emerson [13] подчёркивается роль специализированных ресурсных центров в университетской среде для поддержки студентов-инвалидов боевых действий, а также важность институциональной адаптации образовательного процесса с учётом их опыта и потребностей. M.S. Ramirez-Montoya, P. Anton-Ares и J. Monzon-Gonzalez [14], описывая технологические экосистемы, которые поддерживают людей с ограниченными возможностями здоровья, отмечают, что данные экосистемы способствуют обучению и совершенствованию методик преподавания и вовлекают семьи в процесс улучшения их знаний.

Имеется сравнительно небольшое количество исследований, посвященных проблеме учёта ООП у лиц с инвалидностью, приобретённой в ходе боевых действий и специальных военных

операций при обучении на разных уровнях образования: описана динамика изменений психологического состояния у студентов-медиков, участвовавших в боевых действиях, подчеркнута необходимость их психологического сопровождения (В.В. Боган [15]); представлена характеристика общих устойчивых особенностей у лиц с инвалидностью, приобретенной в ходе боевых действий; через призму этих особенностей проанализированы потребности в профессиональном обучении и переподготовке (А.А. Дарган и О.Д. Сальникова [16]); теоретически обоснована модель реадaptации ветеранов боевых действий и возможность ее внедрения на базе педагогического вуза (А.П. Мальцева [17]); выявлены недостатки при получении высшего образования студентами-участниками боевых действий, имеющим инвалидность, предложены виды и формы сопровождения таких студентов в вузе (Т.В. Яковенко [18]) и др. Исследователи подчеркивают необходимость оптимизации преподавания учебного материала студентам с инвалидностью в максимально восприимчивой для них форме, внедрение современных педагогических технологий обучения, обеспечение учебно-методическими материалами, отмечая трудности, возникающие у педагогов, работающих с данной целевой группой (исследования коллектива авторов: Г.Ю. Козловская с соавт. [19]). Необходимость дифференцированного обучения для взрослых учащихся, недостаточное понимание их знаний и навыков, полученных во время военной службы, отмечают и зарубежные исследователи (Т. Hornor и J. Brooks [20]).

Основываясь на современных исследованиях, мы считаем закономерным, что ООП у обучающихся с инвалидностью, приобретенной в процессе боевых действий и специальных операций будут определяться состоянием инвалидности (нозологией), психологическим состоянием, процессом ресоциализации в мирной жизни, возрастом и наличием опыта военной службы.

Все эти потребности требуют выявления, систематизации, осмысления и учета в образовательном процессе.

Современной наукой накоплена некоторая система знаний для частичного решения проблемы учета ООП у лиц с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья различных возрастных групп. Но следует отметить, что большинство используемых методик ориентировано на выявление ООП у детей различного возраста в разрезе тех или иных нозологий.

Наиболее системно иерархия подходов к психолого-педагогической диагностике ООП обучающихся описана И.С. Макарьевым [21] и включает системный подход как общенаучную основу, аксиологический – как теоретико-методологическую стратегию, адаптивный – в качестве практико-ориентированной тактики. Автором предложены классификация ООП, диагностический алгоритм и способ выявления показателей, связанных с ООП.

Вместе с тем, в отношении обучения взрослых представлены лишь единичные разработки в данном направлении. В научно-методической литературе представлены авторские разработки диагностического инструментария, позволяющего выявить ООП у студентов с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья. Так, в исследовании коллектива авторов (И.С. Макарьев, С.А. Гнездилова, А.Ф. Джумагулова [22]) рассматривается метод анкетирования обучающихся с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья, описывается технология разработки опросника «Выявление образовательных потребностей» (в основе опросника – положения теории психологических потребностей человека, разработанной Г. Мюрреем), даны практические рекомендации по применению.

В исследовании Е.Ю. Медведевой и Е.А. Ольхиной [23] отмечается, что среди трудностей, которые выделяются в сфере получения высшего образования лицами с инвалидностью, «особое место занимает оценка образовательных запросов взрослых с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью» на основе разработанной анкеты.

Таким образом, проведенный анализ по проблеме диагностики ООП у лиц с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья показывает дефицит диагностического инструментария для взрослых обучающихся и его отсутствие для лиц с инвалидностью, приобретенной в результате боевых действий.

Поэтому цель настоящего исследования состояла в разработке и апробации методики педагогического мониторинга как метода выявления ООП лиц с инвалидностью, приобретенной в результате боевых действий, учета этих потребностей в образовательном процессе и наблюдении

ния за качеством обучения и удовлетворенностью специальными образовательными условиями обучающихся.

Среди многочисленных определений понятия «педагогический мониторинг» наиболее полными и отражающими наше понимание данного явления выступают формулировки Л.В. Львова [24] и Ю.А. Шихова [25]. Вслед за ними мы понимаем педагогический мониторинг, с одной стороны, как систему научно-обоснованного сбора, хранения, переработки и интерпретации информации о состоянии отдельного обучающегося, а с другой стороны – как систему мер, образующую профессионально-образовательную среду по отслеживанию, интерпретации, прогнозированию, предупреждению, контролю и определению момента перехода к очередному типу обучения, что способствует наиболее эффективному формированию учебно-профессиональной компетентности.

Опираясь на российские исследования и международный опыт, для обоснования выбора критериев педагогического мониторинга, положенных в основу методики его проведения, мы учитывали следующие требования:

- актуальность (востребованность данной формы, приёма обучения у обучающегося «здесь и сейчас»), т. к. ООП имеют определенную динамику, не являются константными;
- достоверность (научная обоснованность, точность, комплексность диагностики);
- субъективный характер потребности (отражает потребность обучающегося, а не обучающего);
- предметность (материально-техническая составляющая образовательной среды);
- полнота перечня (учтены все образовательные потребности обучающегося);
- осознанность (умение самого обучающегося выделить потребность и заявить о ней).

Методика проведения педагогического мониторинга предполагает использование опроса, инструментом которого стал двухуровневый опросник. В отличие от имеющихся исследований, опирающихся на метод анкетирования, мы предпочли именно опрос в связи с тем, что нас интересуют мнения, и самочувствие участников, а не формальные данные.

При разработке содержания опросника мы опирались на традиционные представления методики обучения об основных задачах дидактики, в том числе обучения взрослых. Кроме того, в основу разработки методики педагогического мониторинга был положен учёт специфики контингента – взрослых обучающихся, которые приобрели инвалидность в результате участия в боевых действиях.

Все шкалы опросника мы распределили по 3 блокам, позволяющим ответить на основные вопросы методики обучения: зачем учить? чему учить? как учить? Блоки представлены следующим образом:

- организационный (как учить, в каких условиях);
- методический (как учить, при помощи каких средств, приёмов);
- содержательно-целевой (зачем и чему учить).

Важнейший вопрос методики обучения «почему учить так, а не иначе» пронизывает все три блока, его реализация позволяет учитывать ООП обучающихся с инвалидностью, приобретённой в процессе боевых действий.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Основываясь на российской методологии и методике обучения (А.В. Хуторской [26]), а также спектре выявленных ранее образовательных и профессиональных трудностей, диагностированных с помощью методики оценки реабилитационного потенциала у лиц с инвалидностью, приобретённой в процессе боевых действий [27; 28], авторами данной статьи разработана методика педагогического мониторинга, основным инструментом которого выступил двухуровневый опросник.

Предметом исследования выступили ООП обучающихся, которые приобрели инвалидность в процессе боевых действий.

Разработанная методика педагогического мониторинга предполагает два этапа проведения: ориентировочный этап и оценочный этап.

Первый этап – этап ориентировочный. Его цель – выявить спектр ООП, вызванных фактором приобретённой в процессе боевых действий инвалидности и других агентов боевого опыта.

Второй этап – оценочный. Его цель – определить степень удовлетворённости специальными образовательными условиями, созданными на основе выявленных на ориентировочном этапе ООП у представителей целевой группы. Полученная на данном этапе информация служит для корректировки системы специальных условий. Оценочный этап педагогического мониторинга может проводиться неоднократно за период обучения.

В основу каждого этапа были положены следующие параметры:

1. Организационный (организация учебного процесса).
2. Методический (методика обучения).
3. Содержательный (освоение содержания учебного материала).

На основе данных параметров были определены шкалы, показатели и индикаторы опросника.

Для удобства дальнейшего использования/учета при создании специальных образовательных условий выявленные ООП были классифицированы в соответствии со следующими критериями:

- по первой шкале «ООП в области организации учебного процесса» критериями выступили: индивидуализация обучения, коммуникация, темп, объём; доступность среды, двигательный режим, ассистивные технологии обучения, подача информации преподавателем, опора на сохранённые анализаторы, альтернативный способ выполнения заданий; услуги специалиста сопровождения;
- по второй шкале «ООП в области методики обучения» критериями выступили: прочность усваиваемого материала, доступность получения информации, доступность информации для понимания, системность и последовательность обучения, наглядность, помощь, контроль, методы обучения.
- по третьей шкале «ООП в области освоения содержания учебного материала» критериями выступили: предварительное знакомство с содержанием образования, соотношение теории и практики в процессе обучения, соотношение основной и дополнительной учебной информации в процессе обучения, информативность преподаваемого материала.

Опросник является инструментом работы координатора – сотрудника, ответственного за обеспечение успешности образовательного процесса и удовлетворённости им обучающихся (студентов). Координатором может быть куратор, руководитель образовательной программы, преподаватель и др. сотрудники, в зону ответственности которых входит обеспечение качества образования. На старте образовательной программы координатор проводит ориентировочный этап педагогического мониторинга.

На ориентировочном этапе в опроснике используются три шкалы, каждая из которых включает ряд показателей наличия особых образовательных потребностей. Каждый показатель первого этапа раскрывается через ряд индикаторов (вопросов), общее число которых составило 45 единиц. Ответы на вопросы подразумевали варианты «да» или «нет» (см. табл. 1).

По результатам ответов студентов, формируется индивидуальный протокол, в котором отражены особые образовательные потребности, сгруппированные по критериям. Координатор на основе протокола информирует преподавателей, реализующих образовательную программу о выявленных ООП и даёт рекомендации по созданию специальных образовательных условий.

Не менее, чем через один семестр, цикл, треть краткосрочного курса Координатор проводит оценочный этап. На оценочном этапе опросник также включает три шкалы, каждая из которых включает ряд показателей, релевантных исследуемым на оценочном этапе, изучаемым через призму удовлетворённости обучающегося специальными условиями, направленными на их учет.

Таблица 1 Операционализация опросника выявления особых образовательных потребностей на ориентировочном этапе

Шкала	Показатель	Индикатор	Вариант ответа		Критерии оценки
			да	нет	
1. ООП в области организации учебного процесса	1.1 Потребность в определённой форме и организации обучения	Мне нужно обучаться индивидуально, а не в группе (требуется преимущественно индивидуальная форма обучения)			Индивидуализация обучения
		Мне необходима замена очного обучения на дистанционное			Индивидуализация обучения
		Мне нужно, чтобы преподаватель учитывал наличие у меня опыта боевых действий в процессе выбора стиля коммуникации, громкости речи, спецэффектов на экране и др.			Коммуникация
		Мне требуется увеличение времени на выполнение заданий (замедленный темп проведения занятия)			Темп
		Мне нужны паузы по ходу занятия			Темп
		Мне нужно дозирование (уменьшение) объёма учебной нагрузки			Объём
		Для меня очень важна смена видов деятельности на занятии			Объём
		Мне нужны краткие домашние задания			Объём
	1.2. Индивидуальные потребности, обусловленные состоянием здоровья	Мне необходима возможность везде передвигаться на коляске			Доступность среды
		Мне требуется регулярная смена положения тела в целях нормализации тонуса мышц			Двигательный режим
		Мне нужны дополнительные поручни, за которые я могу держаться стоя и передвигаться			Двигательный режим
		Мне нужны усилители звука			Ассистивные технологии обучения
		Я нуждаюсь в переводе информации в доступную мне форму (зрительную, слуховую, осязательную)			Ассистивные технологии обучения
		Мне нужны укрупнённый размер шрифта и контрастность изображения на экране			Ассистивные технологии обучения
		При работе с интерактивной доской я хотел (-а) бы иметь возможность использования инструментария по типу «лупа», «проектор»			Ассистивные технологии обучения
		Мне необходимо наличие подписей у всех используемых на занятии графических объектов для перевода их в аудиальный формат (при наведении специальным оборудованием на подписи)			Ассистивные технологии обучения
		Мне нужен замедленный темп речи преподавателя, с паузами между смысловыми блоками			Подача информации преподавателем
		Мне важна немногословность, чёткость изложения, отсутствие лишних слов у преподавателя			Подача информации преподавателем
		На занятиях я нуждаюсь в неоднократном повторении фразы без изменения слов и порядка их следования			Подача информации преподавателем
		Мне нужно, чтобы преподаватель озвучивал визуальную информацию, представленную в ходе занятия			Подача информации преподавателем

		Мне нужна возможность записывать воспринимаемую информацию в виде пометок в готовом тексте			Опора на сохранные анализаторы
		Я нуждаюсь в использовании средств невербальной коммуникации (жесты, мимика)			Опора на сохранные анализаторы
		Мне нужно записывать речь педагога на диктофон, чтобы потом прослушивать			Опора на сохранные анализаторы
		Мне лучше выполнить задание письменно, чем отвечать устно			Альтернативный способ выполнения заданий
	1.3. Потребность в специалисте сопровождения	Мне нужно сопровождение специалиста (-ов), который поможет решать возникающие проблемы: - ассистента (помощника), который будет сопровождать моё передвижение по образовательной организации; - тьютора, который будет помогать мне в процессе обучения; - психолога, который поможет решить психологические проблемы; - логопеда, который поможет справиться с нарушениями речи; - социального педагога, который поможет решить социальные проблемы (стипендия, проживание в общежитии и т. д.); - других специалистов, по мере необходимости.			Услуги специалиста сопровождения
2. ООП в области методики обучения	2.1. Потребность в дополнительной стимуляции процесса обучения	Мне нужны задания на частое повторение пройденного материала			Прочность усваиваемого материала
		Для меня важна расстановка преподавателем акцентов на главном при предъявлении учебного материала			Прочность усваиваемого материала
		Мне нужен доступ к изучению дополнительной литературы			Доступность информации
		Мне нужно, чтобы преподаватель предъявлял учебный материал простым языком, без научной терминологии			Доступность информации
		Мне нужно, чтобы преподаватель использовал для домашних заданий логические приёмы переработки информации (сопоставление, поиск недостающей информации, обобщение, систематизацию и др.)			Доступность информации
		Мне необходимо разделение изучаемого материала на небольшие логические блоки			Доступность информации
		Мне нужно чёткое соблюдение преподавателем алгоритма занятия: называние темы, постановка цели, сообщение и запись плана, выделение основных понятий и методов их изучения, указание видов деятельности обучающихся и способов проверки усвоения материала			Системность и последовательность обучения
		Мне нужно преподнесение учебного материала в виде наглядности: презентации, структурно-логические схемы, таблицы, графики, опорные конспекты, раздаточный материал			Наглядность
		Мне нужна помощь преподавателя при выполнении практических и лабораторных занятий			Помощь преподавателя

	2.2. Потребность в определённом способе контроля результатов обучения	Мне нужно наличие чёткой системы и алгоритма организации самостоятельных работ			Контроль
		Мне нужен текущий контроль в виде системы «зачтено-не зачтено», а не в формате оценок			Контроль
		Мне нужно наличие чёткой системы проверки заданий с обязательными комментариями преподавателя			Контроль
		Мне требуется, чтобы к экзамену меня подготовили с помощью дополнительной консультации			Контроль
	2.3. Потребность в определённых методах обучения	Мне нужно обучение, где я бы выполнял задания по заданному алгоритму, а не разрабатывал ответы сам (репродуктивные методы)			Методы обучения
		Мне нужно обучение, где я бы перерабатывал учебный материал, создавая свой продукт (продуктивные методы)			Методы обучения
		Мне нужно обучение, где я бы сам выполнял задания, носящие творческий, индивидуальный характер (творческие методы)			Методы обучения
3. Особые образовательные потребности в области освоения содержания учебного материала	3.1. Потребность в определённом порядке и характере предоставления учебного материала	Мне нужно заранее ознакомиться с общим содержанием учебной дисциплины и материалом курса			Предварительное знакомство с содержанием
		Мне нужно большее количество практической подготовки, чем теоретической			Соотношение теории и практики
		Мне требуется получать только самую основную информацию по изучаемой дисциплине, т.к. не могу запомнить дополнительную			Соотношение основной и дополнительной учебной информации
		Для меня важно повышение информативной ценности учебных текстов			Информативность материала

Каждый показатель оценочного этапа раскрывается через ряд индикаторов (вопросов), общее число которых составило 24 единицы. Ответы на эти вопросы также подразумевают варианты «да» или «нет». В случае ответа «нет» обязательным является комментарий, отражающий причину неудовлетворённости (см. табл. 2).

Таблица 2 Операционализация опросника выявления особых образовательных потребностей на оценочном этапе

Шкала	Показатель	Индикатор	Вариант ответа		Критерии оценки
			да	нет	
1. Удовлетворённость учётом особых образовательных потребностей в области организации учебного процесса	1.1. Удовлетворённость определённой формой и организацией обучения	Удовлетворены ли Вы той формой, в которой проходит Ваше обучение? (индивидуальной, групповой, очной, дистанционной)			Индивидуализация обучения
		Удовлетворены ли Вы типом коммуникации преподавателя с Вами?			Коммуникация
		Удовлетворены ли Вы темпами обучения?			Темп
		Удовлетворены ли Вы объёмом учебной нагрузки?			Объём

	1.2. Удовлетворённость учётом индивидуальных потребностей, обусловленных состоянием здоровья	Удовлетворены ли Вы доступностью среды образовательной организации?			Доступность среды
		Удовлетворены ли Вы возможностью соблюдать двигательный режим в процессе обучения?			Двигательный режим
		Удовлетворены ли Вы возможностью использовать ассистивные технологии обучения? (к ассистивным технологиям относятся, например: усилители звука, увеличители изображения и прочие технические средства, помогающие воспринимать информацию)			Ассистивные технологии обучения
		Довольны ли Вы способами подачи речевой информации преподавателем? (темп, громкость, чёткость его речи, использование невербальных средств общения)			Подача информации преподавателем
		Удовлетворены ли Вы возможностью использовать сохранные анализаторы? (зрение, слух, осязание)			Опора на сохранные анализаторы
		Довольны ли Вы возможностью представлять ответы на задания в удобной для Вас речевой форме? (устной, письменной)			Альтернативный способ выполнения заданий
	1.3. Удовлетворённость учётом потребности в специалисте сопровождения	Пользовались ли Вы услугами специалиста, который Вас сопровождал: ассистента; тьютора; психолога; логопеда; социального педагога; другого специалиста			Услуги специалиста сопровождения
	Дополнительный выбор при ответе «ДА» Множественный выбор	Удовлетворены ли Вы услугами специалиста, который Вас сопровождал: ассистента, тьютора, психолога, логопеда, социального педагога, другого специалиста			Услуги специалиста сопровождения
2. Удовлетворённость учётом особых образовательных потребностей в области методики обучения	2.1. Удовлетворённость дополнительной стимуляцией процесса обучения	Удовлетворены ли Вы частотой повторения пройденного материала на занятиях?			Прочность усваиваемого материала
		Удовлетворены ли Вы доступом к изучению дополнительной литературы?			Доступность получения информации
		Удовлетворены ли Вы доступностью учебной информации для её понимания?			Доступность информации для понимания
		Удовлетворены ли Вы системностью и последовательностью обучения?			Системность и последовательность обучения
		Удовлетворены ли Вы наглядностью в преподнесении материала преподавателем?			Наглядность
		Удовлетворены ли Вы получением необходимой помощи от преподавателя в процессе обучения?			Помощь преподавателя

	2.2. Удовлетворённость определённым способом контроля результатов обучения	Удовлетворены ли Вы тем, как контролируются Ваши результаты обучения?			Контроль
	2.3. Удовлетворённость применяемыми методами обучения	Удовлетворены ли Вы теми методами обучения, которые использует преподаватель? (репродуктивные, продуктивные, творческие)			Методы обучения
3. Удовлетворённость учётом особых образовательных потребностей в области освоения содержания учебного материала	3.1. Удовлетворённость порядком и характером предоставления учебного материала	Удовлетворены ли Вы возможностью предварительного ознакомления с содержанием образовательной/рабочей программы?			Предварительное знакомство с содержанием образования
		Понравилось ли Вам соотношение практической и теоретической подготовки в процессе Вашего обучения?			Соотношение теории и практики в процессе обучения
		Довольны ли Вы соотношением основной и дополнительной учебной информации в процессе Вашего обучения?			Соотношение основной и дополнительной учебной информации в процессе обучения
		Удовлетворены ли Вы информативностью преподаваемого материала?			Информативность преподаваемого материала

По результатам оценочного этапа также формируется индивидуальный протокол с комментариями студента, при их наличии, и служит основой для рекомендаций по совершенствованию образовательного процесса для преподавателей и специалистов сопровождения.

Оценочный этап педагогического мониторинга может проводиться неоднократно в зависимости от степени удовлетворённости обучающегося специальными образовательными условиями и результатами обучения.

С целью апробации разработанной методики педагогического мониторинга в опросе приняли участие респонденты, из числа обучающихся с инвалидностью, приобретённой в процессе боевых действий (N=50). В данную выборку вошли лица как с изолированным нарушением (преимущественно опорно-двигательного аппарата – 28 человек), так и с различными сочетанными нарушениями – 22 человека, из которых:

- 12 человек – лица с различными комбинациями нарушений опорно-двигательного аппарата, слуха, зрения, соматических и неврологических/психических нарушений;
- 10 человек – лица с различными комбинациями нарушений слуха, зрения, соматических и неврологических/психических нарушений.

Следовательно, особенностью данной категории лиц с инвалидностью является преобладание политравм и сочетанных нарушений, что потребовало особого подхода к сбору и анализу данных. Средством сбора данных в процессе апробации выступил бланковый опросник. В процессе работы были предусмотрены подробные инструкции. Методами обработки явились качественно-количественный анализ и описательная интерпретация полученных результатов.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Методика педагогического мониторинга, инструментом которой стал двухуровневый опросник, в процессе апробации позволила нам выявить ООП и получить релевантные сведения об их структуре у обучающихся с инвалидностью, приобретенной в процессе боевых действий, а также сделать вывод о валидности методики.

По первой шкале «ООП в области организации учебного процесса» выявлено, что при наличии нарушений опорно-двигательного аппарата у 80% респондентов, потребность в особом двигательном режиме отмечается лишь у части из них.

Нарушения слуха были установлены у 14% участников исследования, а зрения – у 16%, однако запрос на ассистивные технологии сформулировали далеко не все. Вместе с тем, улучшенные условия подачи словесной информации и визуальной информации нужны большему числу опрошенных (лицам и с неврологическими/психическими нарушениями – 12%, и с соматическими нарушениями, которых 22%, и т.д.).

В рамках потребности опоры на сохранные анализаторы большее количество запросов сосредоточилось на возможности записывать воспринимаемую информацию в виде пометок в готовом тексте (40%) и записывать речь преподавателя на диктофон, чтобы потом прослушивать (40%). Потребность большинства респондентов относительно подачи информации преподавателем свелась к немногословности, чёткости изложения, отсутствие лишних слов у преподавателя (40%). 36% респондентам требуется выполнять задание письменно, а не отвечать устно.

Потребность в услугах специалистов сопровождения (психолог, социальный педагог, тьютор, логопед, ассистент (помощник)) рассредоточилась для разных категорий обучающихся с инвалидностью, в том числе выявилась потребность одновременного сопровождения какими-либо двумя (34%) и даже тремя (6%) специалистами.

По второй шкале – «ООП в области методики обучения» доминирует потребность в четком соблюдении преподавателем алгоритма занятия: название темы, постановка цели, сообщение и запись плана, выделение основных понятий и методов их изучения, указание видов деятельности обучающихся и способов проверки усвоения материала (66%); на втором месте – преподнесение учебного материала в виде наглядности, а не многостраничные текстовые лекции или учебники (60%), а также доступ к изучению дополнительной литературы (60%); на третьем месте – расстановка преподавателем акцентов на главном при предъявлении учебного материала (56%).

Относительно контроля знаний преобладает потребность в наличии чёткой системы и алгоритма организации самостоятельных работ (66%).

Наиболее выражена потребность в репродуктивных методах, но менее чем у половины респондентов (48%).

По третьей шкале – «ООП в области освоения содержания учебного материала» доминирует потребность заранее ознакомиться с содержанием учебной дисциплины и материалом курса, нужна предварительная ориентировка в курсе обучения, предварительное ознакомление с содержанием дисциплин – 60% опрошенных. На втором месте – потребность в повышении информативной ценности учебных текстов (56%).

Таким образом, структура потребностей включает общие и индивидуальные ООП, а также доминирующие ООП.

К общим можно отнести: потребность в определенной форме и организации обучения; потребность в дополнительной стимуляции процесса обучения; потребность в определенном способе результатов обучения; потребность в определённом порядке и характере предоставления учебного материала.

К индивидуальным – индивидуальные потребности, обусловленные состоянием здоровья и функциональной сохранности; потребность в специалисте сопровождения; потребность в определенных методах обучения.

Исследование показало, что доминанта ООП у обучающихся с инвалидностью, приобретенной в процессе боевых действий находится в области методики обучения, с особым акцентом на таких показателях как «Потребность в дополнительной стимуляции процесса обучения» и «Потребность в определенном способе контроля результатов обучения».

Вторыми по важности выступили потребности в области организации обучения с акцентом на потребности в определенной форме и организации обучения, а также в области освоения содержания учебного материала с акцентом на потребности в определенном характере предоставления учебного материала. Следовательно, показатели каждой из трех шкал вошли в топ рейтинга. Примечательно, что такие показатели как «Индивидуальные потребности, обусловленные состоянием здоровья» и «Потребность в специалисте сопровождения» оказались менее выраженными по сравнению с выше названными показателями, что объясняется приобретенным характером инвалидности и отсутствием привычки обращать внимание на эти потребности

Также по результатам апробации методики педагогического мониторинга выявлена возможность определить ведущие критерии при организации специальных условий обучения инвалидов боевых действий: системность и последовательность обучения, контроль, объем, наглядность, доступность получения информации, предварительное знакомство с содержанием образования, прочность усваиваемого материала, информативность преподаваемого материала, помощь, темп, двигательный режим.

Установлено, что по некоторым критериям («доступность среды» и «двигательный режим») ООП связаны с нозологией и имеются у определенной категории обучающихся с инвалидностью, приобретенной в процессе боевых действий, а по другим критериям («опора на сохранные анализаторы, «подача информации преподавателем») разные по нозологии лица могут иметь одинаковые ООП.

Следовательно, выявленные потребности, включая организационные, методические и содержательные аспекты обучения, являются индивидуальными и зависят не только и не столько от нозологии, но и от других причин: взрослого возраста, наличия опыта военной службы, специфического психологического состояния и потребности в ресоциализации.

Примечательно, что первоначально ожидаемые критерии «ассистивные технологии обучения» и «опора на сохранные анализаторы» не стали доминирующими. Объяснение этому видится нам в том, что в процессе обучения у данной категории обучающихся имеется не только потребность в изучении образовательной программы, но и появляется потребность сначала научиться пользоваться ассистивными технологиями и иными способами коммуникации (например, шрифт Брайля, жестовая речь).

Таким образом, методика педагогического мониторинга ООП с использованием двухуровневого опросника, разработанного авторами, является инструментом выявления и учета ООП обучающихся с инвалидностью, приобретенной в процессе боевых действий. На основе полученных результатов педагогические работники могут создавать специальные образовательные условия с учетом общих и индивидуальных потребностей, контролировать эффективность образовательного процесса для обучающихся и удовлетворенность обучающихся его результатами.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

В статье изложены методологические подходы к разработке и результаты апробации методики педагогического мониторинга ООП у обучающихся с инвалидностью, приобретенной в процессе боевых действий в процессе обучения и переобучения.

На основании выводов российских и зарубежных авторов о наличии ООП у обучающихся с инвалидностью, приобретенной в процессе боевых действий в основу настоящего исследования положено изучение данного феномена у соответствующего контингента обучающихся.

Вслед за большинством исследователей ООП нами интерпретируются как совокупность общих и специфических психолого-педагогических особенностей обучающегося, определяющих необходимость особой организации образовательного процесса.

Вместе с тем, научный анализ показал только точечные попытки выявления ООП у студентов вузов: теоретический анализ иерархии научных подходов к педагогической диагностике особых образовательных потребностей обучающихся (И.С. Макарьев [21]); практическая диагностика общих образовательных потребностей на основе двух факторов: стремление к уникальности/лидерству и стремление к принадлежности и помощи, что свидетельствует о большей социальной направленности анкет (И.С. Макарьев и соавт. [22]); оценка образовательных запросов среди взрослых с сенсорными нарушениями (Е.Ю. Медведева и Е.А. Ольхина [23]). Стало очевидным отсутствие системных подходов и инструментов изучения ООП у взрослых, имеющих опыт участия в боевых действиях, тем более инвалидизированных вследствие военной травмы. Это позволило нам применить метод педагогического мониторинга, опираясь на его научную суть, выделенную российскими учеными (Л.В. Львов [24], Ю.А. Шихов [25]) и разработать методику его проведения с использованием опросника как инструмента.

В отличие от имеющихся в науке методов выявления ООП, разработанный опросник построен на трех ключевых позициях: рефлексия, осознание и запрос со стороны обучающихся с инвалидностью, приобретенной в процессе боевых действий, что позволяет выявить их актуальные ООП, а также методических и дидактических аспектах обучения что, в свою очередь, является основой для организации специальных образовательных условий.

Исследования S.P. Cassidy и H. Albanesi [29] подчеркивают необходимость индивидуализированного подхода к инвалидам боевых действий, что коррелирует с нашими выводами о создании специальных образовательных условий на основе полученных в процессе педагогического мониторинга сведений об ООП.

Результаты нашего исследования, демонстрирующие приоритетность методических аспектов среди ООП (66% респондентов), находят подтверждение в работах J. Fong с соавт. [30] о технологических решениях в реабилитации и K. Sullivan [31], K. Yoon [32] об использовании сильных сторон инвалидов боевых действий.

При этом выявленная нами низкая потребность в специалистах сопровождения отрицательно коррелирует с выводами S.A. Barmak, N. Barmaksezian, C. Der-Martirosian [33], что отражает специфику военной травматизации.

В процессе апробации методики педагогического мониторинга выявлены общие, индивидуальные и доминирующие ООП обучающихся с инвалидностью, приобретенной в процессе боевых действий. Если исследование M.A. Rausch и M.M. Buning [34] систематизировало критические ограничения традиционных моделей обучения, а C.L. Pedersen и C. Wieser [35] раскрыло транснациональные закономерности, то наши данные уточняют и обосновывают необходимость учета не только боевого опыта, но и состояния здоровья, психологического состояния, потребности в ресоциализации и специфики обучения взрослых в процессе создания специальных образовательных условий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для выявления ООП у обучающихся с инвалидностью, приобретенной в процессе боевых действий была разработана методика педагогического мониторинга, включающая двухуровневый опросник и предполагающая два этапа реализации: ориентировочный и оценочный, которая имеет строгие методологические основания и правильную архитектуру (шкалы, показатели, индикаторы, критерии), что детерминировано не только общепринятой методикой обучения, но и спецификой контингента обучающихся: это лица взрослого возраста, имеющие опыт участия в боевых действиях, нарушения разной нозологии группу инвалидности, специфическое психологическое состояние и нуждающихся в ресоциализации.

В процессе формирования апробационной выборки установлены две примерно одинаковые по количеству группы респондентов: участники с изолированными нарушениями (ими оказались лица с нарушениями опорно-двигательного аппарата, вызванными минно-взрывными и осколочными ранениями) и лица с различными вариантами сочетания нарушений (двигательных, сенсорных, неврологических, соматических). Данная выборка свидетельствует, что дифференциро-

вать полученные результаты, отталкиваясь только от нозологии, не представляется возможным, т. к. выделить ведущее нарушение затруднительно в силу специфически приобретённого и сочетанного характера нарушений, приведших к инвалидности.

Также в процессе апробации выявлены общие и индивидуальные ООП.

К общим относятся: потребность в определённой форме и организации обучения; потребность в дополнительной стимуляции процесса обучения; потребность в определённом способе результатов обучения; потребность в определённом порядке и характере предоставления учебного материала.

К индивидуальным относятся: индивидуальные потребности, обусловленные состоянием здоровья; потребность в специалисте сопровождения; потребность в определённых методах обучения.

Доминирующими оказались ООП, относящиеся к шкале 2 – «ООП в области методики обучения».

Полученные результаты наличия и структуры ООП у обучающихся с инвалидностью, приобретённой в процессе боевых действий, позволяют считать методику валидной.

Данное исследование является перспективным, т. к. планируется к проведению второй этап методики педагогического мониторинга – оценочный этап, показывающий удовлетворённость обучающихся из числа инвалидов боевых действий учётом их ООП в процессе обучения/переобучения. Этот этап пролонгирован и зависит от срока обучения/переобучения исследуемой категории лиц. Также данная методика разрабатывается в качестве автоматизированного диагностического инструментария, применяемого в разных образовательных системах профессионального образования.

ФИНАНСИРОВАНИЕ

Исследование выполнено в рамках государственных заданий 1022101100016-7-5.1.1; 5.3.2 Профессионально-психологическая реабилитация лиц с инвалидностью, приобретённой во время исполнения служебного долга в процессе боевых действий и специальных операций (FSRN 2023-0012) и 850000Ф.99.1.БН66АА04000 Обеспечение деятельности ресурсного учебно-методического центра по обучению инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья, финансируемых Министерством науки и высшего образования Российской Федерации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борозинец Н.М., Козловская Г.Ю., Шеховцова Т.С. Педагогические аспекты профессиональной реабилитации инвалидов боевых действий в контексте реабилитационного потенциала / Угрозы и показатели безопасности человека в современном мире: коллективная монография / [О.А. Денисова и др.], под ред. О.А. Денисовой. Череповец: ЧГУ, 2025. 214 с.
2. Hunter-Johnson Y., Liu T., Murray K., Niu Y., Surprise M. Higher education as a tool for veterans in transition: Battling the challenges // The Journal of Continuing Higher Education. 2020. Vol. 69. No. 1. P. 1-18. DOI: 10.1080/07377363.2020.1743621
3. Clary K.L., Byrne L. Emerging adult military-connected students express challenges transitioning into higher education: Implications for helping professionals // Community College Journal of Research and Practice. 2021. Vol. 47. No. 1. P. 22-37. DOI: 10.1080/10668926.2021.1925176
4. Prasad V., DeGrande H., Hoff S., Dubose J., Watson J. Lived experience of medical veterans transitioning from military service to civilian nursing education // Journal of Professional Nursing. 2020. Vol. 36. No. 5. P. 443-447. DOI: 10.1016/j.profnurs.2020.03.009
5. Olt P. A., Whitaker W., Kastle S., Kriley T. A pilot study of factors affecting student veterans' college choice // Journal of Veterans Studies. 2024. Vol. 10. No. 3. P. 23-33. DOI: 10.21061/jvs.v10i3.570
6. Федеральный закон от 29.12.2012 №273-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «Об образовании в Российской Федерации» URL: <https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-29122012-n-273-fz-ob/> (дата обращения: 25.06.2025)
7. Кожанова Н.С. Определение особых образовательных потребностей обучающихся с ограниченными возможностями здоровья // Гуманитарные науки. 2021. № 2(54). С. 92-101. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46226802> (дата обращения 29.06.2025).

8. Богданова Т.Г. Системный подход в анализе особых образовательных потребностей // Пермский педагогический журнал. 2016. № 8. С. 28–31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnyyupodhod-v-analize-osobyh-obrazovatelnyhpotrebnostey/viewer> (дата обращения: 11.06.2025).
9. Гончарова О.И., Никольская О.С., Кукушкина О.И. Дети с особыми образовательными потребностями в системе понятий культурно-исторической психологии // Альманах Института коррекционной педагогики. 2019. № 39. URL: <https://alldef.ru/ru/articles/almanah-39/children-with-special-educational-needs-in-the-system-of-concepts-of-cultural-historical-psychology>.)
10. Аржаных Е.В. Высшее профессиональное образование для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью: статистический анализ // Психологическая наука и образование. 2017. Т. 22. № 1. С. 150-160. DOI: 10.17759/pse.2017220117
11. Кантор В.З. Инклюзивное высшее образование: специальные средовые условия обучения студентов-инвалидов в вузе // Психолого-педагогические исследования. 2019. Том 11. № 3. С. 44-56. DOI: 10.17759/psyedu.2019110304
12. Богданова Т.Г., Назарова Н.М. Особые образовательные потребности как основа использования образовательных технологий // Понятийный аппарат педагогики образования: коллективная монография / Под ред. Е.В. Ткаченко, М.А. Галагузовой. Екатеринбург: УГПУ, 2017. С. 347-357.
13. Azpeitia E., Emerson S. Assessing veteran services and success in higher education: Cal Poly Pomona's Veterans Resource Center case study // Journal of Veterans Studies. 2022. Vol. 8. No. 1. P. 29-40. DOI: 10.21061/jvs.v8i1.238
14. Ramirez-Montoya M.S., Anton-Ares P., Monzon-Gonzalez J. Technological ecosystems that support people with disabilities: Multiple case studies // Frontiers in Psychology. 2021. Vol. 12. Article 633175. DOI: 10.3389/fpsyg.2021.633175
15. Боган В.В., Минаева Н.В. Особенности реадaptации студентов-медиков-участников СВО (из опыта работы ГБПОУ «Донецкий медицинский колледж») // Инновационные идеи и методические решения в профессиональном образовании: Материалы Межрегиональных педагогических чтений, Курск, 04 июня 2024 года. Курск: Курский государственный медицинский университет, 2024. С. 153-156. EDN: DSBHFD
16. Дарган А.А., Сальникова О.Д. Потребность лиц с инвалидностью, приобретенной во время участия в специальной военной операции, в получении профессионального образования и профессиональной переподготовке // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2024. №5. С. 130-138. URL: <https://doi.org/10.37493/2307-907X.2024.5.14>
17. Мальцева А.П., Костюнина Л.И., Силакова М.М. Педагогический университет как площадка для внедрения модели реадaptации военнослужащих после участия в СВО: теоретико-методологическое обоснование // Поволжский педагогический поиск. 2024. № 2(48). С. 8-21. URL: <https://journal-ppr.ulspu.ru/wp-content/uploads/2024/07/2.48.2024.pdf> (дата обращения: 15.06.2025).
18. Яковенко Т.В. Проблема получения высшего профессионального образования студентами – инвалидами СВО в образовательном пространстве университета // Актуальные проблемы подготовки кадров: материалы VIII Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции. Москва, 2024. С. 13-16.
19. Козловская Г.Ю., Прилепко Ю.В., Эм Е.А., Демиденко О.П., Колокольникова М.В. Научно-методические основы подготовки преподавателей к взаимодействию с обучающимися с инвалидностью, приобретенной в процессе боевых действий и специальных военных операций // Психологическая наука и образование. 2023. № 28(6). С. 113-120. <https://doi.org/10.17759/pse.2023280611>
20. Hornor T., Brooks J.H. Strengthening esprit de corps: Enhancing student veterans' sense of belonging in colleges and universities // The Journal of Continuing Higher Education. 2023. Vol. 72. No. 2. P. 142-156. DOI: 10.1080/07377363.2022.2145553
21. Макарьев И.С. Иерархия научных подходов к педагогической диагностике особых образовательных потребностей обучающихся // Проблемы современного педагогического образования. 2016. № 53-4. С.72-78.
22. Основы разработки средств выявления особых образовательных потребностей у обучающихся с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья: препринт / И.С. Макарьев, С.А. Гнездилова, А.Ф. Джумагулова [и др.]; под общей редакцией И.С. Макарьева. Санкт-Петербург: СПб ГБ ПОУ «Охтинский колледж», 2018. 72 с.
23. Медведева Е.Ю., Ольхина Е.А. Оценка образовательных запросов взрослых с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью // Проблемы современной науки и образования. 2016. № 37(79). С.92-95. EDN: XCELGN
24. Львов Л.В. Педагогический мониторинг: содержательно-функциональный анализ // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2013. № 1. С. 29-34.
25. Шихов Ю.А. Проектирование и реализация комплексного квалиметрического мониторинга подготовки обучающихся в системе «профильная школа-вуз»: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.08. Ижевск, 2008. 32 с.
26. Хуторской А.В. Методология инновационной практики в образовании. Монография. Москва, Ridero. 2021. 151 с.
27. Соловьева О.В., Лукьянов А.С., Борозинец Н.М., Прилепко Ю.В., Браккер Е.Л. Комплексная психологическая экспресс-диагностика реабилитационного потенциала участников боевых действий с инвалидностью // Российский психологический журнал. 2024. № 21(4). С. 288-311. <https://doi.org/10.21702/xd8egt80>

28. Борозинец Н.М., Соловьева О.В., Сальникова О.Д. [и др.] Компьютерная методика диагностики реабилитационного потенциала у лиц с инвалидностью, приобретённой в процессе боевых действий и специальных военных операций. Правообладатель ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет». № 2025615116; заявл. 13.03.2025; зарегистрировано 03.04.2025. URL: <https://ncfu-test-rehab.ru/> (дата обращения 27.04.2025).
29. Cassidy S.P., Albanesi H. Exploring disabled veterans' experiences in higher education // *Armed Forces & Society*. 2021. Vol. 49. No. 1. P. 507-526. DOI: 10.1177/0095327X211063920
30. Fong J., Ocampo R., Gross D.P., Tavakoli M. Intelligent robotics incorporating machine learning algorithms for improving functional capacity evaluation and occupational rehabilitation // *Journal of Occupational Rehabilitation*. 2020. Vol. 30. No. 4. P. 362-370. DOI: 10.1007/s10926-020-09888-w
31. Sullivan K., Yoon K. Student veterans' strengths: Exploring student veterans' perceptions of their strengths and how to harness them in higher education // *The Journal of Continuing Higher Education*. 2020. Vol. 68. No. 3. P. 164-180. DOI: 10.1080/07377363.2020.1806013
32. Sullivan K., Yoon K., Stephens R. Framing of student veterans in higher education institutions' marketing messages // *The Journal of Continuing Higher Education*. 2022. Vol. 72. No. 1. P. 50-68. DOI: 10.1080/07377363.2022.2110828
33. Barmak S.A., Barmaksezian N., Der-Martirosian C. Student veterans in higher education: The critical role of veterans resource centers // *Journal of American College Health*. 2021. Vol. 71. No. 8. P. 2406-2416. DOI: 10.1080/07448481.2021.1970562
34. Rausch M.A., Buning M.M. Student veterans' perspectives of higher education contexts: Beyond the non-traditional student // *College Teaching*. 2024, vol. 72, no. 2, pp. 106-116. DOI: 10.1080/87567555.2022.2106469
35. Pedersen C.L., Wieser C. Student veterans' transition and reintegration into education: A transnational scoping review // *International Journal of Lifelong Education*. 2024. Vol. 43. No. 6. P. 603-624. DOI: 10.1080/02601370.2024.2374749

REFERENCES

1. Borozinets N.M., Kozlovskaya G.Yu., Shekhovtsova T.S. Pedagogical aspects of professional rehabilitation of combat invalids in the context of rehabilitation potential / Threats and indicators of human security in the modern world: a collective monograph / [O.A. Denisova et al.], edited by O.A. Denisova. Cherepovets: CSU, 2025. 214 p. (In Russ.)
2. Hunter-Johnson Y., Liu T., Murray K., Niu Y., Surprise M. Higher education as a tool for veterans in transition: Battling the challenges. *The Journal of Continuing Higher Education*, 2020, vol. 69, no. 1, pp. 1-18. DOI: 10.1080/07377363.2020.1743621
3. Clary K.L., Byrne L. Emerging adult military-connected students express challenges transitioning into higher education: Implications for helping professionals. *Community College Journal of Research and Practice*, 2021, vol. 47, no. 1, pp. 22-37. DOI: 10.1080/10668926.2021.1925176
4. Prasad V., DeGrande H., Hoff S., Dubose J., Watson J. Lived experience of medical veterans transitioning from military service to civilian nursing education. *Journal of Professional Nursing*, 2020, vol. 36, no. 5, pp. 443-447. DOI: 10.1016/j.profnurs.2020.03.009
5. Olt P. A., Whitaker W., Kastle S., Kriley T. A pilot study of factors affecting student veterans' college choice. *Journal of Veterans Studies*, 2024, vol. 10, no. 3, pp. 23-33. DOI: 10.21061/jvs.v10i3.570
6. Federal Law No. 273-FZ of December 29, 2012 (as amended on July 31, 2025) "On Education in the Russian Federation". Available at: <https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-29122012-n-273-fz-ob> (accessed: 25 June 2025).
7. Kozhanova N.S. Identification of special educational needs of students with disabilities. *Humanities*, 2021. no. 2(54). pp. 92-101. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46226802> (accessed: 29 June 2025).
8. Bogdanova T.G. A systematic approach to the analysis of special educational needs. *Perm Pedagogical Journal*, 2016, no. 8, pp. 28-31. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnyypodhod-v-analize-osobyh-obrazovatelnyhpotrebnostey/viewer> (accessed: 11 June 2025).
9. Goncharova O.I., Nikolskaya O.S., Kukushkina O.I. Children with special educational needs in the system of concepts of cultural and historical psychology. *Almanac of the Institute of Correctional Pedagogy*, 2019, no. 39. Available at: <https://alldef.ru/ru/articles/almanah-39/children-with-special-educational-needs-in-the-system-of-concepts-of-cultural-historical-psychology> (accessed: 01 June 2025).
10. Arzhanykh E.V. Higher professional education for people with disabilities and disabilities: statistical analysis. *Psychological science and education*, 2017, vol. 22, no. 1, pp. 150-160. DOI: 10.17759/pse.2017220117
11. Kantor V.Z. Inclusive higher education: special environmental conditions for students with disabilities in higher education institutions. *Psychological and pedagogical research*, 2019, vol. 11, no. 3, pp. 44-56. DOI: 10.17759/psyedu.2019110304
12. Bogdanova T.G., Nazarova N.M. Special educational needs as a basis for the use of educational technologies: Conceptual framework of educational pedagogy: a collective monograph / Edited by E.V. Tkachenko, M.A. Galaguzova. Yekaterinburg, UGPU Publ., 2017. pp. 347-357. (In Russ.)
13. Azpeitia E., Emerson S. Assessing veteran services and success in higher education: Cal Poly Pomona's Veterans Resource Center case study. *Journal of Veterans Studies*, 2022, vol. 8, no. 1, pp. 29-40. DOI:

- 10.21061/jvs. v8i1.238.
14. Ramirez-Montoya M.S., Anton-Ares P., Monzon-Gonzalez J. Technological ecosystems that support people with disabilities: Multiple case studies. *Frontiers in Psychology*, 2021, vol. 12, article 633175. DOI: 10.3389/fpsyg.2021.633175
 15. Bogan V.V., Minaeva N. V. Features of readaptation of medical students participating in the SVO (from the work experience of GBPOU "Donetsk Medical College"). *2024 Innovative ideas and methodological solutions in professional education: Interregional Pedagogical Reading*. Kursk, Russia, 2024. pp. 153-156.
 16. Dargan A.A., Salnikova O.D. The need for persons with disabilities acquired during participation in a special military operation to receive professional education and professional retraining. *Bulletin of the North Caucasus Federal University*, 2024, no. 5, pp. 130-138. Available at: <https://doi.org/10.37493/2307-907X.2024.5.14>
 17. Maltseva A.P., Kostyanina L. I., Silakova M. M. Pedagogical University as a Platform for the Implementation of the Model of Military Personnel Readaptation after Participation in the SMO: Theoretical and Methodological Substantiation. *Volga pedagogical search*, 2024, no. 2(48), pp. 8-21. Available at: <https://journal-ppp.ulspu.ru/wp-content/uploads/2024/07/2.48.2024.pdf> (accessed: 15 June 2025).
 18. Yakovenko T.V. The problem of obtaining higher professional education by students with disabilities in the educational space of the university. *2024 Actual problems of personnel training: VIII All-Russian (with international participation) scientific and practical conference*. Moscow, Russia, 2024. pp. 13-16.
 19. Kozlovskaya G.Yu., Prilepko Yu.V., Em E.A., Demidenko O.P., Kolokolnikova M.V. Scientific and methodological foundations of teacher training for interaction with students with disabilities acquired during combat operations and special military operations. *Psychological science and education*, 2023, no. 28(6), pp. 113-120. <https://doi.org/10.17759/pse.2023280611>
 20. Hornor T., Brooks J.H. Strengthening esprit de corps: Enhancing student veterans' sense of belonging in colleges and universities. *The Journal of Continuing Higher Education*, 2023, vol. 72, no. 2, pp. 142-156. DOI: 10.1080/07377363.2022.2145553
 21. Makariev I.S. Hierarchy of scientific approaches to pedagogical diagnostics of special educational needs of students. *Problems of modern pedagogical education*, 2016, no. 53-4, pp.72-78.
 22. Fundamentals of developing tools for identifying special educational needs of students with disabilities and health restrictions: preprint / I.S. Makaryev, S.A. Gnezdilova, A.F. Dzhumagulova [et al.]; edited by I.S. Makaryev. St. Petersburg, Ohtinsky College Publ., 2018. 72 p. (In Russ.)
 23. Medvedeva E.Yu., Olkhina E.A. Assessment of educational needs of adults with disabilities and disabilities. *Problems of modern science and education*, 2016, no. 37(79), pp. 92-95.
 24. Lvov L.V. Pedagogical monitoring: a meaningful and functional analysis. *Modern higher school: an innovative aspect*, 2013, no. 1, pp. 29-34.
 25. Shikhov Yu.A. Design and implementation of comprehensive qualimetric monitoring of student training in the "specialized secondary school" system. Abstract of Dr. Ped. Sci. Diss. Izhevsk, 2008. 32 p. (In Russ.)
 26. Khutorskoy A.V. Methodology of innovative practice in education. Monograph. Moscow, Ridero Publ., 2021. 151 p. (In Russ.)
 27. Solovyova O.V., Lukyanov A.S., Borozinets N.M., Prilepko Yu.V., Brakker E.L. Complex psychological rapid diagnostics of the rehabilitation potential of combat participants with disabilities. *Russian Psychological Journal*, 2024, no. 21(4), pp. 288-311. <https://doi.org/10.21702/xd8egt80>
 28. Borozinets N.M., Solovyova O.V., Salnikova O.D. [et al.] Computer methodology for diagnosing rehabilitation potential in persons with disabilities acquired during combat operations and special military operations. The copyright holder of the North Caucasus Federal University. no. 2025615116; submitted on 03/13/2025; registered on 04/03/2025. Available at: <https://ncfu-test-rehab.ru> (accessed: 27 April 2025).
 29. Cassidy S. P., Albanesi H. Exploring disabled veterans' experiences in higher education. *Armed Forces & Society*, 2021, vol. 49, no. 1, pp. 507-526. DOI: 10.1177/0095327X211063920
 30. Fong J., Ocampo R., Gross D. P., Tavakoli M. Intelligent robotics incorporating machine learning algorithms for improving functional capacity evaluation and occupational rehabilitation. *Journal of Occupational Rehabilitation*, 2020, vol. 30, no. 4, pp. 362-370. DOI: 10.1007/s10926-020-09888-w
 31. Sullivan K., Yoon K. Student veterans' strengths: Exploring student veterans' perceptions of their strengths and how to harness them in higher education. *The Journal of Continuing Higher Education*, 2020, vol. 68, no. 3, pp. 164-180. DOI: 10.1080/07377363.2020.1806013
 32. Sullivan K., Yoon K., Stephens R. Framing of student veterans in higher education institutions' marketing messages. *The Journal of Continuing Higher Education*, 2022, vol. 72, no. 1, pp. 50-68. DOI: 10.1080/07377363.2022.2110828
 33. Barmak S. A., Barmaksezian N., Der-Martirosian C. Student veterans in higher education: The critical role of veterans resource centers. *Journal of American College Health*, 2021, vol. 71, no. 8, pp. 2406-2416. DOI: 10.1080/07448481.2021.1970562
 34. Rausch M. A., Buning M. M. Student veterans' perspectives of higher education contexts: Beyond the non-traditional student. *College Teaching*, 2024, vol. 72, no. 2, pp. 106-116. DOI: 10.1080/87567555.2022.2106469
 35. Pedersen C. L., Wieser C. Student veterans' transition and reintegration into education: A transnational scoping review. *International Journal of Lifelong Education*, 2024, vol. 43, no. 6, pp. 603-624. DOI: 10.1080/02601370.2024.2374749

Авторы**Борозинец Наталья Михайловна**

(Россия, Ставрополь)

Доцент, кандидат психологических наук, заведующий
кафедрой коррекционной психологии и педагогики
Северо-Кавказский федеральный университет
E-mail: nataboroz@yandex.ru

Шеховцова Татьяна Сергеевна

(Россия, Ставрополь)

Доцент, кандидат педагогических наук
Северо-Кавказский федеральный университет
E-mail: gts1802@yandex.ru

Эм Елена Александровна

(Россия, Ставрополь)

Доцент, кандидат психологических наук
Северо-Кавказский федеральный университет
E-mail: elehm@yandex.ru

Кухлеева Анна Валерьевна

(Россия, Ставрополь)

Ассистент кафедры коррекционной психологии и
педагогики
Северо-Кавказский федеральный университет
E-mail: annakukhleeva@gmail.com

Authors**Natalya M. Borozinets**

(Russia, Stavropol)

Associate Professor, Cand. Sci. (Psychol.),
Head of the Department of Correctional Psychology and
Pedagogy
North Caucasus Federal University
Email: nataboroz@yandex.ru

Tatyana S. Shekhovtsova

(Russia, Stavropol)

Associate Professor, Cand. Sci. (Educ.)
North Caucasus Federal University
Email: gts1802@yandex.ru

Elena A. Em

(Russia, Stavropol)

Associate Professor, Cand. Sci. (Psychol.),
North Caucasus Federal University
Email: elehm@yandex.ru

Anna V. Kukhleeva

(Russia, Stavropol)

Assistant Professor,
Department of Correctional Psychology and Pedagogy
North Caucasus Federal University
Email: annakukhleeva@gmail.com

Вклад авторов

Борозинец Н. М.: концептуализация, методология,
формальный анализ, ресурсы, администрирование
данных, руководство исследованием, администрирование
проекта, получение финансирования

Шеховцова Т. С.: верификация данных, проведение
исследования, создание черновика рукописи, создание
рукописи и её редактирование, визуализация

Эм Е. А.: проведение исследования, создание черновика
рукописи, создание рукописи и её редактирование,
визуализация

Кухлеева А. В.: проведение исследования,
администрирование данных

© Борозинец Н. М., Шеховцова Т. С.,
Эм Е. А., Кухлеева А. В., 2026

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

Authors contribution

Natalya M. Borozinets: Conceptualization, Methodology,
Formal analysis, Resources, Data Curation, Supervision,
Project administration, Funding acquisition

Tatyana S. Shekhovtsova: Validation, Investigation,
Resources, Writing - Original Draft, Writing - Review & Editing,
Visualization

Elena A. Em: Investigation, Visualization

Anna V. Kukhleeva: Investigation, Data Curation

© Natalya M. Borozinets, Tatyana S. Shekhovtsova,
Elena A. Em, Anna V. Kukhleeva, 2026

The authors declared no conflicts of interest